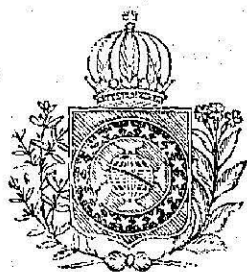


ANNAES
DO
PARLAMENTO BRAZILEIRO.

CÂMARA DOS SRS. DEPUTADOS
PRIMEIRO ANNO DA DECIMA-QUARTA LEGISLATURA
SESSÃO DE 1869.

TOMO 6



RIO DE JANEIRO
TYPOGRAPHIA IMPERIAL E CONSTITUCIONAL DE J. VILLENEUVE & C.
65—RUA DO OUVIDOR—65
1869

21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000
1001
1002
1003
1004
1005
1006
1007
1008
1009
1010
1011
1012
1013
1014
1015
1016
1017
1018
1019
1020
1021
1022
1023
1024
1025
1026
1027
1028
1029
1030
1031
1032
1033
1034
1035
1036
1037
1038
1039
1040
1041
1042
1043
1044
1045
1046
1047
1048
1049
1050
1051
1052
1053
1054
1055
1056
1057
1058
1059
1060
1061
1062
1063
1064
1065
1066
1067
1068
1069
1070
1071
1072
1073
1074
1075
1076
1077
1078
1079
1080
1081
1082
1083
1084
1085
1086
1087
1088
1089
1090
1091
1092
1093
1094
1095
1096
1097
1098
1099
1100
1101
1102
1103
1104
1105
1106
1107
1108
1109
1110
1111
1112
1113
1114
1115
1116
1117
1118
1119
1120
1121
1122
1123
1124
1125
1126
1127
1128
1129
1130
1131
1132
1133
1134
1135
1136
1137
1138
1139
1140
1141
1142
1143
1144
1145
1146
1147
1148
1149
1150
1151
1152
1153
1154
1155
1156
1157
1158
1159
1160
1161
1162
1163
1164
1165
1166
1167
1168
1169
1170
1171
1172
1173
1174
1175
1176
1177
1178
1179
1180
1181
1182
1183
1184
1185
1186
1187
1188
1189
1190
1191
1192
1193
1194
1195
1196
1197
1198
1199
1200
1201
1202
1203
1204
1205
1206
1207
1208
1209
1210
1211
1212
1213
1214
1215
1216
1217
1218
1219
1220
1221
1222
1223
1224
1225
1226
1227
1228
1229
1230
1231
1232
1233
1234
1235
1236
1237
1238
1239
1240
1241
1242
1243
1244
1245
1246
1247
1248
1249
1250
1251
1252
1253
1254
1255
1256
1257
1258
1259
1260
1261
1262
1263
1264
1265
1266
1267
1268
1269
1270
1271
1272
1273
1274
1275
1276
1277
1278
1279
1280
1281
1282
1283
1284
1285
1286
1287
1288
1289
1290
1291
1292
1293
1294
1295
1296
1297
1298
1299
1300
1301
1302
1303
1304
1305
1306
1307
1308
1309
1310
1311
1312
1313
1314
1315
1316
1317
1318
1319
1320
1321
1322
1323
1324
1325
1326
1327
1328
1329
1330
1331
1332
1333
1334
1335
1336
1337
1338
1339
1340
1341
1342
1343
1344
1345
1346
1347
1348
1349
1350
1351
1352
1353
1354
1355
1356
1357
1358
1359
1360
1361
1362
1363
1364
1365
1366
1367
1368
1369
1370
1371
1372
1373
1374
1375
1376
1377
1378
1379
1380
1381
1382
1383
1384
1385
1386
1387
1388
1389
1390
1391
1392
1393
1394
1395
1396
1397
1398
1399
1400
1401
1402
1403
1404
1405
1406
1407
1408
1409
1410
1411
1412
1413
1414
1415
1416
1417
1418
1419
1420
1421
1422
1423
1424
1425
1426
1427
1428
1429
1430
1431
1432
1433
1434
1435
1436
1437
1438
1439
1440
1441
1442
1443
1444
1445
1446
1447
1448
1449
1450
1451
1452
1453
1454
1455
1456
1457
1458
1459
1460
1461
1462
1463
1464
1465
1466
1467
1468
1469
1470
1471
1472
1473
1474
1475
1476
1477
1478
1479
1480
1481
1482
1483
1484
1485
1486
1487
1488
1489
1490
1491
1492
1493
1494
1495
1496
1497
1498
1499
1500
1501
1502
1503
1504
1505
1506
1507
1508
1509
1510
1511
1512
1513
1514
1515
1516
1517
1518
1519
1520
1521
1522
1523
1524
1525
1526
1527
1528
1529
1530
1531
1532
1533
1534
1535
1536
1537
1538
1539
1540
1541
1542
1543
1544
1545
1546
1547
1548
1549
1550
1551
1552
1553
1554
1555
1556
1557
1558
1559
1560
1561
1562
1563
1564
1565
1566
1567
1568
1569
1570
1571
1572
1573
1574
1575
1576
1577
1578
1579
1580
1581
1582
1583
1584
1585
1586
1587
1588
1589
1590
1591
1592
1593
1594
1595
1596
1597
1598
1599
1600
1601
1602
1603
1604
1605
1606
1607
1608
1609
1610
1611
1612
1613
1614
1615
1616
1617
1618
1619
1620
1621
1622
1623
1624
1625
1626
1627
1628
1629
1630
1631
1632
1633
1634
1635
1636
1637
1638
1639
1640
1641
1642
1643
1644
1645
1646
1647
1648
1649
1650
1651
1652
1653
1654
1655
1656
1657
1658
1659
1660
1661
1662
1663
1664
1665
1666
1667
1668
1669
1670
1671
1672
1673
1674
1675
1676
1677
1678
1679
1680
1681
1682
1683
1684
1685
1686
1687
1688
1689
1690
1691
1692
1693
1694
1695
1696
1697
1698
1699
1700
1701
1702
1703
1704
1705
1706
1707
1708
1709
1710
1711
1712
1713
1714
1715
1716
1717
1718
1719
1720
1721
1722
1723
1724
1725
1726
1727
1728
1729
1730
1731
1732
1733
1734
1735
1736
1737
1738
1739
1740
1741
1742
1743
1744
1745
1746
1747
1748
1749
1750
1751
1752
1753
1754
1755
1756
1757
1758
1759
1760
1761
1762
1763
1764
1765
1766
1767
1768
1769
1770
1771
1772
1773
1774
1775
1776
1777
1778
1779
1780
1781
1782
1783
1784
1785
1786
1787
1788
1789
1790
1791
1792
1793
1794
1795
1796
1797
1798
1799
1800
1801
1802
1803
1804
1805
1806
1807
1808
1809
1810
1811
1812
1813
1814
1815
1816
1817
1818
1819
1820
1821
1822
1823
1824
1825
1826
1827
1828
1829
1830
1831
1832
1833
1834
1835
1836
1837
1838
1839
1840
1841
1842
1843
1844
1845
1846
1847
1848
1849
1850
1851
1852
1853
1854
1855
1856
1857
1858
1859
1860
1861
1862
1863
1864
1865
1866
1867
1868
1869
1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1909
1910
1911
1912
1913
1914
1915
1916
1917
1918
1919
1920
1921
1922
1923
1924
1925
1926
1927
1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934
1935
1936
1937
1938
1939
1940
1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050
2051
2052
2053
2054
2055
2056
2057
2058
2059
2060
2061
2062
2063
2064
2065
2066
2067
2068
2069
2070
2071
2072
2073
2074
2075
2076
2077
2078
2079
2080
2081
2082
2083
2084
2085
2086
2087
2088
2089
2090
2091
2092
2093
2094
2095
2096
2097
2098
2099
2100
2101
2102
2103
2104
2105
2106
2107
2108
2109
2110
2111
2112
2113
2114
2115
2116
2117
2118
2119
2120
2121
2122
2123
2124
2125
2126
2127
2128
2129
2130
2131
2132
2133
2134
2135
2136
2137
2138
2139
2140
2141
2142
2143
2144
2145
2146
2147
2148
2149
2150
2151
2152
2153
2154
2155
2156
2157
2158
2159
2160
2161
2162
2163
2164
2165
2166
2167
2168
2169
2170
2171
2172
2173
2174
2175
2176
2177
2178
2179
2180
2181
2182
2183
2184
2185
2186
2187
2188
2189
2190
2191
2192
2193
2194
2195
2196
2197
2198
2199
2200
2201
2202
2203
2204
2205
2206
2207
2208
2209
2210
2211
2212
2213
2214
2215
2216
2217
2218
2219
2220
2221
2222
2223
2224
2225
2226
2227
2228
2229
2230
2231
2232
2233
2234
2235
2236
2237
2238
2239
2240
2241
2242
2243
2244
224

CAMARA DOS SRS. DEPUTADOS



Acta em 1 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

A's sete horas da tarde, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Portella, Coelho Rodrigues, Angelo do Amaral, Ferreira de Aguiar, Guimarães, João Mendes, Cardoso de Menezes, Ferveira da Veiga, Gomes da Silva, Fernandes Braga, Paula Toledo, Paranhos Junior, Araújo Góes, Paulino de Souza, Azambuja, Salles, Teixeira Junior, Ferreira Lage e Rodrigo da Silva.

Faltão com participação os Srs. Bonifácio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Morta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Fausto de Aguiar, Vieira da Silva, Diogo Filho, J. de Alencar, Antônio, Pinto Lima, José Calmon e conde de Baspandy; e sem ella os Srs. Affonso de Carvalho, Alencar Araripe, Andrade Figueira, Araújo Lima, Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, Bahia, barão de Anajatura, Barros Barreto, Barros Cobra, Benjamim, Bittencourt, Borges Monteiro, Camillo Barreto, Camillo Figueiredo, Candido Mendes, Candido Torres Filho, Canedo, Carneiro da Cunha, Casado, Castello Branco, Cicero Dantas Corrêa, Corrêa de Oliveira, Cost Pinto, Cruz Machado, Dias da Rocha, Dionysio Martins, Domingues, Duque Estrada Teixeira, Evangelista Lobato, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira Vianna, Fiel de Carvalho, Figueira de Mello, Floriano de Godoy, Fontes, F. Belisario, Galvão, Gama Cerqueira, Gomes do Castro, Henriques, Gonçalves da Silva, Heracleito Graça, Jaguaribe, Jansen do Paço, Jeronymo Penido, Junqueira, Lamego, Leandro Maciel, Lima e Silva, Luiz Carlos, Manoel Clementino, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Menezes Prado, Pederneiras, Pereira Franco, Pereira da Silva, Perdigão Malheiro, Pinto de Campos, Pinto Braga, Raposo da Camara, Ribeiro da Luz, Silva Nunes, Antonio Prado, Siqueira Mendes, Sobral Pinto, Souza Reis, Taques, Theodoro da Silva, Uchôa Cavalcanti, Vicente de Figueiredo, Augusto Chaves, Leal de Menezes, Almeida Pereira e Paes de Mendonça.

O Sr. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta de numero legal.

Sessão em 2 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS

SUMARIO — Expediente — Pretensão de J. M. O. Verani e outro empregados desta camara — Loterias — Naturalizações — Eleição de S. Paulo (1º districto) — Interpelação — Discursos dos Srs. Costa Pinto e ministro do Imperio — Encerramento — Ordem do dia — Pausas a diversos — Approvação — Pretensão do bacharel F. G. da Silva — Encerramento — Casa da Supplicação. Discursos dos Srs. Araújo Góes e Figueira de Mello.

A's sete horas da tarde, feita a chamada, achando-se presentes os Srs. Nebias, Diogo V. Lho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, João Mendes, Mello Moraes, Jansen do Paço, Rodrigo da Silva, conde de Baspandy, Ferreira da Veiga, Paula Toledo, Paulino de Souza, Costa Pinto, Vicente de Figueiredo, Domingues, Jaguaribe, Luiz Carlos Souza Reis, Corrêa, Junqueira, Fernandes Braga, Galvão, Perdigão Malheiro, Sobral Pinto, Candido Mendes, Fausto de Aguiar, Alencar Araripe, Pinto de Camões, Floriano de Godoy, Antonio Prado, Castello Branco, Araújo Góes, Dionysio Martins, Azambuja, Pereira Franco, Salles, Gomes da Silva, Theodoro da Silva, Duque Estrada Teixeira, Camillo Figueiredo, Paranhos Junior, Figueira de Mello, Pereira da Silva, Bahia, Guimarães, Ferreira de Aguiar, Penido, Carneiro da Cunha, Cruz Machado, Raposo da Camara, Ferreira Lage, Andrade Figueira, Canedo, Corrêa de Oliveira, Manoel Clementino, Uchôa Cavalcanti, Fiel de Carvalho, F. Belisario, J. de Alencar, Antônio e Cardoso de Menezes, adre-se a sessão.

Comparam depois de aberta a sessão os Srs. Angelo do Amaral, Affonso de Carvalho, Barros Barreto, Teixeira Junior, Dias da Rocha, Bittencourt e Evangelista Lobato.

Faltão com participação os Srs. Bonifácio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Morta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Pinto Lima, José Calmon e Lamego; e sem ella os Srs. Araújo Lima, Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, barão de Anajatura, Barros Cobra, Benjamim, Borges Monteiro, Camillo Barreto, Candido Torres Filho, Casado, Cicero Dantas, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira Vianna, Fontes, Gama Cerqueira, Gomes do Castro, Henriques, Gonçalves da Silva, Heracleito Graça, Leandro Maciel, Lima e Silva, Mello Mattos, Mello Rego, Menezes Prado, Pederneiras, Pinto Braga, Ribeiro da Luz,

Silva Nunes, Siqueira Mender, Taques, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lê-se e approva-se as actas das antecedentes.

O Sr. 1.^o SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE.

Um officio do ministerio do imperio, enviando o autographo da resolução da assemblea geral creando varios collegios deitroaes em diversas provincias do Imperio: na qual resolução S. M. o Imperador consente. — A archivar, officiando-se ao senado.

Outro do mesmo ministerio, enviando, em additamento ao aviso de 1 de Julho ultimo, as cópias das consultas da secção dos negocios do imperio do conselho de estado sobre os actos da presidencia da provincia do Ceará, pelos quaes foi suspensa a publicação das leis provinciales que consta do referido aviso. — A' commissão de assembleas provinciales.

Dous do mesmo ministerio, declarando que se expedira avisos ás presidencias das provincias das Alagoas, S. Paulo, Bahia, Planhy e Sergipe, ácerca das decisões desta camara sobre varias eleições feitas nas referidas provincias. — Inteirada.

Outro do ministerio da fazenda, transmittindo o autographo sancionado da resolução da assemblea geral, que autorisa o governo a conceder a Antonio de Lacerda isenção da direitos para as materias e objectos necessarios á empreza de que é concessionario na capital da provincia da Bahia. — A archivar, officiando-se ao senado.

Outro do mesmo ministerio, transmittindo o officio do juiz de orphãos e ausentes da corte e a relação e autos a que o dito juiz se refere, estes da arrecadação dos bens do finado Lourenço Justiniano Jardim e outros, e aquella dos processos de arrecadação dos bens pertencentes a officiaes e praças da armada nacional falecidos no decurso da guerra do Paraguay. — A quem fez a requisição.

Outro do ministerio da justiça, remetendo a cópia da communicação da vice-presidencia da provincia da Bahia, declarando que o juiz de direito Casimiro de Senna Madureira aceita a comarca do Teixeira, na provincia da Parahyba. — A quem fez a requisição.

Outro do ministerio da guerra, remetendo o requerimento no qual o capitão reformado do exercito José Antonio Marinho de Queiroz pede ser dispensado da restituição do soldo de sua reforma, que recebeu durante o tempo em que, como fiscal do corpo de policia da provincia da Bahia, prestou serviço no exercito em operações. — A' commissão de marinha e guerra.

Outro do ministerio de estrangeiros, participando ter enviado á legação de S. M. Fidelissima, para que remetia ao governo portuguez, cópia do parecer da commissão de diplomacia, relativamente aos agradecimentos desta camara pela maneira honrosa por que se dirigirão a nação brasileira as camaras dos pares e deputados de Portugal, em consequencia dos triumphos alcançados pelas armas do Imperio contra o ditador Lopez. — Inteirada.

Outro do 1.^o secretario do senado, enviando, assim de que se faça a devida rectificação, cópia do officio do ministerio da guerra em que declara que o coronel João Niederaeur Sobrinho morreu no combate de Avahy e não do Itororó, como vem exarado em uma proposição desta camara, que approva a pensão concedida á viuva e filhos do dito coronel. — A' commissão de redacção.

Outro do mesmo secretario, participando que o senado adoptou, e vai dirigir á sancção imperial, a resolução da assemblea geral, que concede isenção de direitos de importação dos machinismos e mais objectos necessarios para a illuminação a gaz carbonico e para a canalisação das aguas e esgotos ás emprezas que se propuzerem a realizar taes melhoramentos nas cidades de S. Paulo e de Santos. — Inteirada.

Quatro do mesmo secretario, participando que o senado adoptou, e vai dirigir á sancção imperial, as

resoluções da assemblea geral approvando varias pensões, e concedendo dez loterias ao Imperial Hospicio dos Lazaros. — Inteirada.

Um requerimento de Manoel Vieira Ferrinho, pedindo ser naturalisado cidadão brasileiro. — A' commissão de constituição.

Outro de Luiz Frederico Codeceira, pedindo matricular-se no 1.^o anno juridico do Racefe, fazendo antes o exame de philosophia. — A' commissão de instrucção publica.

PRETENÇÃO DE J. M. C. VERANI E OUTROS EMPREGADOS DESTA CAMARA.

Lê-se, e é approvedo sem debate, o seguinte parecer:

« Joaquim Maria Carlos Verani e José Francisco Xavier de Castro Junior, porteiros, o primeiro do salão desta augusta camara e o segundo da respectiva secretaria, pedem dispensa com vencimentos do exercicio dos seus empregos, allegando impossibilidade de continuarem nelles pelo estado de notoria enfermidade em que achão-se, conforme as attestações de facultativos justas ás suas petições.

« A commissão de policia verificou a exactidão do que expõem os peticionarios, que por enfermos têm estado fóra do exercicio de seus empregos, para tratarem de sua arruinada saúde, sendo para notar que o primeiro, Verani, de idade já avançada, conta 21 annos de serviços prestados com zelo e assiduidade, quando o segundo, Castro Junior, ainda moço, tem sómente 13 annos de exercicio, embora seja nota que o desabane.

« Entende por isto a commissão que a supplica do primeiro, de accordo com os precedentes desta augusta camara em casos identicos, pode ser deferida, mas que ao segundo basterá por ora a concessão de uma licença por tempo sufficiente, a ver se restabelece-se.

« A ser concedida a dispensa ao porteiro do salão, é de justiça que a vaga seja preenchida com a nomeação do continuo que já exerce interinamente aquelle cargo, passando a este o guarda das galerias, que á commissão parece mais idoneo. Para o ultimo lugar nomeará a commissão opportunamente pessoa apta, nos termos do que está estabelecido por decisão desta augusta camara.

« Nestes termos propõe a commissão:

« 1.^o Que seja dispensado do serviço, sómente com o ordenado que percebe, o porteiro do salão Joaquim Maria Carlos Verani.

« 2.^o Que se conceda ao porteiro da secretaria, José Francisco Xavier de Castro Junior, um anno de licença sómente com o ordenado.

« 3.^o Que para o lugar de porteiro do salão seja nomeado o continuo Carlos Domingos de Souza Caldas, que já é porteiro graduado.

« 4.^o Que para continuo seja nomeado o guarda das galerias João José da Silveira.

« Paço da camara dos Srs. deputados, em 2 de Setembro de 1869. — Joaquim Octavio Nebins, presidente — Diogo Velho C. de Albuquerque, 1.^o secretario. — Luiz Antonio Vieira da Silva, 3.^o secretario. — A. Coelho Rodrigues, 4.^o secretario. »

LOTERIAS.

Lê-se, julga-se objecto de deliberação, e a requerimento do Sr. conde de Baepondy dispensa-se a impressão para que possa entrar na ordem do dia 4 do corrente, o seguinte projecto:

« A assemblea geral resolve:

« Art. 1.^o O governo fará extrahir dentro do prazo de tres annos dez loterias do valor de 120:000\$ para ser o seu beneficio liquido applicado á reconstrucção do theatro de Santa-Izabel, na capital da provincia de Pernambuco.

« Art. 2.^o Ficão revogadas as disposições em contrario.

« Sala das sessões, 2 de Outubro de 1869. — Conde de Baepondy, por Portella, por Paes de Aguiar, por Theodoro do

Silva.—Manoel Clementino.—Alencar Araripe.—Corrêa de Oliveira.—Pinto de Campos.—Souza Reis.—Uchôa Calvalcanti.—Barros Barreto.—Diogo Velho.—Camillo Figueiredo. »

Lê-se, julga-se objecto de deliberação, e vão a imprimir para entrar na ordem dos trabalhos, os seguintes projectos :

NATURALISAÇÕES.

« A assembléa geral resolve :

« Art. 1.º Fica o governo autorizado a mandar passar carta de cidadão brasileiro ao subdito portuguez João Francisco Coelho, residente em Paraty.

« Art. 2.º Ficão revogadas as disposições em contrario.

« Sala das sessões, 28 de Setembro de 1869.—Cardoso de Menezes »

LOTERIAS.

« A assembléa geral resolve :

« Artigo unico. Ficão concedidas doze loterias em favor do monte-pio geral estabelecido na corte.

« Sala das sessões, em 29 de Setembro de 1869.—Mello Moraes. »

ELEIÇÃO DE S. PAULO (1.º districto).

Lê-se, apoia-se, e approva-se sem debate, o seguinte requerimento :

« A 2.ª commissão de poderes, para que possa dar parecer definitivo sobre a eleição primaria da parochia de Nossa Senhora da Ponte da cidade de Sorocaba, pertencente ao 1.º districto de S. Paulo, que teve lugar a 21 de Fevereiro do corrente anno, requer que se reitere a requisição da remessa com urgencia das informações da presidencia da mesma provincia, exigidas em virtude do parecer da mesma commissão de 27 de Abril n.º 10, a respeito da dita eleição.

« Sala das commissões, 28 de Setembro de 1869. — C. de Baependy — Portella — Casado. — M. Perdigão Malheiro. — Candido Torres Filho. »

Achando-se na sala immediata o Sr João de Almeida Pereira, deputado eleito pelo 2.º districto eleitoral da provincia do Rio de Janeiro, é introduzido com as formalidades do estylo, presta juramento e toma assento.

INTERPELLAÇÃO.

« Sr. Costa Pinto (para uma interpellação) : — Sr. presidente, pedi a palavra para solicitar de qualquer dos nobres ministros presentes algumas explicações sobre factos que se têm ultimamente dado.

Não pareço estar ao que seja um amigo leal e certo (apoiados) do actual gabinete quem levante esta questão. Confesso-me amigo, mas mesmo porque sou amigo do gabinete e amigo das pretensões, nem ambições, ainda mesmo das altas posições tão dignamente occupadas, julgo-me com direito de exigir, em nome do paiz e da unanimidade desta camara (apoiados), que com tanto afino e desinteresse tem apoiado o gabinete (muitos apoiados), explicações francas e muito claras. (Muitos apoiados.)

Os dous pontos sobre que peço explicações são : 1.º, se existe divergencia entre membros do gabinete, como se tem procurado inculcar não só da parte da opposição, como mesmo da parte da imprensa que se diz amiga do governo; 2.º, se é verdade que o gabinete está resolvido a deixar o poder quanto a minoria do senado, ou pelo uso da palavra, ou pelo abuso da protellação (apoiados), faça com que o paiz fique sem os recursos legaes necessarios para a gestão dos negocios publicos.

O Sr. PEREIRA DA SILVA : — Não é possível, seria faltar aos seus deveres.

O Sr. COSTA PINTO : — Entretanto ainda hoje declaro-me leal pela imprensa, e foi uma folha, se não offi-

cial, officiosa, que appellou para um dito attribuido ao nobre presidente do conselho...

O SR. MINISTRO DO IMPERIO : — Peço a palavra.

O Sr. COSTA PINTO : — ... pretendendo que o nobre visconde de Itaboraí declarára que não podia governar o paiz sem lei do orçamento.

Não acredito, Sr. presidente, que haja divergencia entre os membros do gabinete; não o acredito, porque o gabinete existe; entre cidadãos tão conspícuos, tão dedicados, ainda nas épocas de provança, não se póde admitir que o amor do poder os fizesse um só instante esquecer seus deveres e dignidade; as circumstancias do paiz são taes que, homens dignos como elles são, só por sacrificio, só por mero patriotismo podem continuar a gerir os negocios publicos (muitos apoiados); outras causas não influem, não podem influir. (Apoiados.) Se elles fossem menos dignos poderiam aproveitar-se da primeira aberta que se lhes offerecesse para largarem o poder, que, se é posto de honra, tambem o é de espíritos e de acerbos sacrificios. (Apoiados.)

Mas se os cavalheiros que compoem o gabinete continuão no poder é porque não ha divergencia entre elles. Nem podem pequeninas questões, levantadas pela opposição, e exploradas para fins conhecidos fazer com que se retire um gabinete que reúne todas as condições de existencia.

Entretanto, em meu nome e em nome da camara, que tem apoiado com tanta delicacção o ministerio (muitos apoiados), e que está dando ainda uma prova da sua dedicacção reunindo-se hoje, quasi um mez depois de passar o tempo dos seus trabalhos regulares (apoiados), que está prompta, até onde fór necessario, a cumprir o seu dever (muitos apoiados), devo solicitar do governo explicações francas, que desvanecção de uma vez esses bantos que se têm propalado. (Apoiados.)

Sobre o segundo ponto desejo tambem explicação muito franca e categorica; porque se ha quem queira levar o paiz á anarchia e á revolução, não póde ser o governo, e governo sahido do seio do partido conservador. (Muitos apoiados.)

Qualquer que seja o procedimento da minoria do senado, cu protellando as discussões, ou retirando-se para suas provincias, ou deixando de comparecer ás sessões, de modo que não haja orçamento, os nobres ministros têm obrigação restricta de ficar no poder. (Apoiados.)

Nem outro podia ser o procedimento do governo. A quem ha de entregar o poder? Aos adversarios, que não têm por si a opinião publica? (Muitos apoiados.) Se tivessem por si o paiz, já tinham feito a revolução (apoiados), elles não a têm feito por que não têm podido. (Apoiados.)

A opposição, que não tem por si a camara nem a maioria do senado, por certo que não póde governar. (Apoiados.)

E depois, este paiz e esta situação não de ficar á mercê de alguns senadores, só porque o regimento do senado não dá o direito de terminar a discussão, quando della não ha mais necessidade?

O Sr. CORRÊA : — Se se tratasse de uma minoria na camara dos deputados, não podia dar-se esta questão identica.

O Sr. COSTA PINTO : — Lembra bem o nobre deputado; uma minoria nesta camara, ainda que numerosa, não poderia embaracar o direito da maioria de conceder ao ministerio as leis governamentais, ainda que quizesse discutir cinco e seis vezes a reintegração de um thesorero da thesouraria de Pernambuco em todos os orçamentos, e até por occasião da fixação das forças da terra.

O Sr. CRUZ MACHADO : — E' preciso que o regimento do senado faça effectivo o direito da maioria.

O Sr. COSTA PINTO : — Tendo pedido a palavra, Sr. presidente, pelas razões expendidas, permitta-se-me falar por mais tão cômodo.

Tem-se fallado em transacções: eu admitto tambem no systema representativo a possibilidade de transacções, mas transacções com quem se possa e deva fazê-las. (Apoiados.)

Entendo que quando a maioria do senado fór infensa a qualquer das medidas vetadas pela camara póde

SESSÃO EM 2 DE OUTUBRO DE 1869.

5

Silva.—Manoel Clementino.—Alecio Araripe.—Correa da Oliveira.—Pinto de Campos.—Souza Reis.—Johão Cavalcanti.—Barros Barreto.—Diogo Velho.—Camillo Figueiredo. »

Lê-se, julga-se objecto da deliberação, o vão a imprimir para entrar na ordem dos trabalhos, os seguintes projectos:

NATURALISAÇÕES.

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.º Fica o governo autorizado a mandar passear carta de cidadão brasileiro ao subdito português João Francisco Coelho, residente em Paraty.

« Art. 2.º Ficão revogadas as disposições em contrario.

« Sala das sessões, 28 de Setembro de 1869. — Cardoso de Menezes »

LOTERIAS.

« A assembléa geral resolve:

« Artigo unico. Ficão concedidas dezo loterias em favor do monte-pio geral estabelecido na cõita.

« Sala das sessões, em 29 de Setembro de 1869. — Meilo Moraes. »

ELEIÇÃO DE S. PAULO (1.º districto).

Lê-se, apoia-se, e approva-se sem debate, o seguinte requerimento:

« A 2.ª commissão de poderes, para que possa dar parecer definitivo sobre a eleição primaria da parochia de Nossa Senhora da Ponte da cidade de Sorocaba, pertencente ao 1.º districto de S. Paulo, que teve lugar a 21 de Fevereiro do corrente anno, requer que se reitere a requisição da remessa com urgencia das informações da presidencia da mesma provincia, exigidas em virtude do parecer da mesma commissão de 27 de Abril n.º 10, a respeito da dita eleição.

« Sala das commissões, 28 de Setembro de 1869. — C. de Boppey. — Portella. — Casado. — M. Perdigão Malheiro. — Candido Torres Filho. »

Achando-se na sala immediata o Sr. João de Almeida Pereira, deputado eleito pelo 2.º districto eleitoral da provincia do Rio de Janeiro, é introduzido com as formalidades do escylo, presta juramento e toma assento.

INTERPELLAÇÃO.

O Sr. Costa Pinto (para uma interpellação): — Sr. presidente, pedi a palavra para solicitar do qualquer dos nobres ministros presentes algumas explicações sobre factos que se têm ultimamente dado.

Não pareço estranho que seja um amigo leal e certo (apoiados) da actuação do gabinete quem levanta esta questão. Confesso-lhe amigo, uma hesitação porque sou amigo do gabinete e amigo sem excepção, nem excepção, ainda mesmo das altas posições tão dignamente occupadas, julgo-me com direito de exigir, em nome do paiz e da unanimidade da camara (a muitos), que com tanto afino e devidação tem apoiado o gabinete (muitos apoiados), explicações francas e muito claras. (Muitos apoiados.)

Os dois pontos sobre que peço explicações são: 1.º, se existe divergencia entre membros do gabinete, como se tem procurado fazer não só da parte da opposição, como mesmo da parte da imprensa que se diz amiga do governo; 2.º, se é verdade que o gabinete está resolvido a deixar o poder quanto a minoria do senado, ou pelo uso da palavra, ou pelo abuso da protellção (apoiados), faga com que o paiz fique com os recursos logaes necessarios para a gestão dos negocios publicos.

O Sr. Pereira da Silva: — Não é possível, seria faltar aos seus deveres.

O Sr. Costa Pinto: — Entendo ainda hoje declarar-se pelo a imprensa, e foi uma folha, se esse offi-

cial, officiosa, que appella para um dito attribuido ao nobre presidente do conselho...

O Sr. Ministro do Imperio: — Peço a palavra.

O Sr. Costa Pinto: — ... pretendendo que o nobre visconde de Itaboraity declarára que não podia governar o paiz sem lei do orçamento.

Não acredito, Sr. presidente, que haja divergencia entre os membros do gabinete: não o acredito, porque o gabinete existe; entre cidadãos tão conspícuos, tão dedicados, ainda nas épocas de provança, não se pôde admitir que o amor do poder os fizesse um só instante esquecer seus deveres e dignidade; as circumstancias do paiz são tais que, homens dignos como elles são, só por sacrificio, só por mero patriotismo podem continuar a gerir os negocios publicos (muitos apoiados); outras causas não influem, não podem influir. (Apoiados.) Se elles fossem menos dignos poderiam aproveitar-se da primeira aborta que se lhes offerecesse para largarem o poder, que, se é pozo da honra, também o é de espíritos e de acrios sacrificios. (Apoiados.)

Mas se os cavalheiros que compoem o gabinete continuão no poder é porque não ha divergencia entre elles. Nem podem poqueiras questões, levantadas pela opposição, e exalçadas para fins conhecidos fazer com que se retire um gabinete que reúne todas as condições de existencia.

Entretanto, em meu nome e em nome da camara, que tem apoiado com tanta dedicação o ministerio (muitos apoiados), e que está dando ainda uma prova da sua dedicação rennindo-se hoje, quasi um mez depois de passar o tempo dos seus trabalhos regulares (apoiados), que está prompta, até onde fór necessario, a cumprir o seu dever (muitos apoiados), devo solicitar do governo explicações francas, que desvanção de uma vez os seus pontos que se têm propalado. (Apoiados.)

Sobre o segundo ponto desejo também expliação muito franca e categorica; porque se ha quem queira levar o paiz a anarchia e á revolução, não pôde ser o governo, o governo sabido do seio do partido conservador. (Muitos apoiados.)

Qualquer que seja o procedimento da minoria do senado, eu protellando as discussões, eu retirando-se para suas provincias, eu deixando de comparecer às sessões, de modo que não haja orçamento, os nobres ministros têm obrigação restricta de ficar no poder. (Apoiados.)

Nem outro podia ser o procedimento do governo. A quem ha de entregar o poder? Aos adversarios, que não têm por si a opinião publica? (Muitos apoiados.) Se tivessem por si o paiz, já tinham feito a revolução (apoiados), elles não a têm feito por que não têm podido. (Apoiados.)

A opposição, que não tem por si a camara nem a maioria do senado, por certo que não pôde governar. (Apoiados.)

E depois, este paiz e esta situação hão de ficar á mercê de alguns senadores, só porque o regimento do senado não dá o direito de terminar a discussão, quando della não ha mais necessidade?

O Sr. Cunha: — Se se tratasse de uma minoria na camara dos deputados, não podia dar-se questão identica.

O Sr. Costa Pinto: — Lembra bem o nobre deputado; uma minoria nesta camara, ainda que numerosa, não poderia embarcar o direito da maioria de conhecer o ministerio e os seus governamentos, ainda que quizesse dissentir cinco ou seis vezes a reinterrogação de um thesorero da thesauraria de Pernambuco em todos os orçamentos, e até por occasião da fixação das forças da terra.

O Sr. Cruz Machado: — É preciso que o regimento do senado faça effectivo o direito da maioria.

O Sr. Costa Pinto: — Tendo pedido a palavra, Sr. presidente, pelas razões expendidas, permitta-se-me fallar por mim tão sómente.

Tom-se fallado em transacções: eu admitto tambem no systema representativo a possibilidade da transacção, mas transacção com quem se possa e deva fazê-las. (Apoiados.)

Entendo que quando a maioria do senado fór inflexa a qualquer das medidas vetadas pela camara pôde

dar-se transacção, annullando a camara dos deputados ás idéas da maioria do senado, que é um corpo tão respeitavel, tão digno, com tantos direitos como a camara dos deputados. (*Apoiados*)

Mas não se dá o mesmo caso tratando-se de alguns senadores que, não podendo decidir das questões pelo voto, procuram fazê-lo pelo abuso da palavra (*apoiados*); e que, se hoje exigem a retirada de tres ou quatro additivos, amanhã dirão: retire-se o gabinete, porque não lhe damos meios de existência! (*Apoiados*.)

Tem-se, a proposito da transacção, apontado o exemplo de paizes regidos pelo mesmo systema que o nosso, citando-se o que occorreu ultimamente na Inglaterra, onde a camara dos commons cedeu a idéas da camara dos lords; mas convem ponderar que cedeu a maioria e não a meia dúzia de lords. Estou certo de que assim não succederia, se se tratasse de ceder a uma minoria com coragem bastante para fallar sobre tudo e sobre todas as cousas...

O Sr. CORREIA RODRIGUES: — *De omni re scilicet...*

O Sr. COSTA PINTO: — Impedindo a resolução das questões.

Para tratar de combinação entre as maiorias das camaras convem ter em vista o sentimento que as anima, e particularmente, no caso em questão, o da maioria desta camara, amigos dedicados, mas que não são servos da globa. (*Muitos apoiados*)

Como dizer a essa maioria: reduzi os meios que nos destes, porque alguns senadores assim o querem? Ora isto...

O Sr. CRUZ MACHADO: — É' irrisorio.

O Sr. COSTA PINTO: — ... é realmente irrisorio.

O Sr. CORREIA: — E note V. Ex. que os créditos extraordinarios já foram concedidos; a demora é na concessão dos recursos ordinarios.

O Sr. COSTA PINTO: — Exigindo estas explicações não quero azedar a discussão; peço que clarear o horizonte, para que todos vejam o céu limpo e sem nuvens.

Tendo feito este pedido aos nobres ministros, espero que algum d'elles dignar-se-ha responder, o creio que um já pediu a palavra; aguardo as suas informações. (*Muito bem*)

O Sr. PRESIDENTE: — O nobre deputado formulou dous pontos de interpegação, eu os aceito verbalmente; e como o nobre ministro do imperio já pediu a palavra, não é necessario accordo da casa, na forma do regulamento.

Tem a palavra o Sr. ministro do imperio.

O Sr. PAULINO DE SOUZA (ministro do imperio): — Accedendo de muito bom grado aos desejos do nobre deputado pela provincia de S. Paulo, vou dar as explicações que as palavras ha pouco proferidas tiveram por fim provocar. Fa-lo-hei com toda a franqueza, porque, além de ser um dever, tem sido sempre o meu costume.

O facto de uma tentativa mallograda de accordo entre a minoria do senado e o gabinete tem sido explorado por diversos modos, como affirmou o nobre deputado, no intuito de fazer crer que existem divergencias entre membros do ministerio. Já hontem no senado o meu illustre collega, o Sr. ministro da marinha, deu as convenientes explicações.

E foram tão completas e satisfactorias (*apoiados*), que eu nada acrescentaria ao que disse aquelle distincto cavalheiro, louvando-me inteiramente em suas palavras, se além de ir prevalecendo entre nós a ficção parlamentar ingenua de não regular para uma camara o que se diz na outra, não fosse expressamente convidado a pronunciarme sobre o assumpto.

Uma vantagem pessoal tem, Sr. presidente, colhido nos quatorze mezes e meio de existência do gabinete os ministros de 16 de Julho, e é a de verem crescer a cada dia consolidar-se mais a estima que mutuamente se tribuam.

Os Srs. MINISTROS DA JUSTIÇA e DA AGRICULTURA: — *Apoiados*.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO: — Além da mais perfeita cordialidade pessoal, facto este particular, a que po-

rém alludo com a maior satisfação, temos vivido até hoje no mais perfeito accordo, quanto ao pensamento politico do gabinete, sendo as mesmas as idéas de todos, salva uma ou outra apreciação prévia, uma ou outra impressão isolada do momento, que desaparece para dar lugar ao pensamento harmonico, homoganeo e solidario do gabinete. (*Muito bem*.)

Esta harmonia de vistas, esta solidariedade de acção grandemente contribue para a força do gabinete, como a da situação politica tem estado e está na firmeza e sincera adh são dos amigos leaes e dedicados que o sustentam. (*Muitos apoiados muito bem*.)

A camara sabe, com relação á transacção de que tanto se tem fallado, o como as cousas se passarão. Um illustre senador pela Parahyba, meu particular amigo, no intuito de facilitar, com lucro de tempo, a votação da lei do orçamento, promoveu uma conferencia entre um honrado senador dos mais esforçados da opposição e o illustre Sr. barão de Cotegipe. A proposta feita por parte da opposição foi publicada no órgão do partido liberal na imprensa desta côrte, quando hontem deu o resumo de um discurso do Sr. conselheiro Zacarias.

Ouvindo a proposta da opposição, fez o meu illustre collega o que eu faria, o que faria qualquer dos outros membros do gabinete, pois não ha motivo para se deixar de ouvir e pesar convenientemente qualquer suggestão que tenda a arradar difficuldades. Não seria prudente outro procedimento.

A resposta do nobre ministro da marinha foi a que se podia esperar de sua reconhecida discrição: «Ouvirei meus collegas, e, depois de resolvê-mos, darei solução». E' a resposta que eu daria: que daria qualquer dos outros ministros que se achassem no caso figurado.

Entendam o gabinete que não podia ser aceita transacção sobre a base proposta, porque para sua realisação era necessario aquiescer á separação e consequente desmoralisação de uma medida proposta nesta casa, aceita pelo gabinete, e na qual, portanto, o pensamento do governo e o da camara se haviam identificado.

Foi esta a opinião do ministerio: é a do ministro da marinha, a minha e de todos e de cada um dos ministros, quesequer que tivessem sido nossas impressões individuais anteriores. Isto disse no senado o meu illustre collega, e eu não estou fazendo mais do que repetir aqui por outras palavras.

O senado tem o direito de destacar, de rejeitar os additivos e quesequer medidas daqui enviadas, mas o ministerio, promovendo ou adherindo a uma idéa qualquer, que é aprovada pela camara, não pôde ir desvirtuá-la no senado, aquiescendo á sua condemnação directa ou indirecta. (*Apoiados; muito bem*.) Penso que collocaríamos esta angusta camara e nos collocaríamos para com ella em uma posição difficil se não insustentavel. (*Apoiados; muito bem, muito bem*.)

Por que me diz respeito pessoalmente, se me é licito referir-me á minha impressão individual, tendo sido perante a camara o órgão do pensamento do gabinete sobre a medida de que se trata, pareceu-me estar empunhada a minha liberdade politica no modo de considerara questão. O meu juizo estava, pois, formado, porque V. Ex. sabe, Sr. presidente, o devr de lealdade não pôde encontrar no caminho obices ou conveniencias meao politicas que se oppõem a seu rigoroso cumprimento. (*Muito bem muito bem*.)

Como poderia eu vir dizer á camara que o ministerio concordava na separação de um artigo, cuja approvação sollicitára? (*Apoiados*.)

Talvez esteja em erro, mas em occasiões analogas a por maior numero de annos da vida que me concede a Divina Providencia, o mesmo impeto da mocidade, a que uma folha de hoje attribuiu o meu procedimento, levou-me-ha a pensar e proceder do mesmo modo, sendo este Sr. presidente, um dos poucos casos em que, na duvida, antes quero pecar por excesso. (*Muitos apoiados; muito bem*.)

O Sr. TEIXEIRA JUNIOR: — Nesse terreno V. Ex. deve e ha de ter sempre o mesmo ardor, quer na mocidade, quer na velhice. (*Apoiados*.)

Um Sr. DEPUTADO: — Hora lhe seja feita.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO: — Motivos muito justificados indurirão o meu illustre collega da marinha,

SESSÃO EM 2 DE OUTUBRO DE 1869.

7

como me induzição, a não repellir *in limine* qualquer plano tendente a acelerar a votação do orçamento.

O governo deseja, e empregará os meios a seu alcance para ter a lei do orçamento. Esse promove a resolução, que proroga a lei vigente, é porque, além de acantelar-se desde logo qualquer eventualidade de dificuldades constitucionaes, o honrado Sr. ministro da fazenda tem pressa em ver decretadas as imposições iniciadas por esta augusta camara, as quaes, recebendo principalmente sobre os artigos da importação desde o 1.º de Janeiro proximo vindouro, devem entrar desde logo nos calculos do commercio, tanto nacional como estrangeiro. (Apoiados.) O governo não pôde deixar como que em suspensão e na duvida tantos e tão importantes interesses. (Apoiados.)

Por fôrma alguma, Sr. presidente, podia eu condemnar como desairoso o facto de entrar-se em preliminares sobre a possibilidade de ser abreviada a passagem do orçamento no senado, e não o faria certamente, tendo intervenido neste negocio cavalheiros tão distintos e de tanto pendor.

Já o meu illustre collega da marinha, interpellado no senado, deu, e tão fundada quanto espontaneamente, porque não nos temos encontrado depois do ultimo conselho de ministros, o unico sentido que pôde ter uma phrase de que usei, e que tem servido de estribillo estes ultimos dias.

Ouando o nobre deputado pela provincia da Bahia (o Sr. Araújo Góes), asseverava que a resolução em discussão não era effeito de transacção com a minoria do senado, o que confirmei em aparte, dizendo: « Não houve, nem podia haver transacção. » Como tal não podia ser considerada...

O Sr. FERREIRA DA SILVA:— Nem a commissão a propria.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO:—Que não houve transacção, é ponto de que ninguém duvida, e se prova pela ausencia do facto. Não podia haver, porque, tendo-se mallogrado a tentativa do accordo com a opposição, e resolvendo o gabinete fazer iniciar por seus amigos uma medida de que precisava, não tinha o dever nem necessidade de pedir a acquiescencia de seus adversarios. (Muitos apoiados.)

Senhores, as minorias parlamentares representam um bello e importante papel no regimen representativo, o de fiscalisar os actos do governo, de discutir as questões que se agitam de interesse publico, procurando para suas idéas a adhesão do paiz: têm grande peso nas discussões, não têm, porém, o direito de forçar a resolução das questões, que se determinam numericamente.

O Sr. CRUZ MACHADO:— E muito menos a iniciativa.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO:—O gabinete ouvirá porventura aquelles que o sustentão, pôde e deverá consulta-los sobre a vantagem de um plano que medite levar a effeito; mas, tendo maioria em ambas as casas do parlamento, a que triste posição não ficaria reduzido ao, para fazer iniciar por seus amigos uma medida de governo, tivesse de solicitar prévia licença de seus adversarios? (Apoiados; muito bem.)

Disse em outra occasião, Sr. presidente, que sua em geral aversão ás transacções, e em verdade, só em casos muito excecpcionaes as julgo admissiveis, sendo um d'elles o que ha pouco citei o nobre deputado por S. Paulo.

Recentemente em Inglaterra, a proposito do *bill* relativo á igreja da Irlanda, o proprio gabinete, apoiado pela camara dos communes, serviu de mediador entre essa camara e a dos pares para salvar as idéas capitães de um projecto importante.

Erão, porém, as duas camaras representadas pelas respectivas maiorias que se entendião para salvar em sua essencia uma medida amadurecida na opinião e por ella requerida. Nuncas, Sr. presidente, o gabinete britânico, apoiado numericamente nas duas camaras, pediria licença á minoria da camara dos lords para fazer iniciar na dos communes por seus amigos uma medida de governo. (Apoiados.) O exemplo, como disse bem o nobre deputado, não teria applicação.

O outro ponto da interpellação do honrado membro foi—so é exacto o que diz uma folha diaria sobre a resolução do Sr. visconde de Itaborahy de abandonar

a direcção dos negocios publicos si se encerrassem as camaras sem ter sido votada a lei do orçamento.

Não foi semelhante declaração feita na tribuna, ninguém pôde contestar-m'o. Se alguém pretende que o foi em conversação particular, quero ver o protocollo. (Hilaridade geral.)

O nobre visconde ainda esta manhã asseverou-me que não enunciará tal proposição.

O Sr. CORREIA:—Contra isto não ha protocollas possiveis.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO:—Nem podia preferi-la, porque, Sr. presidente, se, por defeito seu, o ministerio se sentisse impotente para obter a lei dos meios financeiros, sua retirada seria uma solução constitucional, cedendo o lugar a outro gabinete, que não encontrasse os mesmos embarracos.

Não é, porém, esta a hypothese, e sim a de, com todas as forças constitucionaes para governar, achar-se o gabinete, encerradas as camaras, em frente de uma difficuldade, ante a qual iria cabarrar outro qualquer gabinete que se formasse (muitos apoiados), e nem os elementos de governo que os factos attestão possuir o actual. A retirada do gabinete não solveria, antes agravaria a difficuldade.

Vozes:—Seria uma cobardia.

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO:—Se um ministerio, com a confiança da corôa, apoiado efficaç e dedicadamente por esta augusta camara, contando maioria de votos no senado, tendo no paiz um partido forte e disciplinado (muitos apoiados) para anima-lo e sustentalo na acção (repetidos apoiados; muito bem); se o gabinete actual que iniciou em 16 de Julho do anno passado uma politica saudada em todo o Imperio com applausos que o nobre deputado por Pernambuco comparou ás explosões de jubilo da uma festa nacional (muitos apoiados); se este gabinete, por que tem contra si uma minoria no senado, recuar ante as difficuldades...

O Sr. CANDIDO MENDES:—Faltaria ao seu dever e ao patriotismo. (Apoiados.)

O Sr. MINISTRO DO IMPERIO:—... que outro constitucionalmente não poderia vencer; quem, Sr. presidente, respeitando a constituição, se poderia sentir com forças para tomar a responsabilidade do governo deste paiz? (Muitos apoiados; muito bem, muito bem.)

(O orador é vivamente felicitado.)

Ninguém mais pedindo a palavra, fica a discussão encerrada.

ORDEM DO DIA.

PENSÕES E DIVERSOS.

Entra em 1.ª discussão o seguinte projecto:

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.º Ficão approvadas as seguintes pensões concedidas por decreto de 23 de Setembro de 1869:

« § 1.º Pensões diarias: de 400 rs. aos soldados, do 25.º corpo de voluntarios da patria, José Luiz dos Santos; do 13.º batalhão de infantaria, Manoel Joaquim da Motta; do 14.º corpo de cavallaria da guarda nacional, Cypriano Pereira de Souza; ao 2.º cadete reformado, Manoel Vitalino do Carmo Santos; de 500 rs. ao ansepeada do 24.º corpo de voluntarios da patria, Manoel Antonio Primeiro; ao cabo de esquadra do 7.º corpo provisório de cavallaria da guarda nacional, Floriano Rodrigues; de 600 rs. ao 2.º sargento do 10.º corpo de cavallaria da guarda nacional Damasio Alves de Moura, todos invalidados em combate.

« § 2.º Pensões mensaes, sem prejuizo do meio soldo: de 25\$ a D. Theresa de Jesus Azenio Barbosa, mãe do alfene do 13.º batalhão de infantaria Luiz Leopoldino Azenio Barbosa, morto em combate; de 30\$ a D. Maria Benedicta da Conceição Cruz, mãe do capitão de artilharia a pé João Baptista Marques da Cruz, morto em combate.

« § 3.º Pensões mensaes: de 60\$ a D. Catharina de Senna Moura, mãe do capitão do 24.º corpo de voluntarios da patria Francisco Justino dos Santos Moura, morto

em combate; a D. Camilla Peixoto Vieira, mulher do capitão reformado da guarda nacional do Rio-Grande do Sul Luiz Vieira da Costa, fallecido em consequencia de molestia adquirida em marcha para a campanha; e ao capitão honorario do exército Josué Antonio Alves, invalidado por ferimentos recebidos em combate.

« § 4.º Pensão annual de 60\$ ao grumete do corpo de imperaes marinheiros Elísio Cyrino das Neves Leite, invalidado em combate.

« Art. 2.º Estas pensões serão pagas da data dos respectivos decretos.

« Art. 3.º A pensão de 400 rs. diarios concedida por decreto de 31 de Janeiro de 1869 e approvada pelo decreto legislativo n. 1699 de 30 de Junho de 1869 ao soldado do 23.º corpo de voluntarios da patria João Baptista Alonzo, deve entender-se como concedida ao soldado do mesmo batalhão João Benedicto Alonzo, conforme o decreto de 22 de Setembro de 1869, devendo esta pensão ser paga da data da primeira concessão.

« Art. 4.º Revogão-se as disposições em contrario. »

O Sr. Diogo Vialho pede e a camara consente que o projecto tenha uma só discussão; na qual entrando, é approvado sem debate, e remettido á commissão de redacção.

PRETENÇÃO DO BACHEL F. G. DA SILVA.

Entra em 3.ª discussão, conjuntamente com o parecer da commissão de constituição, o projecto fazendo extensivo ao bacharel formado na faculdade de direito de Paris, Francisco Gomes da Silva, a disposição do art. 1.º do decreto n. 23 de 30 de Agosto de 1834.

Ninguém pedindo a palavra, e tudo proceder-se á votação, reconhece-se não haver numero legal; pelo que o Sr. presidente declara encerrada a discussão, e manda fazer a chamada, e por ella se verifica terem-se ausentado os Srs. Mello Moraes, Domingues, Junqueira, Galvão, Sobral Pinto, Floriano de Godoy, Gomes da Silva, Duque-Estrada Teixeira, Pereira da Silva, Ferreira de Aguiar, Carneiro da Cunha, Raposo da Camara, Fiel de Carvalho, Angelo Amaral, Bittencourt e Evangelista Lobato.

CASA DA SUPPLICAÇÃO.

Entra em 3.ª discussão o projecto (vindo do senado), declarando que os assentos tomados na casa da Supplicação de Lisboa têm força de lei em todo o Imperio.

Vem á mesa, é lida, apoiada, e entra conjuntamente em discussão, a seguinte emenda substitutiva:

« Art. 2.º No julgamento das revistas o supremo tribunal de justiça, a requerimento de qualquer de seus membros, ou do promotor da justiça, deverá tomar assentos para a boa interpretação das leis civis, commerciaes e criminaes.

« § 1.º Para este effeito, depois da decisão da revista, uma commissão de tres membros fará o relatório da questão, e apresentando-se em favor de qualquer opinião maioria de dois terços da totalidade de votos, se lavrará o assento com a exposição de seus fundamentos. A minoria poderá deduzir em voto separado as razões de sua divergencia.

« § 2.º O assento uma vez tomado só poderá ser revogado pelos mesmos tramites, á maioria de duas terços, e em virtude de nova revista sobre o ponto controverso. O novo aresto não terá applicação ao caso occorrente que o tiver provocado.

« § 3.º O assento, enquanto não for revogado na forma do parágrafo antecedente, ou cassado pelo poder legislativo, é obrigatorio para o supremo tribunal. — J. M. de Alencar. »

« Supprime-se o art. 2.º, salvo o § 3.º. — Alencar Araripe. »

O Sr. Araújo Góes: — Sr. presidente, realmente é um tanto dissimulado occupar a attenção da camara depois de uma discussão importante como a que acabou, e em vista de uma debandada (hilaridade), segundo se tem presenciado; entretanto eu me animo a fazer algumas observações a respeito deste projecto, porque elle envolve materia grave, a que não presto meu humilde voto.

Sr. presidente, este projecto foi iniciado no senado no anno de 1837, discutido em 1841 e ultimamente passou alli por uma longa discussão.

Os nossos juristas mais notaveis do senado dividiram-se em dois grupos, uns combatendo a idea e outros adoptando-a; e, apesar da viva opposição que o projecto soffreu, passou em primeira, segunda e terceira discussão, e hoje vem pedir o *placet* do outro ramo do corpo legislativo para ser convertido em lei. Associe-me ao grupo que combateu a medida.

Comprehendo que a minha posição é bastante critica, oppondo-me a um projecto que veio do senado, passando por tantas provações, o tendo consumido tantos annos até estar em 3.ª discussão, o que indica, sem duvida, a gravidade que lhe é inherente; dahi vêm os embaraços e acanhamento muito natural em que eu me acho. Entretanto cuso expôr os fundamentos do meu voto em sentido contrario.

Sr. presidente, á primeira vista o projecto parece aceitavel; mas eu o contesto em todas as suas partes.

O art. 1.º diz. (Lê.)

Sr. presidente, a primeira duvida que oppoño a este artigo, é que nunca foi contrariada a força obligatoria dos assentos da supplicação de Lisboa. Elles constituem leis do paiz, em virtude da de 20 de Outubro de 1823, que mandou adoptar no Brazil toda a legislação portugueza; e os assentos da casa da supplicação de Lisboa fazem parte integrante da legislação adoptada.

Até a lei de 18 de Agosto de 1769 a casa de supplicação de Lisboa estava na posse de tomar assentos sobre a intelligencia de leis; depois della os assentos que tinham sido tomados até então e os que se tomassem d'ahi por diante passarão a constituir legislação de Portugal, em virtude do § 4.º da lei citada de 18 de Agosto, sendo que até pelos estatutos da universidade de Coimbra estabeleceu-se que o lente da historia do direito civil patrio se occupasse tambem da parte relativa aos assentos, visto que tinham a mesma força de lei, fazendo parte da legislação.

Por conseguinte, para que vem o art. 1.º, estando essa legislação admittida pela lei de 20 de Outubro de 1823, determinar que estão em vigor disposições adoptadas por esta lei?

Se diz que foi por causa de um assento da casa da supplicação do Rio de Janeiro; mas este assento não podia ser tomado contra o preceito da lei citada de 20 de Outubro de 1823, que mandou pôr em vigor entre nós a legislação portugueza; por conseguinte, para mim nunca foi objecto de duvida a força obligatoria dos assentos da supplicação de Lisboa que não estiverem revogados por leis nossas.

O Sr. ALENCAR ARARIPE:—Apoiado.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:—Não apoiado.

O Sr. ARAUJO GÓES:—Muito aprecio o apoio do nobre deputado que agora está á direita de V. Ex., porque é jurista e muito habilitado. Se o honrado collega (para o Sr. Figueira de Mello) não concorda com esta opinião, ou desejar ouvir a contestação, sendo que...

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:—Eu mostrarei.

O Sr. ARAUJO GÓES:—... já estou contente vendo que a minha opinião é adoptada por um distincto magistrado como o honrado deputado a quem referir-me.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:—E' já reconhecida por uma das corporações do Estado a necessidade da medida.

O Sr. ARAUJO GÓES:—Tenho o direito de discordar disto, e o honrado deputado exhibirá as razões em que se funda para destruir a minha argumentação, que repetirei: A casa de supplicação do Rio de Janeiro não podia tomar um assento revogando aquelles da casa de supplicação de Lisboa, porque já constituía parte integrante da legislação civil do paiz, mandada observar pela lei de 3 de Outubro de 1823, como já disse.

Sr. presidente, a pratica de tomar assentos explicando leis emittas, obscuras ou insufficientes, é antiga em Portugal, como ha pouco disse, e anterior á lei de 18 de Agosto de 1769. Esta lei, intitulada da boa razão, mandou que os assentos tomados até aquella época, e

SESSÃO EM 2 DE OUTUBRO DE 1869.

9

dahi por diante, tivessem força obrigatória; continuando a casa da supplicação de Lisboa nesta pratica até 28 de Março de 1823, cessa em que, depois da proclamada a constituição em Portugal, ella entrou em duvida se poderia subsistir semelhante pratica, segundo se vê do seguinte assento que passo a ler:

« Em 28 de Março de 1822 em mesa propoz-se — que era necessario examinar, antes de resolver-se sobre qualquer assento a tomar, se ainda continuava a mesma autoridade de tomar assentos em vista das mudanças politicas por que tinha passado o reino —? Se ainda o tribunal (casa da supplicação) tinha a attribuição de dar interpretação authentica ás leis — foid de *expressões do assento* que lhe fôra delegada a pelo Sr. rei. Porque como os assentos contém leis e decisões legaes, e constituem parte da legislação, é claro que não da competencia do poder legislativo.

« Que se até então o tribunal tomava e excolia assentos com os effeitos obrigatórios de lei, era só por força da faculdade que os reis haviam delegado nos termos da Ord. L. 1 tit 5º § 5º e lei de 18 de agosto de 1789 § 4º, como lhes ra licito, visto que remião todos os poderes.

« Hoje (continua o assento) as cousas estão mudadas, a nação exerce o poder legislativo por meio de seus representantes, reunindo-o em toda a plenitude e integridade; tanto na parte reservada pelos reis, como na que elles haviam delegado a outras autoridades, sendo portanto evidente que cessando a autoridade do delegante cessa igualmente a do delegado, porque sem constituinte não ha constituido, e resultando de tudo que em presença das côrtes a tem uma delegação expressa não poderia continuar a pratica de interpretar authenticamente as leis por via de assentos.

« Por unanimidade resolveu-se que depois do novo orden de cousas amando podia continuar a tomar assentos com o fim referido em uma nova delegação do poder legislativo. Note-se bem, que o Assento reconhece a delegação.

Este assento que acabo de ler acha-se na excellentes obra do nosso collega, distincto jurista, o Sr. Candido M. da Almeida, que realmente merece a casa, de todos os homens entendidos na materia votos de louvor pela publicação do *Auxiliar Juridico* apoiados, pelos serviços que tem feito ás letras patricas. Eu at diria ao honrado Sr. ministro da justiça que tivesse em vista aquelle distincto jurista-consulto para encarregar-lo de trabalhos importantes. E' preciso que não se perca essas vocações para o trabalho, porque o país não é muito ordinario: cumpra até a nima las (i)poedcs.)

Ficou, portanto, em vista do assento que li, aconselhado pelo tribunal de Lisboa, que até então exercia a faculdade de tomar assentos sobre leis ambiguaes, omissas ou insufficientes, que não podia continuar no exercicio dessa attribuição, porque a interpretação authentica é da exclusiva competencia do poder legislativo.

O art. 2º que confere ao supremo tribunal de justiça a faculdade de tomar assentos assim diz (Lé o artigo).

De sorte que, nas causas fóra da alçada dos tribunaes e juizes de 1ª instancia, o supremo tribunal de justiça não pôde tomar assentos, sem duvida porque as decisões que proferir nas questões, que forem ao seu conhecimento em virtude da revista, constituirão assentos ou explicações da lei mal applicada á especie.

Mas pergunto: com o nosso systema actual esses decisões, proferidas pelo supremo tribunal, em causas que subleem por via de revista, que força tem? Nenhuma, porque os tribunaes revisores conformão-se ou não com decisões do supremo tribunal, muitas vezes apartão-se dos motivos por que foi concedida a revista, julgam em sentido contrario áquelle que foi reconhecido pelo supremo tribunal.

Assim, pois, as decisões do supremo tribunal, em causas excedentes da alçada dos tribunaes e juizes de 1ª instancia, estando enfeitas a isso, os assentos virão a limitar-se aos casos em que os tribunaes e juizes julgarem dentro da alçada; os quaes, sem duvida, são de menor importancia. Se é necessario tomar assentos sobre pontos ambiguaes, omissos ou obscuros da lei, essa necessidade abrange tanto as causas decididas pelos tri-

bunaes de 1ª instancia dentro da respectiva alçada, como aquellas que subleem ao conhecimento do supremo tribunal, por excederem-a.

Para que as decisões do supremo tribunal produzissem o effeito de obrigar nos termos do artigo, seria preciso que entre nós se adoptasse a pratica da França, da Belgica e de Portugal, isto é, uma segunda revista, que obriga os tribunaes revisores a julgamento de accordo com os motivos manifestados pelos juizes da segunda revista. Mas, entre nós, os tribunaes revisores decidem conforme entendem, e não existe semelhante obrigação: a decisão do supremo tribunal como que não passa da opinião de uma corporação illustrada, e dependente de um juiz anterior dos tribunaes revisores.

Em outra occasião, na discussão do orçamento, eu chamava attenção do honrado ministro da justiça, que me ouvia, para a necessidade de uma reforma desse nosso primeiro tribunal, afim de que suas decisões tenham outro valor, e não sejam equiparadas, como já ouvi, a meros conselhos de advogados illustrados e valiosos.

Já eu disse, Sr. presidente, que investir o supremo tribunal da attribuição de tomar assentos, explicando e interpretando authenticamente a legislação do país, era confie-lhe o exercicio do poder legislativo, o que é contra a constituição § 8º art. 15, era dar a attribuição de legislar a entidades que estão, na expressão de Bentham, fóra da inspecção do povo, cujos representantes immediatos são competentes unicamente para isso; os juizes serão legisladores de nova especie, e cujo mandato não pôde ser revogado.

O poder judicial com o caracter de legislador vai exercer um peso muito grande na balança politica, mantendo a sua missão, que é applicar as leis aos casos occorrentes. E não poderá invadir, e atacar a independencia dos outros poderes, destruindo assim o equilibrio e harmonia que devem reinar entre elles? A missão do legislador differe da do juiz: aquella consiste em descobrir em cada materia os principios favoraveis ao bem commun: a ciencia do juiz consiste em dar acção a estes principios, ratiñica-los e estendê-los, por uma applicação sabida e razoavel, aos casos particulares sujeitos a seu conhecimento.

Eu já li o assento da casa da supplicação de Lisboa, em virtude do qual está reconhecida a delegação que lhe era conferida, a qual depois da constituição não podia continuar.

Sr. presidente, V. Ex. sabe que as leis entre nós passam por um processo moroso: sendo iniciadas na camera dos deputados vão ao senado, ou vice-versa, e afinal tem de subir á sancção do poder moderador, que as examina e decide.

Passando as leis por estas tres provações inspirão mais confiança. Mas o supremo tribunal de justiça não é assim: por uma simples proposta de um ministro o tribunal ha de tomar um assento que virá a ter força obrigatória, com sancção prévia, e sem passar por esses diversos exames que experimentão as leis.

Desta maneira o supremo tribunal se constituirá em mais uma fabrica de leis; e assim, dentro em pouco, teramos de incorrer naquella defeito que Tito Livio e Tacito consuravam na antiga Roma. Tito Livio dizia: *In immenso altarium super altis accoratarum legum cumula fons omnis publici privatiq; erat jus*; e o profundo Tacito em poucas palavras exprime uma grande verdade: *corruptissima republica plurima lege*.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E' o nosso caso.

O Sr. ARAUJO GÓES: — Sr. presidente, a legislação por decisão judicial tem o caracter de posterior ao facto a que fôra applicada, domina tanto o passado como o futuro, tem, portanto, o effeito retroactivo, segundo diz Bentham, e assim incorre neste grande defeito.

Demais, Sr. presidente, uma decisão especial para um facto certo e determinado não pôde de fôrma alguma assumir o caracter de generalidade para ser applicada a todos quantos casos se pareçam semelhantes; o que se diz de um individuo não se pôde applicar á universalidade: as relações individuaes, a multiplicidade de interesses, todas as circumstancias varião, e uma, portmteur que seja, pôde influir muito na decisão, na applicação do direito. Daquelle assim dizia: *In iudicio modica diversitas facti magnam inducit diversitatem juris*; quare peri-

aliquid est illis stare, et non exemplis sed legibus judicandum.

As leis são a guia única e mais segura para o juiz. O juiz que tem duvidas trata de estudar a lei, de aprehe-la, de interpreta-la, e não se limita a ser mero espectador, referendario de decisões proferidas por outros. (Apoiados.)

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Isso é quanto ao aresto e não quanto ao assento.

O Sr. ARAUJO GÓES:— O assento está no mesmo caso: vai firmar a intelligencia do direito em relação a factos que foram julgados.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Não senhor, é a lei em thase.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Então não comprehendo o que seja assento.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— E' sobre a intelligencia da lei.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Os assentos da casa da supplicação, todos elles ou quasi todos, têm origem em factos que se julgára de modo differente em varios tribunaes: sendo tido diversas occasiões de verificar isto.

(Troço se apartes.)

Essa é a origem dos assentos: prendem-se a factos que motivarão julgamentos oppositos, e a razão de ser d'elles torna-se muito especial, inapplicavel, portanto, como regra absoluta e invariavel, que só pôde achar-se nas leis; porquanto, já disse que o juiz deve ter em vista estas leis, e applica-las conforme a sua convicção, deixando de parte os exemplos: *Justin dixit in l. 3 cod. de put. int.—Cum non exemplis sed legibus judicandum sit. Sed omnes iudices veritatem et legum et iustitiam sequi vestigia sancimus.*

Já antes de Justiniano, o imperador Severo, receiando a precipitação nos julgamentos fundados em exemplos, recommendava como indispensaveis, perpetua e constante conformidade e absoluta semelhança na especie—*Rerum perpetuo similiter judicatorum auctoritatem*... l. 38 de leg. Os assentos não são mais do que decisões, que ligão-se a julgamentos sobre factos especiaes, que podem ter sido encarados sob differentes aspectos, e portanto não deverão constituir uma regra invariavel e absoluta.

Reconheço, Sr. presidente, que as decisões judiciais constantes sobre um facto, e dada a completa semelhança assumem um grão muito elevado de importancia, e podem servir de exemplo para os dous requisitos—*perpetuo et similiter*—rigão-se, não como lei, mas como uma opinião autorizada, e adoptada muitas vezes; assim, teremos a uniformidade desejavel na jurisdicção e uma especie de direito honorario, conformes tinham os Romanos, fundado nos costumes seguidos nas decisões dos pretores:—*Jus pretorium seu honorarium*.

Ora, será difficil que o supremo tribunal, tomando um assento sobre algum caso que tenha occorrido, este assento possa ser applicado exactamente a casos futuros, revestidos de circumstancias especiaes e differentes.

Por ultimo o systema de tomar assentos explicando leis obscuras, tem ainda um grande defeito para mim, vai animar a preguiça dos nossos juizes, abafar os esforços que cada um deve fazer no intuito de entender a lei: aquella que a ella se interpreta pelo supremo tribunal, bem ou mal, irá lavrando logo a sua sentença, e dizendo: esta lei está interpretada pelo assento tal e a sua applicação é esta; sendo entretanto certo que por amor da verdade e da justiça cumpre que os juizes escavando nas leis ambiguaes e obscuras o verdadeiro sentido mediante a confrontação das claras com as obscuras.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:— Isso em relação ao sentido.

O Sr. ARAUJO GÓES:— A facção e devida applicação a regra a seguir parte do legislador, autoridade competente, que pela constituição é a unica encarregada de fazer leis, de interpreta-las authenticamente: os tribunaes só têm a faculdade de interpretar a lei contri-nual e grammaticalmente, fóra disto é uma aberração

(apoiados), é serem investidos da attribuição de legislar, e que deestura o poder judiciario, e lhe dará grande preponderancia sobre os outros poderes politicos.

Por tudo isto, Sr. presidente, concluirei que voto contra o projecto em todas as suas partes, por inconstitucional, inconveniente e até perigoso.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Ha uma emenda.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Vejo aqui uma emenda ao projecto, assignada pelo honrado deputado que dignamente occupa a cadeira de ministro da justiça.

Se fosse possível, eu requeria que o projecto e a emenda fossem remettidos ás comissões de constituição e justiça, para darem seu parecer a respeito da materia (apoiados); não sei, Sr. presidente, se é admissivel que um projecto vindo do senado ainda passe por este cadinho: V. Ex. que é o regimento vivo, o dirá.

O Sr. VICE-PRESIDENTE:— Como é a 3.ª discussão, é preciso que o requerimento seja apoiado por um terço da casa, e não ha numero legal.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Então o farei em outra occasião. Vem á mesa, e é lida, a seguinte emenda, não se apoiando por falta de numero legal:

« Supprime-se o art. 2.º, salvo o § 3.º.— *Alencar Araripe* »

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:— Sr. presidente, cada vez me convenço mais de que são varios e diversos os juizes dos homens, ainda nas causas que a primeira vista parecem as melhores!

Quando se apresentou nesta casa este projecto, vindo do senado, pelo qual se conferia ao supremo tribunal de justiça a attribuição de tomar assentos para dissolver as duvidas occorridas por julgamentos divergentes, eu disse comigo mesmo, e o declarei perante muitos amigos que a medida me parecia inteiramente util, porque ia satisfazer uma das mais urgentes necessidades da nossa legislação, e os votos de todos os juizes, de todos os cidadãos em geral.

Vejo, porém, que enganei-me completamente: o nobre deputado, digno magistrado de um tribunal superior, acaba de dizer-nos que se oppõe a este projecto em todas as suas partes, como inconstitucional, inconveniente, perigoso, etc.: nada lhe achou bom! E' admiravel!

Ora, eu sou de opinião inteiramente contraria: tudo no projecto acho bom, porque, repeti-lo-hei, satisfaz elle uma grande necessidade do nosso paiz.

Passando agora a tratar do projecto, fallarei primeiramente acerca da providencia ao art. 1.º, e depois das relativas ao 2.º; e desde já direi que o nobre deputado está inteiramente enganado, quando pretendeu que é desnecessaria a disposição do art. 1.º, pela qual *dever ter força de lei em todo o Imperio os assentos tomados na casa da supplicação de Lisboa depois da criação da do Rio de Janeiro até á epoca da independencia á excepção dos que estão derogados pela legislação posterior*, e isto sob o fundamento de que pela lei de 20 de Outubro de 1823 já estavam admittidas no Brazil as Ordenações e mais leis de Portugal.

Devo dizer em primeiro lugar que este artigo é necessario; porque, tendo a casa da supplicação do Rio de Janeiro tomado em 26 de Fevereiro de 1825 um assento, declarando que todos os assentos tomados pela casa de supplicação de Lisboa, depois que ella fôr creada nesta corte pelo alvará de 10 de Maio de 1808, não podião vigorar no Brazil, porque não havia lei que determinasse.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Não tinha poder para isso.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:— ... e a casa de supplicação do Brazil tinha os mesmos direitos magistraticos que foram conferidos á casa de supplicação de Lisboa; resultar devia desse assento, que todas as decisões e acórdãos que foram proferidos desde 1808 devião ficar nulos, se porventura se tivessem fundamentado nos assentos da casa de supplicação de Lisboa, como effectivamente se fundarão, por não ser conhecido o assento a que me tenho referido. Para occorrer a um facto que poria em duvida todos os direitos formados por decisões que passarão a ter a autoridade de coisa julgada, é que o art. 1.º dispõe que os assentos da casa da supplicação

SESSÃO EM 2 DE OUTUBRO DE 1869.

11

de Lisboa por virtude desta lei não prejudicou os casos julgados contra ou conforme os ditos assentos.

Deve-se attender-se que não é exacto dizer-se que pela lei de 20 de Outubro de 1823 já estavam admitidos como lei do Imperio todos os assentos da casa da supplicação de Lisboa, até a época da declaração da independência, como pretendem o nobre deputado; e para o comprovar basta-me ha ler o art. 1º dessa lei, porque assim melhormente se poderá apreciar a sua disposição.

Este artigo diz: « As ordenações, leis, regimentos, alvarás, decretos e resoluções, promulgados pelos reis de Portugal, e pelas quaes o Brazil se governava até o dia 25 de Abril de 1821, em que S. M. Fidelissima se ausentou desta corte... ficam em inteiro vigor na parte em que não tiverem sido revogadas, para por ellas se regularem os negocios do interior do Imperio... emquanto não forem especialmente alteradas ».

Deste artigo já vê o nobre deputado que todos os assentos tomados pela casa da supplicação de Lisboa desde o dia 21 de Abril até o dia 7 de Setembro em que foi proclamada a independência do Imperio, não devião ter nelle vigor por esta lei; que por isso o art. 1º do projecto em discussão, determinando que o tenha, não repete uma legislação já existente, mas cria uma legislação nova quando admite os assentos da casa da supplicação de Lisboa, embora tomados depois do ter sido no Imperio creada uma casa da supplicação, que tenha como aquella os mesmos direitos magistáticos, no intuito de acabar com as duvidas e questões que provirão do assento de 25 de Fevereiro de 1825; e segundo, quando admittio adicionalmente a lei de 20 de Outubro de 1823 os assentos de supplicação de Lisboa, tomados desde 21 de Abril de 1821 até 7 de Setembro de 1823 pelas mesmas razões que concorrerão para que a lei de 20 de Outubro de 1823 adoptasse a legislação portugueza, muito principalmente quando não se tratava nestes assentos de nenhuma materia politica, mas somente de questões de direito privado.

Portanto, me parece que a apreciação que o nobre deputado fez do art. 1º não tem o menor fundamento; e se valem as autoridades, visto que o nobre deputado se regozija tanto de achar o apoio do illustre deputado que se senta á direita do Sr. presidente, apesar de ter contra si a opinião do senado, seja-me tambem licito dizer que eu me glorifico de ter o apoio de outro nobre deputado pela minha provincia, o Sr. ministro da justiça, que no seu projecto não achou duvida nenhuma em adoptar o art. 1º, mas somente as materias que dizão respeito ao 2º, e por isso somente a esse artigo offereceu uma emenda substitutiva. Temos, pois, autoridade contra autoridade; e neste caso ou antes quero socorrer-me da do senado brasileiro e do chefe da magistratura do que procurar o simples apoio de um deputado, embora muito digno e illustrado.

Agora, senhores, passando ao 2º artigo, eu entendo que elle não pôde deixar de ser adoptado por esta casa como contendo providencias uteis, e que a emenda que apresentou o Sr. ministro da justiça me parece conter menores garantias do que as que vêm consignadas no projecto em discussão.

Em primeiro lugar, cumpre-me fazer notar desde já que o Sr. ministro da justiça na sua emenda não se oppõe a que o supremo tribunal de justiça tome assentos; pelo contrario, quer que os tome, debaixo de certas formalidades, para certos fins e com certa duração somente. O nobre deputado é inteiramente contrario á disposição que concede ao supremo tribunal de justiça a attribuição de tomar assentos; e como eu nesta parte discordo inteiramente do nobre deputado, principio por invocar a valiosa autoridade do Sr. ministro da justiça em favor do projecto.

Fazemos agora a examinar os argumentos com que o nobre deputado pretendeu impugnar o art. 2º do projecto.

S. Ex. principia a impugnar o projecto na parte em que confere ao supremo tribunal de justiça o direito de tomar assentos como uma offensa á attribuição do corpo legislativo....

O Sr. ARAUJO GÓES:— Apoiado.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:—.... a quem compete

fazer leis interpreta-las, suspende-las e revoga-las no termo do art. 16 § 4.ª da constituição do Imperio.

Senhores, é principio muito antigo e muito certo que só pôde interpretar quem pôde fazer as leis: *quis est interpretari legem cujus est condere*; mas este principio que o nobre deputado invocou contra o projecto não ficou nelle violado, porque os nobres deputados sabem muito bem que o poder legislativo pôde delegar em certos casos as suas attribuições, quando entender que desso acto resultam vantagens á causa publica, e portanto quando nós temos a utilidade do paiz por um lado, que reclama certas providencias, e por outro temos theorias: não havemos de deixar de promover o bem reconhecido e reclamado pela razão para reguressa theorias de um modo absoluto, e sem a menor excepção, por mais fundada que esta seja.

A theorica que hoje se allega contra o projecto nunca foi desconhecida em paiz algum; e entretanto nestes paizes se dá a certa qualidade de pessoa o direito de interpretar as leis, não só no intuito de conhecer sua disposição para applicar-las a uma ou outra questão, que nós chamamos interpretação doutrinal, mas no intuito de declarar o sentido da lei de um modo geral, ou sem applicação a uma especie determinada. Para o comprovar vejamos o que nos apresenta a historia. Em Roma vemos que sendo adoptadas as leis das 12 taboas, em que parecia ter-se assentado toda a legislação daquelle paiz, regulando-se o direito das cousas e pessoas, os meios de as fazer respeitar pelas competentes acções, nem por isso deixaram os pretores de declarar todos os annos como elles entendião as leis e as devião executar. As decisões desses magistrados, annualmente accumuladas e mantidas pelos que lhes succedião no cargo, derão lugar a compilar-se o chamado *Edictum perpetuum*, que tornou certa a legislação, que antes e a obscura, variavel, injusta e cheia de difficuldades. O que é, porém, esse edicto dos pretores senão a interpretação das leis dada por magistrado superior?

Ora, essa interpretação dada por esse magistrado foi considerada e recebida sempre pelos Romanos como um beneficio, apesar de serem elles muito ciosos da sua autoridade, porque tendia a supprir a deficiência das leis, a tirar-lhes aquelle rigor demasiado que fazia o seu caracter distinctivo, dando-lhes o necessario temperamento do equidade, porque em todos os tempos se entendeu que o *sumum jus* era a *summa injuria*. O direito que tinham introduzido os pretores, *adjuvandi vel supplendi, vel corrigendi juris civis gratia propter utilitatem publicam*, para me servir das expressões da lei romana, foi tão considerado que chamáramo honorario e a viva voz do direito civil *Jus honorarium viva vox est juris civilis*.

O Sr. ARAUJO GÓES:— Era o direito honorario.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO:— Vejamos agora o que se passou nos tempos dos imperadores romanos, no tempo desses deposedos, que devião ser por isso muito ciosos de sua autoridade; desses homens que querião que as suas decisões fossem sempre servilmente executadas, e que tinham o strepimento de se chamarem divinos. Os imperadores romanos não duvidaram, senhores, conferir a certos homens, respeitados pela sua sciencia juridica e pelas suas virtudes o direito de decidirem as questões que se suscitassem acerca da interpretação e applicação das leis; e ordenar que suas decisões fossem consideradas como a força de obrigar os magistrados.

Assim no paragrapho 8º da Instituta de Justina, no, tit. 2º, tratando-se das fontes do direito civil, se diz o seguinte: *« Responsa prudentum sunt sententia et opiniones eorum quibus permissum erat jura condere... quorum omnium sententia et opiniones cum auctoritate tenebant, ut iudici recedere a responsis eorum non liceret »*. Reconhece os nobres deputados nestas palavras *jura condere*. Os juristas romanos que tinham privilegio especial para responder ás questões arduas, fazião o direito interpretando as leis e tal era a autoridade das leõesa decisões e opiniões que os juristas não podião delle apartar-se sem ficar sujeitos a responsabilidade, fazendo sua a demanda que julgavão.

Se passarmos agora a examinar o que nos apresenta no nobres para formar a sua jurisprudencia nós vê, senões que todas ellas ou apresentão-se com tribunaes

de 3.^a instancia, cujas decisões servem de arestos reguladores em outras questões semelhantes, ou têm organisação especial, que tende a conseguir o mesmo fim.

Assim a Prussia tem o seu tribunal superior, que julga em 3.^a instancia, e as suas decisões formão arestos.

A França também tem a sua corte de cassação, que depois de ter julgado pela primeira e segunda vez que uma causa devia ser decidida em tal e tal sentido, e de haver visto que os tribunaes inferiores, por quem a mandado examinar de novo, não a decidem do mesmo modo que elle entendeu, trata de tomar uma decisão sobre a maneira por que a lei deve ser entendida e applicada, sem prejudicar por modo algum o caso julgado, e forma assim a unidade da jurisprudencia.

Pergunto eu agora: se do havido em França divergencia entre os julgamentos da corte de cassação e dos tribunaes de 2.^a instancia, e havendo posterior mente uma decisão que declara a lei, o que é isto senão uma interpretação desta mesma lei?

Os legisladores francezes não se julgam atidos na sua autoridade, nem enxergão uma violação do grande principio juridico de só contra portença ao legislador o direito de interpretar as leis; e não não podem fazer o mesmo para o nosso paiz? Não é também um principio de direito que o legislador faz seus aquelles actos a que elle dá a sua auto-idade?

Diz uma lei romana: *et ea omnia nostra facimus quibus auctoritatem nostram impertimur*.

E' ainda um principio de direito que aquelle que faz por outro pargos fazer por si mesmo.

Portanto, se nós temos o exemplo de tantas nações regidas quer por governos despoticos, quer por governos constitucionaes, conferindo o direito de interpretar a certas pessoas ou autoridades, porque não havemos de assignar quando uma maior autoridade entre nós existe; quando a evidente utilidade do paiz exige que nós adoptemos esta medida?

Senhores, a providencia deste projecto é de utilidade tão grande, que realmente admira fosse impugnada pelo nobre deputado.

Com effeito, senhores, se as leis são necessarias para regular os tribunaes e juizes, se a melhor lei é a que deixa menos arbitrio ao juiz e se o melhor juiz é aquelle que toma menos arbitrio para si, conforme dizia lord Bacon, como não havemos de adoptar a resolução actualmente em discussão, que tende a destruir o arbitrio dos juizes na decisão das causas sujeitas ao seu conhecimento, mostrando-lhe o phanal que deve guiar, visto que por essa resolução se confere ao supremo tribunal de justiça a attribuição de tomar assentos sobre os pontos duvidosos de direito, que fazem divergir os julgamentos?

Dizia lord Bacon que os julgamentos são as ancoras das leis, assim como as leis o são da republica. Portanto, se quereis que os juizes maronem sem tropeços, sempre esclarecidos pelas leis, não podéis deixar de autorisar esses assentos, que servem para dar-lhes essa luz.

O nobre deputado, em sua argumentação, fez uma tal confusão, perdê-me diz-lo, que, em vez de esclarecer a matéria, lançou sobre ellas sómente sombras.

O Sr. ALONSO ARARIBE: — Não apoiado. Dissentio optimamente.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Ha diversas especies de interpretações: ha a authenticas, que vem do legislador; ha a quasi authenticas, feita por autoridades superiores, em virtude de concessão do legislador; ha a usual feita pelos juizes e tribunaes, que consiste na applicação das leis aos factos sujeitos ao seu conhecimento e decisão; e finalmente, a doutrinal, que é dada pelos juriscónsultos, professores de direito, sem applicação a facto especial e sómente na esphera do direito.

Quando empregamos a interpretação usual, não fazemos como juizes mais do que decidir por ella um facto, e consagrar um direito, que pelo final julgamento adquiriu a autoridade de coisa julgada. Quantos trabalhos, quantas vigilias não temos para bem interpretar a lei? e apesar disso quantas divergencias se não dão nos julgamentos? Quantas incertezas não pairão sobre os direitos das partes litigantes por falta de uniformidade nos julgamentos. Ora, se divergens são as intel-

ligencias da mesma lei, não será uma vantagem inestimavel que desapareça para sempre essas divergencias tão prejudiciaes á garantia dos direitos, e ao respeito que devem merecer os juizes e tribunaes? Não adquirirão elles maior autoridade e dignidade perante o publico, se fizermos desaparecer essas divergencias que fazem supôr, entre ignorantes e malevolos, que os seus actos são filhos da ignorancia e não do saber, da corrupção e não da virtude. Assim, se adoptarmos a resolução que se discute, os magistrados terão sempre uma marcha recta, igual e uniforme. Não succederá que no mesmo tribunal, sobre factos identicos, se dêm decisões differentes, ou que um tribunal esteja em opposição com o outro, ou que um ou mais divirja da intelligencia que o supremo tribunal de justiça tenha dado ás leis, como tão infelizmente temos visto.

Não se ha que é uma grande vantagem ter uma jurisprudencia igual e identica para todos os tempos e lugares, e que com ella fiquem assegurados e reconhecidos os direitos? (apoiado.) Não é melhor isto do que vê-los em ruínas, sujeitos a uma desploravel anarchia? A anarchia nos julgamentos é tão nociva, que bem se pôde comparar com a falta de administração da justiça, e quanto a mim parece-me que uma e outra são realmente dois flagellos de que a Providencia Divina se serve para punir os povos.

Se a Providencia Divina já nos tem punido com essa diversidade de acções judicarias na interpretação das leis, trabalhemos para que tal diversidade desapareça. Em um paiz que é governado monarchicamente, onde as leis geraes têm applicação a todos os pontos do seu territorio, cumpre que também haja uma só maneira de julgar, e que se acabe pela juridica interpretação das leis todas as duvidas, de modo que os juizes possam exercer utilmente o seu ministerio, e sejam suas decisões consideradas como a voz viva da lei.

Senhores, disse o nobre deputado que se o supremo tribunal de justiça fosse autorizado a tomar assentos sobre as questões de direito, que forão julgadas divergentemente, poderia ter uma influencia perigosissima no Estado. Não vi, porém, que o nobre deputado demonstrasse semelhante aserto. Como poderia esse tribunal ter uma tal influencia, se as suas decisões devem ser tumentes, não com relação ás questões ventiladas com elles, mas com relação aos pontos de direito? Deveriamos recear que magistrados, a quem a nação confiou os mais elevados interesses, dando-lhes o direito de mandar rever nos casos de nullidade notoria e injusticia manifesta as causas que mereção ter terceiro julgamento, ou sujeitando ao seu julgamento os crimes e erros de officio dos maiores funcionarios do Estado; que esses magistrados, digo, encaucados no serviço publico, no estudo das leis, já sem paixões, julguem de uma maneira que seja perigosa ao Estado? Não, certamente.

O Sr. ARARIBE GÓES: — São muito dependentes do quem os nomeou.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Senhores, não nos deixemos levar de vãos temores, nem confundamos as questões. O supremo tribunal de justiça, tomando um assento na forma do projecto em discussão, pôde adoptar uma doutrina que não seja a mais conveniente ou aceitavel; mas o supremo tribunal de justiça nunca tomará uma decisão que não seja juridica, porque tem por si sempre a opinião, não sómente da sciencia demonstrada pelas disputas do fóro ou das escolas de direito, mas também os julgados dos tribunaes, que se mostrão divergentes.

O Sr. ARARIBE GÓES: — Falta-lhe a competencia.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Ora, se o supremo tribunal tiver tomado uma decisão que não seja a mais conveniente, ahí está o legislador brasileiro para a revogar, não pelo defeito de ser juridica, mas sómente pelo de não ser a mais util ao paiz.

Mas enquanto o legislador não decidir esta questão, o supremo tribunal de justiça tará por meios de sua decisão juridica promovido um grande bem ao Estado, uniformizando a jurisprudencia, pois na purisa das nossas leis, de 18 de Agosto, de 9 de Setembro de 1769, da uniformidade e certeza da jurisprudencia depende o secego publico e a prosperidade das familias.

SESSÃO EM 2 DE OUTUBRO DE 1869.

13

O Sr. ARAUJO GÓES: — Falta-lhe a competência constitucional.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Nós podemos delegar, mas não há ali rigorosamente delegação.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Dando autorização ao supremo tribunal para tomar assentos, temos-lhe dado a competência. A constituição fica ainda em pé; e o nosso direito de interpretar as leis como legisladores subsiste sempre.

Agora trata-se de saber se porventura é conveniente (é esta a questão que permanecemos ainda no estado de incerteza da jurisprudência, como parecem querer aquelles que se opõem ao projecto)?

Não, senhores: toda a nossa legislação parece que procura a uniformidade das decisões judiciais...

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Estamos aqui para isso.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... é para isso que se estabelecerão em todos os paizes os arestos...

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Não com força obrigatória, em forma geral.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Para comprová-lo permitto o nobre deputado que lhe lembra as disposições do art. 19 da lei de 20 de Setembro de 1824, que criou o supremo tribunal de justiça, deter cianando que todos os annos elle indicará ao governo os pontos sobre que a experiencia tiver mostrado vicio, insufficiencia da legislação e as suas lacunas e incoherencias, para o governo propor ao corpo legislativo as providencias que elle deve tomar...

O Sr. ARAUJO GÓES: — Isso é contraproducente.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... e pergunto: o supremo tribunal de justiça tem executado este artigo desde que foi creado?

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Tem.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... e entretanto até agora o corpo legislativo não tomou uma só resolução sobre as muitas duvidas e representações do supremo tribunal.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Então é culpa nossa.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — E quando a lei assim determinou, não era para que immediatamente fossem prevenidas essas duvidas pelo corpo legislativo? Sem duvida. Mas o corpo legislativo, não por falta de sabedoria...

O Sr. ARAUJO GÓES: — E V. Ex. é membro da commissão de justiça.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... porque nestas occasiões magistrados e juriconsultos muito distintos e dignos do maior respeito e consideração...

O Sr. ARAUJO GÓES: — V. Ex. é um delles.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... mas porque esta obra se occupa especialmente das materias que dizem respeito á politica e ao bem-estar do Estado, nada tem feito naquelles sentido.

O Sr. ARAUJO GÓES: — V. Ex. acabou de dizer que a administração da justiça era a base da prosperidade social.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — O supremo tribunal tem cumprido o seu dever, assim de que pelo poder legislativo se dêa remedio á insufficiencia, mas o poder legislativo ainda não pôde até hoje satisfazer esse desideratum, sem duvida por falta de tempo, como todos nós o sabemos.

O art. 53 do código do processo criminal determina que todas as autoridades judicarias fiquem obrigadas a dar parte ao supremo tribunal de justiça de todas as duvidas que encontram no mesmo código.

O art. 493 do regulamento de 31 de Janeiro de 1842 determinou, finalmente, que todos os juizes de direito, chefes de policia, o delegado e subdelegado, expuzessem ao governo, por meio de representações, os casos occorridos com todas as circumstancias que os revestirem, e todas as razoes de duvida que se offerecerem ao governo.

Conforme se vê estas medidas e providencias tendião a tornar certa, clara e uniforme a legislação; mas não tendo ellas atingido o seu fim, já o poder legislativo reconheceu que era preciso saber, nas incertezas e du-

vidas que se suscitavam quanto ao direito commercial, porque deu aos tribunaes de commercio desta corte a attribuição de tomarem assentos obrigatorios, enquanto não foram ultimes pelo poder legislativo, como se vê do art. 13 do regulamento n. 73 de 25 de Novembro de 1850, sendo ouvidos os outros tribunaes do commercio, e tues assentos tomados com accordo uniforme dos mesmos tribunaes.

Ora, quando eu tenho a favor da opinião que sustento não só a legislação de Roma livre e de Roma escrava, a legislação dos paizes estrangeiros, estabelecendo tribunaes, cujas decisões servem de arestos aos magistrados de ordem inferior; mas tambem a nossa propria legislação, que, reconhecendo a impotencia do corpo legislativo, deu aos tribunaes do commercio da corte o direito de tomarem assentos obrigatorios para por elles regular as suas decisões. pôde o nobre deputado dizer com fundamento que os argumentos por mim apresentados são contraproducentes?

O Sr. ARAUJO GÓES: — Intuitivamente contraproducentes.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Se o argumento da autoridade vale tanto para o nobre deputado, conforme vimos ha pouco, como não poderá valer o argumento que nos subministra o nosso corpo legislativo pela primeira vez em 1850, e agora pela adopção deste projecto no senado, para o fim de tomarem estes assentos, não relativo somente aos negocios commerciaes, mas relativo a todos os negocios que chegam ao conhecimento do supremo tribunal de justiça?

O Sr. ARAUJO GÓES: — São regulamentos do governo.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Que importa que sejam regulamentos do governo os que autorisam os assentos em materia commercial? Foram dados por autorização do corpo legislativo, e ficão implicitamente approvados por elle, porque nunca se apresentaram a menor duvida contra elles, e o nobre deputado, que é tão verazado nas nossas contas parlamentares não poderá mostrar que este regulamento soffresse impugnação no parlamento do nosso paiz, prova sem duvida de que elle, na parte a que me refiro, satisfazia uma grande necessidade.

Portanto, se os argumentos de autoridade têm tanto valor para o nobre deputado, parece-me que os argumentos que tenho apresentado devem sem duvida ser aceites pelo nobre deputado, e concorrer para que se adopte a resolução que actualmente se discute.

Senhores, eu já disse que entendo que o supremo tribunal de justiça, tomando assentos, não pôde errar de modo algum na esphera do direito; mas di-lo-hei ainda que estes assentos, pelas condições que estabelece o projecto, não podem deixar de ser os mais juridicos e acertados...

Um Sr. DEPUTADO: — V. Ex. é ultramontano em materia de direito.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — ... porque o projecto manda em primeiro lugar que o supremo tribunal tome estes assentos sobre os julgamentos divergentes que tiverem havido no mesmo tribunal, relações, tribunaes do commercio e juizes de 1.ª instancia nas causas que cabem na sua alçada.

Ora, já vêm os nobres deputados que a duvida que o supremo tribunal tiver de resolver não é uma duvida que crea o magistado na sua imaginação, pela finura e subtilidade do seu espirito, mas sim uma dessas duvidas que os tribunaes e juizes têm reconhecido e patentendo pela divergencia dos seus julgamentos, e que ao supremo tribunal de justiça cumpre decidir para uniformidade da legislação e certeza de todos os direitos.

A segunda garantia que apresenta o projecto consiste em que para o supremo tribunal de justiça tomar estes assentos deve elle consultar, em materia civil e crime, as relações, em materia commercial os tribunaes do commercio; ora, essas tribunaes não de expender todos os fundamentos juridicos que tiverão para adoptar tues ou tues decisões que porventura tenham tomado; e portanto bem esclarecido ficará o supremo tribunal para poder tomar os assentos que agora vamos facultar-lhe.

A terceira garantia consiste em serem esses assentos obrigatorios provisoriamente: o uma vez tomados, não poderão ser mais revogados ou alterados senão

pelo poder legislativo, a quem devem ser remettidos, pois destas disposições resulta que o supremo tribunal nunca poderá tomar um assento, com relação a tal ou tal causa, para o fim de influir no seu julgamento, mas fica limitado ás questões puramente de direito. O facto ou demanda que se ventilar nos tribunaes, as argucias dos advogados, os pedidos das partes interessadas, todos os maneios, enfim, que se possam empregar para obter um julgamento favoravel a uma dessas partes, nunca influirá no animo dos ministros do supremo tribunal da justiça, visto que não têm de apreciá-lo ao tomar os assentos. (Apoiados) Não pôde haver, portanto, receio de que tomem assentos por paixão ou precipitadamente magistrados que sómente têm de attender ao direito.

Se o supremo tribunal de justiça pudesse alterar esse assento por elle tomado, qual seria o resultado desse acto? não se diria que o fez para influir no julgamento de tal ou tal causa que se ventila no fóro? pelo simples facto dessa mudança não ficaria desconsiderado o supremo tribunal de justiça que a tinha adoptado, não sómente em sua moralidade, mas tambem no seu saber juridico? Se o supremo tribunal fór o proprio que confessa os erros de seus assentos, tomados depois de tantas precauções, que valor e autoridade poderão ter todos os seus julgamentos acerca das causas sujeitas ao seu conhecimento?

Prétende o nobre deputado que o supremo tribunal de justiça, em face do projecto, vai tomar os assentos a requerimento das partes; mas ha nisto manifesto engano. O projecto não autorisa taes requerimentos, o nobre deputado confundio o projecto com a emenda substitutiva do Sr. ministro da justiça, que permite esses requerimentos a pessoas estranhas ao tribunal. Se ha, portanto, motivo de censura em tal permissão, ella recae sobre a emenda substitutiva, e não sobre o projecto. Pela legislação vigente, quando os ministros do supremo tribunal entendem que ha julgamentos divergentes, e que uma lei precisa ser interpretada, elles recorrem ao poder legislativo; pelo projecto, porém, em vez desse procedimento, devem tomar um assento que forme a intelligencia da lei e uniformise os julgados. Nenhuma intervenção de particulares ou de pessoa estranha ao tribunal é permitida nem é necessaria.

O Sr. ARAUJO GÓES: — Eu não asseverei, fallei hypotheticamente.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Disse o nobre deputado que se o supremo tribunal de justiça tivesse o direito de tomar assentos ficaria sendo uma fabrica de leis; e citando o pensamento de Tacito: — *in corruptissima republica plurius et leges* —, pareceu-me concluir que os assentos concorrerão para a desorganização e corrupção do Imperio.

Mas, senhores, isto não passa da figura de rhetorica, porque os assentos do supremo tribunal de justiça não são leis, são apenas decisões...

O Sr. ARAUJO GÓES: — Não são leis?

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — São apenas decisões juridicas, pelas quaes entre julgamentos divergentes se adopta a doutrina que deve regular de então para diante, no intuito de dar unidade á jurisprudencia. Isto não é lei, é simplesmente uma interpretação doutrinal ou usual, que vai acabar com a anarchia de fóro. Se um magistrado, por exemplo entender depois de accurados estudos, que pelas leis os filhos adulterinos não se legitimão por subsequente matrimonio, e outro seguir opinião opposta, não será melhor que o tribunal superior diga que uma destas opiniões não é a mais juridica ou mais conforme ás nossas leis? Não é melhor que, em virtude desta decisão, se coniga dar certeza dos julgamentos, firmar todo o direito, o restabelecer o socoço publico e prosperidade das familias, do que se continuem a proferir esses julgamentos divergentes, que não servem senão para desconsiderar os magistrados e toda a justiça do paiz. Com effeito, supponhamos que ha duas acórdãos decidindo de modo diverso a mesma questão de direito, o que fica pensando a maladeencia das hupias que pulão no nosso fóro? Uma dirão que é o effeito da corrupção, e outras que provém sómente da ignorancia e hesitação do magistrado.

Quem pôde ser apontado por esta forma deve merecer grande consideração?

Se a jurisprudencia que o projecto pretende formar pelo facto de autorisar o supremo tribunal a tomar assentos pôde variar, tomando elle assentos em sentido opposto, como pretende a emenda substitutiva do Sr. ministro da justiça, então será inutil que lhe confirmemos o direito de tomar assentos, porque recriaremos na mesma anarchia de julgamentos que pretendemos acabar com o projecto em discussão, e tal é nesta parte a minha convicção, que votarei contra a adopção do projecto, se tal revogação fór permitida.

Diz o nobre deputado que já no tempo do imperador S. vero se tinha determinado que as causas perpetuamente julgadas pelo mesmo modo tinham a força de lei, citando-nos o texto — *In ambiguitatibus, quae ex lege proficiuntur, rerum perpetuo similiter judicatarum auctoritatem, vim legis obtinere debere*; mas esta determinação em nada pôde suffragar a opinião do nobre deputado, antes é ella contraproducentemente apresentada.

Se o nobre deputado confessa que é uma grande vantagem o ter arestos, em virtude dos quaes se prova julgar sempre as causas pelo mesmo modo, pergunto-lhe: — pôde haver esses arestos quando todos os dias estamos vendo que dos tribunaes sahem as mais desenhonradas decisões, e que elles mesmos se apartão das decisões do supremo tribunal de justiça? — o nobre deputado, que é magistrado no seu proprio tribunal, assim como eu no em que sirvo, não temos visto esse deploravel facto?

Por exemplo, quando se trata de interpretar a lei de 10 de Julho de 1835, que immensas questões não têm apparecido todos os dias nos tribunaes?

Que julgamentos contradictorios não se têm proferido? Quanto não têm com isso soffrido as partes interessadas? O poder legislativo não tem sido consultado muitas vezes pelo poder executivo para se deixar de um modo legal o sentido dessa lei e de outras, enviando-lhe as decisões dos tribunaes? e já se decidio uma so? Não; é o que todos sabemos.

Agora diz o nobre deputado ainda que o assento vai animar a preguiça dos juizes e abafar os esforços que cada um deve fazer no intuito de entender a lei; porque aquelle que achar essa lei já interpretada por um assento do supremo tribunal de justiça fecha os livros, e lavrará bem ou mal a sua sentença.

Mas isto é um engano do nobre deputado, porque ha sempre a questão da applicação da lei ou do assento ao facto que faz o objecto do litigio; e se porque existe uma lei que claramente diga que os filhos adulterinos sejam legitimados por subsequente matrimonio — os magistrados fechão os livros e não estudão mais, então o nobre deputado deve expellir da legislação os codigos, porque elles são a maneira mais compendiosa de dar conhecimento a todo o magistrado do que elles devem saber; e da maneira por que devem decidír as causas. Ora, no silencio das leis, nas duvidas que suscitão-se acerca de sua execução, os assentos vêm a ser um novo esclarecimento para o magistrado, salvo se o nobre deputado entende que para que o magistrado possa bem estudar é mister que as leis sejam concebidas em um estyl tão sybilino e tão mysterioso que sómente elles o possam decifrar.

O Sr. ARAUJO GÓES: — Eu quero isto?

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Parece que sim: porque não quer que haja assentos esclarecendo a razão do julgador e tirando-o de um mar de duvidas que lhe suscitão opiniões e decisões que sustentão doutrinas diferentes. E não pôde bem acontecer que esse magistrado não possa ter ainda uma opinião conscienciosa?

Portanto, deixa o nobre deputado a esses magistrados a obrigação de escolher aquillo que outros mais autorizados do que elle assentarem qua é o melhor; e fique certo o nobre deputado que o magistrado não se ha de deitar n'um leito da preguiça, mas ha de estudar sempre as leis, como se faz nos casos mais claros; porque o nobre deputado deve saber daquelle principio de Ulpiano: « *Quamquam manifestissimum sit edictum Pretoris, tamen opus est interpretatione*. »

O edicto é claro e manifesto, mas deve ser ainda aju-

dado de interpretação, porque elle pôde ser muito claro em sua letra e a sua mente ser diversa do que dizem as suas palavras. É preciso, portanto, ter em vista as palavras do legislador, a sua mente e os fins que elle quiz conseguir, assim de poder bem entender se e applicar-se a lei por elle feita.

Assim, não julgue o nobre deputado que, porque o magistrado tem em uma lei ou assento norma certa de se dirigir em seu ministério, elle fique incapaz de ajudar. Este argumento não pôde ser valioso de modo nenhum, e eu sinto que o nobre deputado o tivesse apresentado.

Teria muito, Sr. presidente, a dizer, mas julgo que tenho dito o que é bastante para sustentar o projecto; peço desculpa a V. Ex. e aos meus nobres collegas que me ouvem o tê-los entretido tão mal (não apitados) sobre esta materia, e em hora tão adiantada.

O Sr. CANDIDO MENDES: — Ao contrario, deu-nos muito prazer.

A discussão fica adiada pela hora.

PENSÕES A DIVERSOS.

O Sr. 1.º SECRETARIO, obtendo a palavra pela ordem, procede á leitura da seguinte redacção:

« A assembleia geral resolve:

« Art. 1.º Ficão approvadas as seguintes pensões concedidas por decreto de 22 de Setembro de 1869:

« § 1.º Pensões diarias: de 400 rs. aos soldados do 75.º corpo de voluntarios da patria José Luiz dos Santos, do 13.º batalhão de infantaria Manoel Joaquim da Motta, do 14.º corpo de cavallaria da guarda nacional Cypriano Pereira de Souza, ao 2.º cadete reformado Manoel Vitalino do Carmo Santos; de 500 rs. ao ansepeado do 24.º corpo de voluntarios da patria Manoel Antonio Pimenta, ao cabo de esquadra do 7.º corpo provisório de cavallaria da guarda nacional Floriano Rodrigues; de 600 rs. ao 2.º sargento do 10.º corpo de cavallaria da guarda nacional Damazio Alves de Moura, todos invalidados em combate.

« § 2.º Pensões mensaes, sem prejuizo do meio soldo: de 36\$ a D. Theresa de Jesus Azenio Barbosa, mãe do alferes do 13.º batalhão de infantaria Luiz Leopoldino Azenio Barbosa, morto em combate; de 36\$ a D. Maria Benedicta da Conceição Cruz, mãe do capitão de artilharia p.º João Baptista Marques da Cruz, morto em combate.

« § 3.º Pensões mensaes: de 60\$ a D. Catharina de Sena Moura, mãe do capitão do 24.º corpo de voluntarios da patria Francisco Justino dos Santos Moura, morto em combate; a D. Camilla Peixoto Vieira, mulher do capitão reformado da guarda nacional de Rio-Grande do Sul Luiz Vieira da Costa, fallecido em consequencia de molestia adquirida em marcha para a campanha; e ao capitão honrário do exercito Josué Antonio Alves, invalidado por ferimentos recebidos em combate.

« § 4.º Pensão annual de 60\$ ao gramete do corpo de imperiaes marinheiros Eliaio Cyrino das Neves Leite, invalidado em combate.

« Art. 2.º Estas pensões serão pagas da data dos respectivos decretos.

« Art. 3.º A pensão de 400 rs. diarios concedida per decreto de 11 de Janeiro de 1868 e approvada pelo decreto legislativo n.º 1,600 de 30 de Junho de 1869 ao soldado do 23.º corpo de voluntarios da patria João Baptista Alonzo deve entender-se como concedida ao soldado do mesmo batalhão João Benedicto Alonzo, conforme o decreto de 22 de Setembro de 1869, devendo esta pensão ser paga da data da primeira concessão.

« Art. 4.º Revogam-se as disposições em contrario.

« Sala das com.ºes, em 2 de Outubro de 1869. — C. Mendes de Almeida. — L. Carlos. »

Dada a ordem do dia, levanta-se a sessão ás onze horas da noite.

Sessão em 4 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

SUMMARY — Expediente — Eleição de Minas-Geraes (3.º districto) — Penões a diversos Approvação. — Ordem do dia. — Eleição de S. Paulo (1.º districto) Approvação. — Pretensão do bacharel F. G. d. Silva. Approvação. — Loterias Rejeição. — Casa da supplicação. Discursos dos Srs. Alencar Araripe e ministro da justiça.

Ao meio-dia, feita a chamada, e achendo-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, Angelo do Amaral, Candido Mendes, Figueira d. Mello, Casado, Luiz Carlos, Affonso de Carvalho, Theodoro da Silva, Camillo Barreto, Bittencourt, Bahia, Souza Reis, Sobral Pinto, Azambuja, Galvão, Junqueira, Paranhos Junior, Rodrigo da Silva, Evangelista Lobato, Henriques, Cruz Machado, Carneiro da Cunha, Fernandes Braga, Pederneras, Canedo, Lima e Silva, Lamago, Siqueira Mendes, Pereira Franco, Raposo da Camara, Menezes Prado, J. de Alencar, Benjamim, Duque-Estrada Teixeira, Barros Barreto, Corrêa de Oliveira, Uchôa Cavalcante, Salles, Almeida Pereira, Camillo Eguiredo, Pardigão Malheiro, Alencar Araripe, Ferreira de Aguiar, Guimarães, Fiel de Carvalho, Araujo Gôes, Costa Pinto, Jeronymo Penido, Vic nte de Figueiredo, Ferreira Vianna, Ferreira Lage, Manoel Clementino, Silva Nunes, Paulino de Souza, Corrêa, Fausto de Aguiar, Andrade Figueira, Cardoso de Menezes, Antonio Prado e Paula Toledo, abre-se a sessão.

Comparecem depois de aberta a sessão os Srs. Augusto de Oliveira, conde de Bapendy, João Mendes, Jansen do Paço, Gomes da Silva, Gama Cerqueira, Domingues, Taques, Castello-Branco e Ferreira da Veiga.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Morta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Antão, José Calmon e Pinto Lima; e sem ella os Srs. Araujo Lima, Aureliano da Carvalho, barão de Anajatuba, Barros Cobra, Borges Monteiro, Candido Torres Filho, Cicero Dantas, Dias da Rocha, Dionysio Martins, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Floriano de Godoy, Fontes, F. Belisario, Gomes de Castro, Gonçalves da Silva, Heraclito Graça, Jaguaribe, Leandro Maciel, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Pereira da Silva, Pinto de Campos, Ribeiro da Luz, Teixeira Junior, Pinto Braga, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lê-se e approva-se a acta da antecedente.

O Sr. 1.º SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE

Um officio do ministerio da agricultura, remetendo o autographo da resolução da assembleia geral autorizando o governo para conceder ao bacharel Bentô José da Costa Junior isenção de direitos sobre os objectos de que trata a condição do contrato por elle celebrado com a presidencia da provincia de Pernambuco para a construção de uma linha ferra da cidade do Recife a povoação do Jaboatão; na qual resolução S. M. o Imperador consente. — A archivar, officinando-se ao senado.

Outro do 1.º secretario do senado, devolvendo, por não ter o mesmo senado podido dar o seu consentimento, a proposição que autorisa o governo para conceder licença, com todos os vencimentos, ao 1.º conferente da alfandega da corte Lucidio José Candido Pereira do Lago e a outros. — Inteirada.

Tres do mesmo secretario, communicando ter consentido ao senado que S. M. o Imperador consente nas seguintes resoluções da assembleia geral: 1.º mandando abonar ao 1.º conferente da alfandega de Pernambuco João José Henriques todos os vencimentos de seu emprego durante o tempo de licença que obteve do governo; 2.º, isentando os edificios das praças do commercio do Imperio do imposto da decima adicional creada pela lei n.º 1507 de 26 de Setembro de 1867; 3.º,

autorizando o governo para mandar matricular na faculdade de medicina da corte o estudante Manoel Rodrigues de Carvalho Boreas. — *Inteiraia.*

ELEIÇÃO DE MINAS-GERAES (3º districto).

Lê-se, e vai-se imprimir para ser submettido á votação cinco dias depois, na fórma do regimento, o seguinte parecer:

« Nada constando contra a eleição primaria feita no dia 31 de Janeiro do corrente anno, na parochia de S. José do Paraíso, collegio de Itajubá, do 3º districto eleitoral da provincia de Minas-Geraes, é do parecer a 3ª commissão de poderes que seja approvada a mesma eleição, reconhecendo-se os eleitores e supplentes respectivos.

Sala das commissões, 2 de Outubro de 1869. — *Sousa Reis* — *R. da Silva*. — *F. Retizaria*. — *Barros Barreto*. — *Lamego*. — *Siqueira Mendes*.

PENSÕES A DIVERSOS.

Entra em discussão e é approvada sem debate, a redacção que foi a imprimir na sessão antecedente concedendo diversas pensões.

ORDEM DO DIA.

ELEIÇÃO DE S. PAULO (1º districto).

Procede-se á votação do parecer da 2ª commissão de poderes sobre a eleição feita na parochia de Nossa Senhora da Piedade da Cabreva, do collegio da cidade de Itú, pertencente ao 1º districto da provincia de S. Paulo, e é approvada.

PRETENÇÃO DO BACHarel F. G. DA SILVA

Procede-se igualmente á votação do projecto fazendo extensiva ao bacharel forma na faculdade de direito de Pariz, Francisco Gomes da Silva, a disposição do art. 1º do decreto n. 23 de 20 de Agosto de 1837, e é approvado e remettido a commissão de redacção, sendo rejeitadas as emendas offercidas em 2ª discussão na sessão de Maio de 1867.

LOTERIAS.

Entra em 1ª discussão, e é approvado sem debate, o projecto autorizando o governo para mandar extrahir, dentro do prazo de tres annos, dez loterias para ser o seu beneficio liquido applicado á reconstrução do theatro de Santa Izabel na capital da provincia de Pernambuco.

O Sr. POUTELLA pede e o Sr. MACHADO consente que dispense o intersticio, o projecto entre immediatamente em 2ª discussão.

Vem á mesa não lida, apoladas, e entra conjuntamente em discussão, as seguintes emendas:

« Igual favor á provincia do Pará para continuação do theatro da capital. — *Siqueira Mendes*.

« Igual favor para a renovação do de Porto-Alegre, capital do Rio Grande do Sul. — *Silencourt*.

Ninguém pedindo a palavra, e pondo-se a votos o projecto, é rejeitado, ficando prejudicadas as emendas.

CASA DA SUPPLICAÇÃO.

Continúa a 3ª discussão do projecto (vindo do senado), declarando que os assentos tomados na casa da supplicação de Lisboa têm força de lei em todo o Imperio.

Lê-se e apoia-se a emenda do Sr. Alencar Araripe offercida na sessão antecedente.

Vem á mesa, é lido, apoiado, e entra em discussão, o seguinte requerimento:

« Requeiro que o projecto e as emendas sejam remetidas ás commissões de constituição, justiça civil e criminal. — *Araújo Góes*.

O Sr. Alencar Araripe: — Pretendo votar contra o projecto. Sr. presidente, porque o julgo inconstitucional; e como propõe-se o seu adiamento, pareceu-me davor logo impugnar toda a idéa de demora na decisão de um assumpto, que dispensa mais detido exame.

Pouco ser clara a questão já assás ventilada no senado, onde a materia debatem-se com proficiencia; e aqui nesta augusta camara na sessão ultima, dous nobres oradores dissertarão judiciosamente sobre o objecto proposto á nossa deliberação. Assim, desde já poderíamos votar sem dependencia do adiamento requerido, o qual apenas trará delonga sem proveito. Adiar as questões não é o melhor meio de resolvê-las: se o projecto convém, seja approvado; se não convém, como me parece, o rejeitemos já.

A questão para mim é simplicissima. Temos de apreciar dous pontos: 1º, se convém que o supremo tribunal de justiça tenha a faculdade de interpretar authenticamente as leis; 2º, se esta attribuição pôde-lhe ser dada pelo poder legislativo em legislatura ordinaria. Ambas as questões em meu fraco pensar resolvem-se peremptoriamente pela negativa: nem é util que os tribunales de justiça legitem, nem é licito conferir-lhes poder tão alheio á sua essencia e natureza.

Emquanto á utilidade, na sessão, a que me referi, o meu nobre collega deputado pela minha provincia, procurou demonstrar com tal empenho e efficaçia, que, se eu tivesse de dirigir-me sómente pelas impressões de suas palavras, e se a cogitação me não lovasse a mais aprofundado pensamento, eu não hesitaria em acompanhar o voto do tão distincto magistrado, encanecido em proveitoso estudo de jurisprudencia.

Reflexionando, porém, com madureza, cheguei a decidir-me por idéa bem diversa da do illustre representante do 2º districto do Ceará, e persuadido de que a faculdade legislativa conferida ao nosso supremo tribunal de justiça não é uma concessão proveitosa á causa publica: ella pelo contrario trará inconvenientes de grande peso. Figura-se essa faculdade como inevitavel meio de uniformisar a jurisprudencia nos julgados; mas assim não é: a meditação nos faz conhecer que a verdade não está nas suppostas vantagens, como mostraremos.

Mas para mim o ponto principal e decisivo não é este. Eu entendo que o projecto é essencialmente inconstitucional, e por isso merecedor de nossa immediata rejeição.

O nobre deputado pela Bahia, que iniciou este debate, já tocou neste ponto; e embora nas suas demonstrações se occupasse mais extensamente com o art. 1º do projecto, tocava na qual oração feitas sobre o art. 2º provou que o mesmo projecto envolve manifesta infracção do nosso pacto fundamental no qual sómente nos cabe respeitar e manter em sua integridade. Base das nossas deliberações, compromettido não viola-lo jamais.

Este ponto, parece-me que a questão do adiamento fica resolvida.

Pela constituição politica do Imperio o poder de interpretar as leis compete á assembléa geral com a sancção do Imperador; e este poder constitui uma delegação, como expressamente o declara essa mesma constituição no art. 18. Ora, uma delegação não pôde ser delegada; portanto, a assembléa geral da nação não pôde autorisar a corporação alguma, ou a qualquer individuo no pais para legislar, que tanto vale interpretar authenticamente as leis, como pretende o projecto.

O art. 2º do mesmo projecto estabelece que, tomados os assentos pelo supremo tribunal de justiça, estes serão obrigatorios, e não poderão mais ser alterados pelo mesmo supremo tribunal. Isto certamente constitui lei, e assim inverte-se a um tribunal judiciario da faculdade legislativa, o que não podemos fazer sem contravir aos nossos deveres e aos seus principios de organização social.

Será temeridade de minha parte assim fallar, pronunciando-me de maneira tão positiva e terminante contra a doutrina de um projecto, quando sobre ella já interpõe o seu voto o sabio e respeitavel corpo do senado, onde homens tão abalizados forão de opinião favoravel a essa doutrina, como o illustre e mui assignalado juriconsulto brasileiro o Sr. conselheiro Nabuco de Araújo. É verdade que a impugnação outros

jurisconsultos distinctos, entre os quaes mencionarei o nome do Sr. visconde de S. Vicente, cujo parecer autorisado e mui competente apatrocina o meu modo de pensar, e me anima a contrariar o projecto.

Convencido de que o projecto fere a lei fundamental do Estado, eu não devia calar-me; e assim abalanço-me a vir á tribuna annunciar o meu voto, não me limitando a da-lo symbolicamente em questão que reputo grave e mui ponderosa.

Lendo-se a constituição do Imperio, não é preciso grande força de intelligencia, nem saurodo exame para reconhecer que ha inconstitucionalidade na providencia que pretendemos adoptar. Evidente é que não sómente as camaras legislativas com a sancção do Imperador pertencem a faculdade de interpretar as leis; transferir para o supremo tribunal de justiça essa faculdade, é violar um precepto constitucional, porque delegamos aquillo que nos foi delegado: faremos mais, desparcamos o poder judicial addindo-lhe attribuições incompativeis com as funções desse poder, e estabelecendo um novo modo de legislar com a suppressão da sancção imperial.

Para que as camaras legislativas interpretem uma lei duvidosa, ellas resolvem, e a sua resolução vai á Imperador para dar a competente sancção, e então ser lei: resolução a mas conferida ao tribunal de justiça a faculdade interpretativa, como quer o projecto, temos a lei sem essa sancção, temos lei sem o concurso da assembléa geral, e do poder moderador, que é essencial, como se vê da nossa constituição politica nas disposições contidas nos arts. 13, e 101 § 3.º Não ha outro meio de fazer lei senão por via desse concurso: mas o projecto estabelece um meio extraordinario, anti constitucional, e por isso reprovavel.

A attribuição dada aos tribunaes judicarios para legislar é um verdadeiro attentado contra os principios do regimen estabelecido e jurado pelos Brasileiros: é uma subdivisão do poder legislativo, o qual viria deste modo a concorrer cumulativamente com o poder judicial na confecção das leis. No entretanto a lei fundamental da nossa sociedade criou esses poderes para fins diversos, e os quiz independentes e com attribuições diferentes: um deve fazer a lei, outro applica-la. Estabelecer cousa diversa é desrespeitar essa mesma lei fundamental e contrariar-la em ponto importantissimo o capital: a providente divisão do art. 9.º da constituição, que estabelece a divisão dos poderes politicos como principio conservador dos direitos da cidadão e meio seguro de fazer effectivas as garantias sociais, desapparece da nossa organização politica.

A constituição no art. 152 dispõe que aos juizes pertence applicar a lei ao facto: esta é a função do juiz; arre-lo dahi, e levanta-lo em legislador, é por certo violar esse artigo, que não estabeleceu este principio senão para dar realida á grande maxima ou axioma do art. 9.º acima citado.

E' principio accerto, que quem faz a lei não a deve applicar; no entretanto o projecto não respeita este principio, e formalmente o contraria, mandando que o proprio juiz faça leis e as elle mesmo applica-las. O poder judicial é o ministro da lei, não deve ser autor della; os juizes devem ser os seus rigidos observadores, e nada mais.

O caracteristico essencial do poder judicial consiste em que este só diz de direito de contestações actaes, resultantes de um direito litigioso de um facto judicial, a alguem, de maneyra que as decisões do magistrado importão directamete ao cidadão particular, e indirectamete á sociedade como interessada na ordem publica, a respeito da qual podem as decisões judicarias influir com maior ou menor intensidade.

Sahindo destes principios traçados pelo nosso legislador constituinte, conferiremos ao magistrado um poder que elle lhes não deu, nem lhes quiz dar, porque o não consente a natureza da judicatura. (Apoiados.)

Diz-se ha que é lícito conferir ao supremo tribunal de justiça a faculdade de interpretar authenticamente as leis nos casos occorrentes se assim entendermos conveniente e util á causa publica, usando de um poder, que temos como legisladores. Penso, porém, que é erronea semelhante doutrina, em vista da lei constitucional.

Ella diz no art. 178, que é constitucional tudo aquillo que se refere ás attribuições dos poderes politicos, e preceita que essas attribuições só poderão ser alteradas por uma assembléa revestida de faculdades extraordinarias nos termos do art. 176. Nós não temos essas faculdades, porque estamos em uma legislatura ordinaria; por consequint não podemos alterar as attribuições de um dos poderes politicos, como é o poder legislativo. Logo, é claro que, embora se provasse ser util o projecto em discussão nesta casa, e já approvedo no senado, não poderíamos aceita-lo sem infracção do supranotado art. 178.

O SR. PRESIDENTE: — V. Ex. está sustentando o alimento?

O SR. ALENCAR ARARIPE: — Estou combatendo-o, mostrando que a materia é tão clara, que não precisamos de estudo para estudarmos, e resolvê-la. Duvidar de cousas tão positivas, e sujeitar-se a d longas e improficuas examens é uma verdadeira inutilidade. Sustentou-se sem necessidade confuir ao supremo tribunal de justiça a faculdade de interpretar as leis civis, commerciaes e criminaes quando na execução dellas occorrem duvidas manifestadas por julgamentos divergentes, porque assim se estabelece a indispensavel uniformidade das decisões judiciais. Mas eu entendo, que tal uniformidade não se conseguirá; bem pelo contrario haverá motivo para novas questões, como se accedia com o regimen anterior ao nosso governo representativo, quando a casa da supplicação gozava do poder de dar essa interpretação.

Esse poder outorgado á casa da supplicação de Lisboa e á Relação do Porto nunca obsteu a divergencia dos julgados, sendo os assentos tomados por esses tribunaes occasião para complicar-se as questões, surtirem novas duvidas, e vacillar o direito como dantes, acontecendo tomarem os mesmos tribunaes diversas decisões sobre o mesmo ponto controvertido.

Isto observa-se nos assentos relativos a alimentos e á mataria testamentaria. Não obstante as repetidas interpretações estabelecidas pela casa da supplicação, proseguirão as duvidas, e jámais firmou-se a desejada invariabilidade nas decisões forenses.

A uniformidade dos julgados Sr. presidente, não procede das frequentes alterações do direito, mas sim do estudo e sciencia dos juizes, que doutrinados nos principios da jurisprudencia poderão fazer a uniforme applicação das leis, que por certo com esses principios se conformão. Do exacto conhecimento das regras juridicas dependem os bons e acertados julgamentos, e a sua consequente uniformidade, para a qual bastão as disposições legislativas emanadas do poder competente.

As leis applicão-se com discernimento, seguindo o seu espirito; e neste discernimento consiste a sciencia do magistado. Nas duvidas do sentido da lei o devemos comprehender pelo que relação tiver com o seu objecto, e mais se conformar com a intenção do legislador: tudo isto descobre-se, na phrasa de um nosso famoso jurisconsulto, pelas diversas vistas da natureza da lei, e da sua relação com outras leis; assim revela-se o seu espirito e sentido; assim applicão-se as leis com uniformidade.

As leis constituem theses geraes; expõem a constantes alterações e título de inter retacção é trazer a incerteza e a confusão na jurisprudencia.

Sei mui bem que quando a lei não é certa, isto é, quando o seu sentido não é claro e conhecido, nem justo pôde reputar-se; mas nesse caso convem promover a sua declaração pelos meios regulares e competentes; recorra-se ao legislador, não vamos porém investir de funções heterogeneas a um dos ramos dos poderes publicos, ao qual a lei, e as regras da boa organização social arredão de taes funções.

O sobre d'putado por minha provincia, a quem em principio me referi, disse que da adopção do projecto resultaria grande vantagem, porque os pontos duvidosos da legislação patria se esclarecerião, e teriamos jurisprudencia constantemente uniforme; e para darmos idéa desse resultado tão arbiçionado trouxe-nos o exemplo dos Romanos, cuja legislação permitia não só a certos magistrados, como a certa classe de juris-

jurisconsultos distintos, entre os quizes mencionarei o nome do Sr. visconde de S. Vicente, cujo parecer autorizado e muito competente apatrocina o meu modo de pensar, e me anima a contrariar o projecto.

Convenido de que o projecto fure a lei fundamental do Estado, eu não devia calar-me; e assim abalanço-me a vir à tribuna annunciar o meu voto, não me limitando a da-lo symbolicamente em questão que reputo grave e muito ponderosa.

Leído-se a constituição do Imperio, não é preciso grande força de intelligencia, nem apurado exame para reconhecer que ha inconstitucionalidade na providencia que se pretende adoptar. Evidente é que não sómente se annua a legislatura com a sanção do Imperador pertencendo a faculdade de interpretar as leis: transferir para o supremo tribunal de justiça essa faculdade, é violar um precepto constitucional, porque delegamos aquillo que nos foi delegado; fazemos uma desnaturalização do poder judicial attribuindo-lhe attribuições incompatíveis com as funções desse poder, e estabelecendo um novo modo de legislar com a supressão da sanção imperial.

Para que as cameras legislativas interpretem uma lei duvidosa, ellas resolvem, e a sua resolução vai ao Imperador para dar a competente sanção, e então ser lei a resolução: mas conferida ao tribunal, j. distincto a faculdade interpretativa como quer o projecto, teremos lei sem essa sanção, teremos lei sem o consentimento da assembleia geral, e do poder moderador, que é essencial, como se vê da nossa constituição politica nas disposições contidas nos arts. 12, e 101 § 3.º Não ha outro meio de fazer lei sem por via desse concurso: mas o projecto estabelece um meio extraordinario, anti constitucional, e por isso reprovavel.

A attribuição dada nos tribunaes judicarios para legislar é um verdadeiro attestado contra os principios do regimen estabelecido e jurado pelos Brasileiros: é uma subdivisão do poder legislativo, o qual viria d'esta modo a concorrer conjunctivamente com o poder judicial na confecção das leis. No entretanto a lei fundamental da nossa sociedade criou esses poderes para fins diversos, e os quiz independentes e com attribuições differentes: um deve fazer a lei, outro applica-la. Estabelecer coisa diversa é desrespeitar essa mesma lei fundamental e contraria-la em ponto importantissimo e capital: a providencia assigna ao art. 9.º da constituição, que estabelece a divisão dos poderes politicos como principio conservador dos direitos do cidadão e meio seguro de fazer effectivas as garantias sociais, desappareceria da nossa organisação politica.

A constituição no art. 152, dispõe que nos juizes pertencem applicar a lei ao facto: esta é a função do juiz; e não a dahi, e nem ahi, em legislador, é por certo violar esse artigo, que não está b. l. ou este principio não para dar realida de a grande maxima ou axioma do art. 9.º acima citado.

É principio accerto, que quem faz a lei não a deve applicar; no contrario o juiz não respeita este principio, e formalmente o viola, mudando que o proprio juiz faça leis para si mesmo applica-las. O poder judicial é o ministro da lei, não deve ser autor della; os juizes devem ser os seus rigidos observadores, e nada mais.

O caracteristico essencial do poder judicial consiste em que se só dispõe do re. de contestações actuaes, resultantes de um conflicto legal, ou de um facto prejudicial a alguém, e mandam que as decisões do magistrado importão directamento ao cidadão offendido, e indirectamente a sociedade como interessada no orden publico, a respeito da qual podem as decisões judicias influir com maior ou menor intensidade.

Sabido destes principios tomados pelo nosso legislador constituinte, conferirmos aos magistrados um poder que elle lhes não deu, nem lhes quiz dar, porque o não consente a natureza da judicatura (apoiado.)

Diz-se que se não conferir ao supremo tribunal de justiça a faculdade de interpretar authenticamente as leis, nos casos occurrentes se assim entendemos convenientemente, e não se cam. publico, usando de um poder, que temos, como legisladores. Falso, porém, que é erroneo semelhante doutrina, em vista da lei constitucional.

Elle diz no art. 176, que é constitucional tudo aquillo que se refere ás attribuições dos poderes politicos, e predica que essas attribuições só poderão ser alteradas por uma assembleia revestida de faculdades extraordinarias nos termos do art. 176. Nós não temos essas faculdades, porque estamos em uma legislatura ordinaria; por consequente, não podemos alterar as attribuições de um dos poderes politicos, como é o poder legislativo. Logo, é claro que, embora se provasse ser util o projecto em discussão nesta casa, e já approved no senado, não poderiamos accoita-lo sem infracção do supradito art. 176.

O Sr. PASSOS: — V. Ex. está sustentando o adiantamento?

O Sr. ALVARO ALMEIDA: — Estou combatendo-o, mostrando que a materia é tão clara, que não precisamos do adiantamento para a estudarmos, e resolv-la. Duvidar de coisas tão positivas, e sujeita-las a delongas de impropias discussões é uma verdadeira inutilidade. Sustentou-se ser necessario confiar ao supremo tribunal de justiça a faculdade de interpretar as leis civis, commerciaes e criminaes, quando a execução dellas occorrem dadas manifestações por julgamentos divergentes, porque assim se estabeleceria a indispensavel uniformidade das decisões judicias. Mas eu entendo, que tal uniformidade não conseguirá; bem pelo contrario haverá motivo para novas questões, como succedia com o regimen anterior ao nosso g. verno representativo, quando a causa da supplicação gozava do poder de dar essa interpretação.

Esse poder outorgado a casa da supplicação de Lisboa e a relação do Porto nunca obteve a divergência dos julgados, sendo os assentos tomados por essas tribunaes consensu para compor-se as questões, e dirimir as duvidas, e velar o direito como dantes, accompanhando tomarem os mesmos tribunaes diversas decisões sobre o mesmo ponto controvertido.

Isto observa-se nos assentos relativos a alimentos e a materia testamentaria. Não obtemos as repetidas interpretações estabelecidas pela casa da supplicação, porque a duvida, e a falta de uniformidade é desejada invariabilidade das decisões forenses.

A uniformidade dos julgados, Sr. presidente, não procede das frequentes alterações do direito, mas sim do estudo e sciencia dos juizes, que contrinados nos principios da jurisprudencia poderão fazer a uniforme applicação das leis, que por certo com esses principios se conformam. Do exacto conhecimento das regras juridicas dependem os bons e acertados julgamentos, e a sua consequente uniformidade, para a qual bastam as disposições legislativas emanadas do poder competente.

As leis applicam-se com discernimento, segundo o seu espirito, e não se discricionalmente comete a sciencia do magistrado. Nas duvidas do sentido da lei e nem sempre comprehendem pelo que relação tiver com o seu objecto, e mais se conformam com a intenção do legislador: tudo isto descobre-se, na phrasa de um nosso famoso jurisconsulto, pelas diversas vistas da natureza da lei, e da sua relação com outras leis; assim revela-se o seu espirito e sentido: assim applicam-se as leis com uniformidade.

As leis constituem thesauri gerens: expõem as convenientes alterações a título de inter-relação é trazer a incerteza e a confusão na jurisprudencia.

Sei muito bem que quando a lei não é certa, isto é, quando o seu sentido não é claro e conhecido, nem justa pôde regular-se; mas nesse caso convem promover a sua declaração pelos meios regulares e competentes; recorra-se ao legislador, não vamos porém invadir as funções heterogeneas e não dos ramos do poder publico, ao qual a lei, e as regras da boa organização social arreduo de suas funções.

O nobre deputado por minha provincia, a quem eu principio me referir, disse que da adopção do projecto resultaria grande vantagem, porque os pontos dardos da legislação patria se esclarecerão, e teriamos jurisprudencia constantemente uniforme, e para dar nos idas desse resultado não embalsamado trouxe-nos exemplo dos Romanos, cuja legislação permitia não só a certos magistrados, como a certa classe de juris-

peritos firmar por suas decisões a intelligencia das leis duvidosas.

O exame desta materia leva-me a pensar diversamente. Em vez de vantagens para a legislação romana, esta só colheu de tal systema a contradição e a confusão. Sob esse methodo de legislar, o corpo de direito romano tornou-se um caos, e tão volumosamente cresceu, que já era impossível ao mais utilidade e infatigável espirito compulsa-lo e comprehendê-lo. E achou-se em pouco tempo extensas bibliothecas com os volumes das leis imperiaes: donde veio dizer chistosamente um antigo escriptor, que a legislação romana formava espantosamente acervo de volumes, os quaes constituirão a carga de muitos camellos: *multorum camellorum onus*. Nós, que já temos uma legislação bem complicada e volumosa, em razão da facilidade que tem o governo imperial de expedir avizes e dar regulamentos...

O Sr. Coelho Rodrigues: — Nego.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — ... não devemos renovar para que essa multidão se augmente e cresça, constituindo mais uma machina de fazer leis.

A interpretação authentica contém em si incontestavelmente uma faculdade legislativa....

O Sr. COELHO RODRIGUES: — *Ejus est interpretari, cujus est condere legem*.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — ... só pôde interpretar e explicar qual é a vontade do legislador o proprio legislador.

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Apoiado.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — A interpretação doutrinal, essa sim, compete aos tribunaes; e é ella bastante para que esses mesmos tribunaes cumprão a sua missão, e se assegurem os direitos individuais do cidadão. Quando os tribunaes superiores decidirem com acerto e sciencia do direito, as suas decisões terão valor e darão norma de jurisprudencia para os juizes inferiores, os quaes cederão vendo nessas decisões o cunho da razão e a força irresistivel da logica.

Não é esta interpretação porém a de que trata o projecto: elle dá autoridade á decisão do tribunal; não estabelece a interpretação doutrinal mas sim a interpretação authentica, firmando um acto legislativo (*epitaxis*), o é contra este acto legislativo que eu me pronuncio.

Os povos que admittem o poder de interpretar authenticamente fora do poder soberano, têm conseguido como fructo de tal systema a confusão e incongruência da sua legislação; entretanto que aquelles que acceão-se dessa pratica erronea não mantido mais exemplos, e mais regulares as suas leis.

O nobre deputado, meu comprouvinciano, esforçou-se por mostrar-nos como bom exemplo a pratica dos imperadores romanos, quando conferido aos seus pretores e aos seus juriconsultos o poder de estabelecer regras de direito para os casos duvidosos: o que realisava-se nos chamados *edicta praetoria* e *responsa prudentum*. Mas com isso o que obtiverão? Confundir a sua legislação tornando-a verdadeiramente monstruosa. Cresceu tanto o caos, que repetidas vezes esses mesmos imperadores tiveram de providenciar sobre o mesmo mal.

E já que o meu illustrado collega nos exhibiu a contemplação da legislação de um povo antigo, permittir-me-ha que eu a confronte com a legislação de outro povo da antiguidade para notar a differença dos respectivos methodos de legislar.

Em Athenas só o povo legi lava: além delle ninguém dictava a lei. Daqui resultou que a legislação atheniense guardou sempre certa parcimonia e uniformidade, sem amontear essa profusão de decisões e regras que denotão vicio na sociedade, e pouco criterio no legislador. O direito só era alterado pelo povo em suas assembleas, mas nunca por esses assessores, ou co-participantes do poder soberano.

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Em Roma o *adjuvandi, supplendi, vel corrigendi juris propter utilitatem publicam* levou a legislação a uma complicação monstruosa.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — Alli em Athenas vigorava o principio, que entre nós também vigora; isto é, aos tribunaes compete, desde que reconhecimento obscuro

idade ou lousa, ou antinomia na lei, dirigirem-se ao poder competente para supprir a lacuna, ou esclarecer a obscuridade, ou resolver a antinomia. Seis cidadãos tinham o encargo de examinar annualmente as leis da república, e propôr ao povo as novas disposições que convinha estabelecer para regularisar essas mesmas leis. Este prudente alvitre, executado com firmeza, deu em resultado a judiciosa legislação, que varios escriptores elogio como singela e excoel: ao passo que o systema, que rompia a unidade do legislador, produziu a confusão e numero: a legislação romana, a qual nunca simplifcou-se, apesar de haverem alguns imperadores codificado e resumido essa legislação: melhorava em pouco com a codificação, mas em breve espaçoahi vinha o tumulto e a desordem das decisões de varias origens.

Se, pois, o resultado do methodo que pretendemos adoptar é este; se vemos que da multiplicidade dos legisladores segue-se a prejudicial abundancia de leis, é claro não devemos acceitar a apparentemente promettedora disposição do projecto.

Entre nós mesmos já tivemos lição que nos dispensa de alheias apreciações, e deve produzir nos contra-senhos te pratica. Tivemos tribunaes judicarios investidos do poder de interpretar authenticamente as leis. Sob o dominio portuguez a casa da supplicação de Lisboa e a relação do Porto possuíam a prerogativa de resolver as duvidas occorrentes em direito, firmando regras de proceder.

Bastante a collacção dos numerosos assentos tomados por esses tribunaes, para convencer-se que de tal faculdade não resultou vantagem. Se um assento resolvia uma questão, logo esse mesmo assento dava assumpto a novas duvidas, e novo assento declaratorioahi vinha a titulo de acórdão. Sirva nos de exemplo o que occorreu em relação á prestação de alimentos, e em relação á facção testamentaria. Embora repetidos assentos se tomassem, esses pontos de direito mais se perturbáram, e jamais a materia ficou esclarecida, como se desejava; continuáram os julgamentos a divergir.

Além disso, levou-se attentamente esses assentos tomados a titulo de interpretar, e observar-se-ha que os tribunaes comissionados ultrapassáram a faculdade concedida: em varios casos a interpretação era pretexto; firmava-se, não a interpretação, mas sim direito novo. E' mais um inconveniente e um perigo dessa delegação do poder de legislar, o abuso do delegado.

Assim não é animalor o exemplo da que em nossa casa se passou; convem não repetir a experiencia que não se atona por seus resultados.

Pelas principiaes do governo absoluto era facil comprehender como passivel a delegação do poder legislativo conferido aos tribunaes judicarios. O rei tudo podia, tudo fazia; tudo em sua pessoa se concentrava, e nenhum principio alli infringia, quando por si e por outrem praticava um acto de soberania. As garantias couleas estavam no seu prudente arbitrio e criterio, e não se enfraqueço. Não a destruição, quando ella resolvia obrar directamente ou por via de entidades intermedias.

Nos países de regimen constitucional assim não succede: a delegação legislativa feita por nós é antinomia dos principios desse regimen, o aniquila garantias essenciaes, que fundão-se na separação do exercicio dos poderes politicos.

No systema do poder absoluto, quando os tribunaes delegados interpretavam uma lei ou excedião mesmo a faculdade interpretativa, e dali polião proceder funestas consequencias, quer em relação á ordem politica, quer em relação á segurança dos direitos privados, immediatamente o rei podia obstar o mal pela prompta revogação do acto do tribunal. No regimen representativo, como o nosso, isto não poderia acontecer, porque a lei passa por tramites demorados, e assim inevitavel em muitos casos seria o mal. Esta circumstancia não aconselha a ser mais cauteloso na acceitação da doutrina do projecto. No Brazil a confusão das leis, e sobretudo das leis de objecto grave, é morosa, e podendo o supremo tribunal de justiça sob pretexto de interpretar as leis civis, commerciaes e criminaes, tocar nas leis politicas, pela conexão em que mutuamente se achão todos os ramos de uma legislação, já se vê que não é sem perigo

SESSÃO EM 4 DE OUTUBRO DE 1829.

19

serio que confiamos tão importante p. der a essa tribunal, o qual, embora respeitavel, é sujeito ao erro e ao abuso.

Não são por certo os tribunaes judicarios os mais competentes e idoneos para legislar. Alexis de Tocqueville na sua obra intitulada *Democracia na America* faz uma observação, que julgo cabivel no caso vertente. Elle diz que os homens legistas não são os mais aptos para as funcões legislativas. Habitados ás fórmulas do estrito direito na sua applicação das leis aos factos, elles ordenam geralmente essa ampliação de designios, que assignala o legislador, sempre largo em suas vistas, e tornão si por esse modo os menos idoneos para generalisar as idéas que se devem traduzir nas leis.

O Sr. CORREIO RODRIGUES: — Parece que Tocqueville refere-se áhi á attribuição que tem o poder judiciario nos Estados-Unidos de declarar a lei constitucional.

O Sr. ALENCAR BRANDE: — Na passagem a que alludo elle refere-se ao habito do magistrado e do advogado de ater-se á letra da lei, avançando assim certa ordem de idéas, que convem ao espirito do legislador. Desta observação do eximio escriptor francez eu concluo não ser acerto confiar attribuições legislativas a um tribunal, cujos só magistrados decidem.

O grande objecto da justiça é substituir a idéa do direito á idéa da força: é este o limitado, posto que nobilissimo, officio do juiz: a esphera do legislador é muito mais ampla, a sua missão é mais complexa. Os dotes do juiz não são os do legislador: o juiz habita-se á inflexibilidade diante da lei impassivel: o legislador amolda-se aos factos em presença das circumstancias variaveis.

Clarissima é a natureza do officio do juiz: cabeh-lhe decidir do direito, mas não estabelecer regras d'esse direito, e recordando as palavras de um sábio, direi: *Meruisse debent iudices esse muneri sui jus dicere, non autem jus dare: leges interpretari, non dare*.

Essa a função do juiz: arre-lo daí é desvirtuar a sua missão, que consiste em declarar aquillo que se acha estabelecido, e como dizem os praxistas, *pronunciat quod invenit*. A função de legislador lhe não compete: as leis constitucionaes o vedão e a natureza do seu encargo o repugna; portanto, jámosa devemos acceita: o projecto que converte o juiz em legislador, confundido cousas que devem estar separadas (*Apoiados*).

Determina o art. 1º do projecto que os assentos tomados na casa da applicação de Lisboa, depois da criação da do Rio de Janeiro, até a época da independencia nacional, se considerem como força de lei, não estando já revogados por legislação anterior.

Disse-se nestes e agosto recente que o citado artigo era necessario para arredar toda a dúvida acerca do valor, que entre nós devem ter os referidos assentos. O nobre deputado pela Bahia tão versado nas materias juridicas, já discutio este ponto quando impugnou o projecto em sua totalidade, e o fez com aquelle acerto e criterio com que sempre discursa nesta casa...

O Sr. ARAÚJO GÓES: — Muito obrigado.

O Sr. ALENCAR BRANDE: — E' tributo devido ao merito do nobre deputado, distincto por seus conhecimentos juridicos.

Mas disse-se que era necessario o artigo porque os assentos tomados pela casa da applicação de Lisboa não estão em vigor cotra parte da legislação patria, em consequencia do um assento tomado pela casa da applicação desta corte, o qual declarou-se insubsistentes.

Apenas reflectirmos sobre semelhante assumpto, conhecemos ser falsa esta optição: a supposição de invalidade dos anteriores assentos é desamparada de solido fundamento. Vejamos.

A casa da applicação, quer a de Lisboa, quer a do Rio de Janeiro, tinha poder para interpretar authentica-mente as leis nos casos occorridos, mas não para decretar novas leis, nem revogar as existentes. Na hypothese vertente o acto da casa da applicação do Rio de Janeiro foi exorbitante e illegitimo: não podia atear uma legislação humerosa e antiquillia de um golpe. Interpretar a lei é declarar o seu sentido occulto, é dar-lhe vigor: revogar é morder a lei. Para isto não tinha a casa da applicação do Rio de Janeiro a menor legitimidade e a lei revogada foi a de 1824 que criou os assentos

anteriormente tomados. Nem sei se o alludido assento é authentico: não o encontro nas condições respectivas.

Seja ou não seja authentico o assento, a questão não se modifica, e o certo é que nunca entrou em duvida o valor dos demais assentos, incorporados na legislação brasileira.

A intelligencia das leis soha-se nos antigos e não interrompidos estilos; e-toe firmão por constante serie de julgados o sentido da lei, sendo o uso o melhor interprete d'elle, como dizem os juristas.

Este uso existe em favor da intelligencia que considera como leis do nosso paiz os assentos só agora contestados; da applicação d'alles como legislação nossa não se duvidou jamais, e perguntarei: qual é o magistado entre nós que na pratica de mais de 40 annos hesitou acerca da legalidade e força de taes assentos, tendo em vista o decreto de 20 de Outubro de 1824?

Este decreto, promulgado pela nossa assembleia constituinte, determina que fiquem em inteiro vigor, na parte não revogada, as ordenações, leis, regimentos, alvarás, decretos e resoluções promulgadas pelas reis de Portugal, e pelas quaes o Brazil se governava até 25 de Abril de 1821. Ninguém duvida que os assentos já referidos são leis feitas em nome e com autoridade dos reis de Portugal, e pelas quaes regia-se o Brazil até a data acima mencionada; por consequencia, esses assentos estão comprehendidos na disposição do decreto citado, e fazem parte da legislação do nosso paiz.

Sendo assim, como é patente, escusado é retemperar a força de taes assentos, pois as leis, embora avellantadas, não se enfraquecem na sua applicação.

E o projecto tanto reconhece a verdade aqui annunciada, que manda considerar validos os casos julgados contra ou conformes os ditos assentos. Assim não se expoz a projecto se elle reputasse fundada a opinião de que esses assentos não constituem lei nacional; o projecto, pois se contradiz, e quer consagrar uma providencia inútil e ociosa.

Se se tratasse de fazer vigorem no paiz leis francezas ou inglezas, por certo ninguém se lembraria de estabelecer a clausula que o projecto consigna em relação ao julgado baseado nos assentos. E' absurdo reconhecer como legitimos actos que não se fundão em leis do Estado.

Se os assentos não são leis entre nós, tanto valem como as leis da Turquia; e assim é absurdo dar valor juridico ás decisões dos tribunaes ou juizes, que nellas se attribuição para resolver as questões civis ou criminaes movidas e agitadas no foro do Brazil.

Todos os nossos magistrados têm applicado estes assentos como regras de direito: os juizes com elles fundamentão as suas sentenças; os advogados os invocão nos seus arrazoados.

Ora, se uma longa pratica de mais de 40 annos tem considerado os ditos assentos como partes vigentes da nossa legislação, é certamente para admirar que hoje venha o projecto pôr em duvida verdade manifesta e tão geralmente reconhecida.

Talvez os autores do projecto incluíssem a disposição do art. 1º pelo principio do *quod abundat non nocet*.

O Sr. CARNEIRO DE MENEZES: — Que não deve ser acceito; não tem applicação.

O Sr. ALENCAR BRANDE: — Mas ao legislador não convem proceder por semelhante fórma: quando uma disposição não é necessaria para algum effeito real e positivo, escusado é consignar-la no código nacional.

Devo agora dizer algumas palavras a respeito da emenda por mim apresentada, pedindo a supressão do art. 2º do projecto, mantendo-se porém a disposição do § 3º.

Em virtude do art. 18 do regulamento n. 738 de 25 de Novembro de 1850 os tribunaes do commercio, criação anomala e inconstitucional, ficão autorizados para dar interpretação authentica ás leis commerciaes.

Se eu sustento o principio da inconstitucionalidade de semelhante autorização conferida por delegação do poder legislativo, é consequente manter a disposição desta paragrapho, que revoga e cassa essa autorização concedida aos tribunaes do commercio: consagro assim o principio que tenho defendido.

Portanto, considerando liquida a materia anjunta

nossa apreciação, e entendendo que estamos habilitados para votar immediatamente sobre o projecto, opponho-me ao adiamento.

Vozes: — Muito bem.

Ninguém mais p-dindo a palavra, e indo proceder-se á votação do requerimento, reconhece-se não haver numero legal; pelo que o Sr. presidente manda fazer a chamada, e por ella se verifica terem se ausentado os Srs. Angelo do Amaral, Affonso de Carvalho, Camillo Barreto, Bittencourt, Obal Pinto, Galvão, Paranhos Junior, Evangelista Lobato, Carneiro da Cunha, Canedo, Lima e Silva, Menezes Prado, Barros Barreto, Camillo Figueiredo, Fiel de Carvalho Penido, Vicente de Figueiredo, Ferreira Vianna, Silva Nunes, Antonio Prado, Augusto de Oliveira e Jansen do Paço.

Continúa, portanto, a discussão do projecto, com as emendas apicadas.

O Sr. J. de Alencar (ministro da justiça): — Sr. presidente o projecto em discussão foi combatido na ultima sessão por um digno magistrado, representante pela provincia da Bahia, que o impugnou em ambas as partes, tanto a respeito do art. 1.º como do art. 2.º.

Concordando em grande parte com as considerações feitas pelo illustrado representante da provincia da Bahia e tambem da magistratura brasileira, não posso comtudo conformar-me com a sua opinião a respeito do art. 1.º do projecto.

Ha, é verdade, alguma duvida a respeito do valor que possão ter em nossa legislação os assentos da casa da supplicação de Lisboa. Sabra-se entendo, e com muito bom fundamento, que esta duvida não foi resolvida pela lei de 20 de Outubro de 1823, todavia não descubro nenhum inconveniente em p-deisar e haer este ponto da nossa legislação, de modo que não se possa contestar o direito com que esses assentos são applicados pelos tribunaes.

Poder-se ha dizer, em relação ao art. 1.º, que elle não é absolutamente necessario, que não é indispensavel, mas tambem não se deve admitir a sua superflua, desde que as dividas relativas á applicação dos assentos da casa da supplicação de Lisboa existam e tenham manifestado por diversas vezes em nosso fóro.

Nesta parte, pois, eu com prazer afastou-me das opiniões do nobre deputado pela Bahia; creio, porém, que estamos de accordo, ao menos em grande parte, a respeito do art. 2.º.

Senhores, este artigo encerra um pensamento que não soffre contestação; e seu fim é aquillo que têm em vista todos os legisladores modernos, que constitue o nexo de todos os systemas de organização judiciaria: é garantir a regular applicação da lei, estabelecer a uniformidade da jurisprudencia. Foi este sem duvida o pensamento que inspirou a segunda parte do projecto.

E a idéa tem o apoio de todos os homens que cultivão a sciencia do direito; tem o voto de todos os membros illustrados da magistratura.

Mas, se o pensamento de uniformizar a jurisprudencia é tão geralmente aceito, sua realização é um problema muito difficil da sciencia judiciaria: um problema ainda não resolvido. Diferentes systemas se têm formulado, e nenhum delles conseguiu remover completamente a difficuldade.

Entretanto, uma verdade parece firmada pela sciencia, que a uniformidade da jurisprudencia se ha de obter pela instituição de um tribunal supremo que, não conhecendo do fundo das causas ou do interesse individual, e não formando, portanto, uma terceira instancia, considere a questão em um ponto de vista geral, em relação ao pensamento do legislador e á verdadeira intelligencia da lei.

Na sessão ultima um illustrado representante da minha provincia, membro tambem distincto da magistratura, pretendeu demonstrar que o recurso de cassação ou revista datava do direito romano. Me parece que esta proposição não é exacta.

O recurso de cassação, nome que tem na legislação franceza, ou recurso de revista, como se denomina na nossa technologia juridica, é de origem antiga e duvida alguma; porém muito posterior ao direito romano.

Um autor muito notavel, Tarbé, pretendeu, como o illustre representante da minha provincia a quem me referi, demonstrar que o recurso de cassação tinha aquella origem romana.

Consultando esta menção sobre o assumpto alguns autores, tomamos rescripto alguns acontecimentos, de pouco permittido para dizer. Diz Tarbé que o recurso de cassação parece ter sua origem na novella 119 cap. 5.º, cujas palavras são estas:

« Si unus forsan brigantium putaverit se gravari sanctimus habere cum liberam petitionem offerre gloriosissimè prefectis qui sententiam prebuerunt ».

Mencionando o autor outro texto extrahido do Digesto: « *Ad cujus sententiam nulla eret appellatio sanctimus petitionem offerre ad retractantem sententiam* ».

Mesmo assim, estes dois textos do direito romano, vê-se bem claro que não se trata ali de um recurso por meio de revista, autoridade superior, o sim de um recurso ao proprio julgador, que proferiu a sentença.

Esta é a opinião de Dalloz Repertorio. Diz este notavel jurista que os textos do direito romano citados demonstrão quando muito que teve origem naquella compilação jurídica o recurso que os Francezes chamão *requête civile* e que entre nós é conhecido com a denominação de *embargos*: chancellaria. Tratava-se de uma retractação pedida ao proprio juiz que proferiu a sentença, e não de uma cassação por tribunal superior.

Foi muito posteriormente ao direito romano, foi na idade média que se estabeleceu o remedio, que depois de grandas modificações veio a constituir o recurso de cassação em revista.

Até o tempo de S. Luiz subsistio o meio chamado — *juizo de Deos* — para atacar a sentença; era um meio proprio daquelles tempos ainda barbaros. Mas justamente nesse reinado foi abolida esse costume e substituido o recurso chamado de supplicação.

A sentença de S. Luiz ainda no franc. z tocou daquelle tempo o seguinte:

« *Supplication doist estre faicte en cort, le roy et non appel* ».

Esta é a versão de Dalloz. Segundo a autoridade de um jurista muito por aqui, o recurso da supplicação ou revista era do primeiro da monarchia lusitana; e de lá se fez applicação no código do reino, liv. 3.º, tit. 108, onde se fez applicação ás leis anteriores.

O recurso de revista teve em França o mesmo caracter que em Portugal.

Por um recurso applicado ao rei ou para um conselho a quem o rei delegava parte de sua autoridade, do que se segue. Resistindo ao monarca o poder absoluto sua decisão nos casos da duvida sobre a intelligencia da lei era um cunho ao mesmo tempo judicial e legislativo. A intelligencia por elle ou em seu nome dada á lei era uma interpretação authentica.

Em 1790, depois da revolução, tendo a constituição democratica, estabelecida em França, consagrado o grande principio da separação dos poderes, foi naquella paiz instituido o tribunal de cassação. Pela primeira vez se creou um tribunal independente, uma instituição puramente judiciaria, para servir de cupola á magistratura, funcionando em uma orbita inteiramente distincta dos outros poderes politicos.

Até então não existia rigorosamente um tribunal superior, um tribunal supremo: havia apenas uma delegação do rei, um conselho da corôa exercendo attribuições judicias, simultaneamente com attribuições administrativas, pela confusão em que existião os poderes.

O Sr. Duque Estrada Teixeira: — Apoiado.

O Sr. Ministro da Justiça: — Dalloz escreveu a este respeito as seguintes palavras:

« Estava reservada á revolução de 1789 a gloria de comprehender os verdadeiros principios que devem servir de base a uma organização judiciaria a mais perfeita possível, e de crear o principio pelo estabelecimento de um tribunal de cassação com as attribuições mencionadas, etc ».

E esta uma verdade incontestavel. A idéa da creação de um tribunal supremo, como centro da magistratura e promotor da boa execução da lei, data da revolução

SESSÃO EM 4 DE OUTUBRO DE 1839.

21

francesa. Se, pois, como o disse já, o meio de realizar a uniformidade da jurisprudência, e garantir a boa applicação da lei é, na opinião geral, a instituição desse tribunal supremo, parece que devemos em boa razão estudar na historia judiciaria da França os diferentes systemas empregados para chegar áquelle fim, e a opinião dos juristas consultos a respeito desses systemas. E' sem duvida este o melhor methodo para bem elucidar a questão.

Em França, a partir de 1790, época da criação do tribunal de cassação, notou-se varias phases na legislação respectiva: phases correspondentes aos diversos systemas adoptados naquella paiz com o designio de resolver o difficil problema da uniformidade da jurisprudência e applicação da lei sem contradizer ao principio fundamental da divisão dos poderes, pois ali está a grande diffiuldade da materia, obter o resultado sem offensa dos principios capitais da organização politica.

O primeiro systema ressoou as ainda das tradições que vigoravam antes da criação do tribunal de cassação. Dada a primeira ou segunda causa, era a causa submettida, como succede em nosso paiz, e ainda hoje em França, ao conhecimento de um segundo tribunal de appellação, o qual procedia á revisão da sentença. Se o tribunal revisor se conformava com a sentença do supremo tribunal, estava finda a questão; havia accordo entre o julgamento, o facto e a decisão sobre o direito.

Se, porém, o tribunal revisor não se conformava com a decisão do tribunal de cassação, tinha lugar uma segunda revista. Então, ou o supremo tribunal ou o tribunal de cassação... E' possível, senhores, que alguma vez ou use indistinctamente das duas denominações, pois ambas exprimem a mesma idea. Não tenho receio de ser menos claro fallando para pessoas tão conhecedoras da materia, e nella profissionais. O tribunal de cassação ou confirmava a sentença negando a revista, ou não se conformando com o julgamento do tribunal revisor casava segunda vez a sentença. Se o novo tribunal revisor se conformasse com a sentença cassada, o tribunal de cassação devia pedir ao poder legislativo um decreto de interpretação declarativa da disposição controvertida. Entretanto ficava pendente a causa á espera da interpretação authentica da lei que devia ser applicada á especie, ouja decisão provocara a duvida. Breve reconhecer-se o vicio desse systema. Importava elle uma confusão dos poderes. Não se deslocava, como o projecto que agora discutimos, attribuições legislativas para confias-las a um poder estranho ao poder judiciario. Havia, porém, uma deslocação de attribuições puramente judicias que erão conferidas ao poder legislativo. (Apoiados.)

Foi a consequencia logica dos principios estabelecidos naquelle tempo, principios que aliás tinham presidido á criação importante e util, do tribunal de cassação. Quando creou-se essa instituição, juristas consultos muito eminentes como Trenchet entenderão que ella representava não a oúpola do poder judiciario, mas um ramo do poder legislativo, pois só a este cabia racionalmente a faculdade de cassar as sentenças contrarias a direitos, as sentenças substancialmente nullas. Não é para admirar pois que no primeiro systema preponderasse aquelle principio erroneo.

A divisão dos poderes era na França uma instituição nova, uma verdade muito recente; só assim se comprehende como juristas consultos eminentes, e estadistas muito illustrados, chamados a desenvolver aquelle principio, o contrariassem na pratica.

Mas não tardou que o vicio de semelhante systema fosse reconhecido. Compreendese que o poder legislativo não podia ser chamado a ex-ercoer uma função meramente judiciaria, a interpretar uma lei para sua immediata applicação, faculdade esta privativa do poder judicial, cuja missão é o conhecer das questões individuais, do direito privado. Este systema, pois, foi inteiramente abandonado.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E até proscripto pelo código civil que mandou que os juizes decidissem sempre.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Estou doorevendo as diversas phases da legislação franceza nesta materia. O código civil veio posteriormente.

Entrou a legislação franceza em uma segunda phase, estabelecida pela lei de organização judiciaria de 27 Ventoso, art. 28 anno 8.º O systema estabelecido então approximava-se mais dos verdadeiros principios, embora, como depois se reconheceram, fosse falho.

Quando havia segunda revista, no mesmo caso ha pouco figurado, e que seculo reproduzir para não fatigar a attenção da casa, o tribunal de cassação decidia da questão de direito em sessão plena (tous les membres réunis).

Neste systema realmente a interpretação da lei ficava na esphera do poder judicial. Mas a lei citada não cogitou do caso em que apesar dessa decisão dada em sessão plena do tribunal de cassação, o tribunal revisor divergisse no julgamento.

Estabeleceu-se então que no caso de segunda cassação tinha lugar a interpretação da lei por via de autoridade como em 1790: mas essa interpretação não seria dada por um decreto do poder legislativo, e sim por um decreto do conselho de estado em forma de regulamento. Este systema estabelecido pela lei de 16 de Setembro de 1807 subsistiu até a promulgação da carta de 1814, que restaurou as normas constitucionaes, das quaes se havia aberrado, predominando portanto de novo o grande e salutar principio da divisão dos poderes.

A attribuição conferida ao conselho de estado era exorbitante e não podia subsistir no dominio da carta. Embora se argumentasse com o facto de ser o conselho de estado encarregado de preparar as leis e como tal perfeitamente competido de seu espirito; de modo algum lhe podia pertencer a interpretação authentica, função puramente legislativa.

De novo tornou-se ao systema judiciario. Pela lei de 30 de Julho de 1828 adoptou-se que, no caso de segunda cassação, o tribunal revisor em sessão plena pronunciar-se definitivamente. Com esta medida o tribunal de cassação ficou inteiramente annullado sem força de autoridade; a ultima palavra sobre a questão de direito não pertencia a caso arbitro supremo, que sómente para tal fim fora instituido; vinha a caber ao tribunal de appellação (cour royale).

Este vicio se nota tambem na organização do nosso supremo tribunal de justiça. Suas decisões não influam para o definitivo julgamento de causa; as relações revisoras afastão-se da intelligencia firmada por aquellas decisões e divergem do tribunal supremo, não sómente na apreciação do facto, na questão individual, em que lhe compete julgar, mas na interpretação da lei, na questão de direito, em que devem aceitar o aceto do superior. (Apoiados.)

Essa inconsequencia da instituição tirando ao supremo tribunal a supremacia, torna-o uma inutilidade, um trâmite dispendioso para as partes. (Apoiados.)

Melhor era interpôr o recurso de uma relação para outra (apoiados): o meio seria mais prompto e expedito e daria o mesmo resultado. Assim uma causa julgada no Maranhão em gráo de appellação podia ser definitivamente decidida na relação de Pernambuco ou Bahia, se a sorte designasse qualquer desses dous tribunales, sem vir ao Rio de Janeiro, e sem passar por trâmites morosos que importão em grande dispendio. (Apoiados.)

Foi este pessimo resultado o mesmo que produziu em França a quarta phase de sua organização judiciaria a respeito desta materia. Reconheceu-se que era necessario obviar o grave inconveniente; novamente estudou-se o assumpto; os homens profissionais e entendidos, não só na materia politica, como especialmente na materia juridica, chegaram a um resultado até certo ponto satisfactorio. A organização do tribunal de cassação entrou em uma quinta e ultima phase consagrada pela lei vig. nte de 1 de Abril de 1837.

Esta lei supprimiu completamente a intervenção do poder legislativo, e restituiu o tribunal de cassação ao seu verdadeiro caracter de centro e oúpola do poder judiciario. Assim a segunda sentença de cassação é obrigatoria quanto ao ponto de direito estabelecido, podendo, porém, o tribunal revisor afastar-se da opinião daquelle em relação á materia de facto. Não digo bem afastar-se, porque o tribunal de cassação em França, competido de sua alta missão, nunca interveem na questão especial, no fundo da causa; limita-se a firmar

os princípios de direito que devem servir de base ao julgamento.

Esse systema actualmente em vigor, adoptado na Belgica e ultimamente em Portugal, é aquelle que até agora obteve a approvação dos melhores juristas; é aquelle que tem provado melhor e parece confirmado pela experiencia. Com effeito apesar do progresso que fazem na França os estudos de sciencia juridica o systema estabelecido em 1837 não soffreu alteração até o presente.

Em minha opinião, porém, senhores, esse systema não é isento de defeitos: e nem devemos considera-lo como a ultima palavra da sciencia nesta materia. Alguns escriptores notaveis o censuram; entre outros, Regnard em sua obra da *Organização judiciaria* observa que de semelhante systema resulta grande morosidade na decisão final dos pleitos.

Em verdade se reflectimos que ha necessidade de tres sentenças dos tribunaes de appellação e duas sentenças do tribunal de cassação para estabelecer um aresto definitivo a respeito da questão juridica, se reconhecerá a justiza daquella observação, e a necessidade da segunda cassação. Em todo o caso, semelhante organização é impraticavel em um paiz que não tenha as facilidades de communicação da França; como o nosso onde a applicação desse systema seria de todo impossivel. (Apoiados)

Uma unica revista já é entre nós bastante penosa aos litigantes, principalmente aos que residem em provincias remotas e de difficil communicação.

Outro inconveniente que se nota na actual legislação da França não é do systema, é uma condição inherente á materia; pôde ser attenuada, mas não destruida. Refiro-me aos conflictos entre o tribunal de cassação e os tribunaes revisores.

O tribunal de cassação estabelece na segunda revista a interpretação doutrinal da lei, sem conhecer de facto; mas o terceiro tribunal revisor, obrigado a applicar esse principio de direito á questão dada, subtrahese á obrigação encarando a questão por outro face. Quem sabe quanto são complicadas as que se apresentam a quem sabe as diversas, as multiplicas razões por que podem ser consideradas as relações jurídicas submettudo na jurisprudencia civil, comprehende facilmente que o terceiro tribunal revisor pôde ajuizar a decisão e aresto do tribunal de cassação, ajuizando a questão sob uma face differente.

Darei um exemplo. Figure-se uma questão em que se dispute sobre posse ou dominio de um bem. Nada mais facil do que estabelecer um tribunal de cassação o principio que deve regular a questão, considerando-a como questão de propriedade e o tribunal de appellação, apreciando-o como mera questão posse soria, evadir-se por esse modo á applicação da doutrina firmada pelo tribunal supremo.

Disse já e repito: este inconveniente não deve ser imputado a qualquer systema, pois é inherente á materia; elle ha de existir sempre em todo o systema, nem racionalmente pôde deixar de existir em uma organização judiciaria, baseada sobre a independencia do poder judiciario.

Mas se o inconveniente subsiste, cumpre notar que é unicamente relativo ao caso especial em relação á jurisprudencia, permanece o grande beneficio que se procurou obter com a criação de um tribunal supremo: porque tomado um aresto, estabelecendo a verdadeira intelligencia de uma disposição da lei, embora esse aresto não tenha applicação naquella caso especial pelos motivos que expedi, fica a duvida esclarecida, e firmada uma doutrina que em outros casos, quando um tribunal mais bem intencionado tiver de resolver sobre questão identica, será respeitada.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA dá um aparte.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA:—Não é, pois, a esse ponto que devemos attender na organização do tribunal supremo, e sim aquelle defeito que escriptores competentes, profissionais na materia, têm censurado, o da segunda revista, ou segundo recurso em cassação, como condição para ter a decisão obrigatoria ou aresto. Esse tramite é nem dispensavel: desde que a camara civil opina em favor do recurso, o tribunal de cassação,

conhecendo do assumpto em sessão plena, offerece garantia sufficiente; e a decisão que estabelecer a interpretação da lei devia ser obrigatoria para o tribunal revisor, ficando-lhe, porém, o direito de julgar a questão de facto como uma especie de jury.

Se naquella paiz, onde as communicações são tão facilis e rapidas, além de menos extenso, as aspirações dos melhores escriptores são a bem da simplicidade e promptidão do systema, com muito maior razão naquelles paizes, onde essa necessidade é rigorosamente imposta por circumstancias peculiaes, que todos conhecemos. Não concordaria pois, como se propoz no senado quando se discutiu esta materia; não concordaria na adopção do systema francez, sem a referida modificação irrevocavel em no-so paiz.

Sr. presidente, tendo feito um ligeiro esboço da these que me propoz demonstrar: « Que o meio pratico da obtermos a uniformidade da jurisprudencia é a instituição de um tribunal supremo conhecendo unicamente da questão de direito, sem decidir do fundo da causa », vou tratar agora mais especialmente da materia do projecto.

Se ha paiz onde a jurisprudencia forense tenha uma influencia decisiva na applicação da lei, é sem duvida a França. Os arestos do tribunal de cassação são respeitadas por todos os tribunaes (apoiados), e entantanto notai, senhores, que elles não têm força obrigatoria que se pretende attribuir aos assentos; são respeitados unicamente pela autoridade moral que os reveste.

Ainda recentemente, discorrendo sobre esta materia com alguns illustrados collegas que me ouviram tive eu occasião de commemorar uma circumstancia que bem revela o grão de respeito, a grande influencia que exercem no foro da França esses arestos.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—E de que são muito dignos.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA:—Abrindo se qualquer livro de jurisprudencia franceza, em todos os ramos, mas especialmente em materia civil, alli se verão citados como autoridade para resolver questões importantissimas arestos anteriores a 1830 e até a 1820, arestos dos primeiros annos da instituição.

O que significa isto? Que taes arestos ficarão firmados e serão gravados na jurisprudencia daquelle paiz, como uma regra permanente...

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—E alguns contêm mesmo principios directores.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA:—... a qual durante tantos annos não foi cassada nem pelo poder legislativo, nem mesmo alterada por qualquer desvio e incoherencia daquelle tribunal supremo ou por uma aberração dos outros tribunaes.

A que deve a França este resultado fecundo? A que deve a França ter estabelecido essa jurisprudencia monumental que admiramos nestas compilações de Merlin, de Dalloz e outros juristas illustres? Deve porventura a ter dado força obrigatoria, sanção legislativa aos arestos do tribunal de cassação? Não de certo.

O Sr. ALENCAR ARARIPE:—Deve a ter tribunaes verdadeiramente illustrados.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA:—Segundo as noções que expuz a esta augusta camara, fazendo a historia do tribunal de cassação, que é, em largos traços, a historia da uniformidade da jurisprudencia franceza, nunca os arestos daquelle centro da magistratura tiveram força obrigatoria, força de interpretação authentica. Variarão os systemas no modo de resolver a questão da uniformidade da jurisprudencia, quanto á ultima palavra do pleito judiciario, mas nunca os arestos do tribunal de cassação tiveram ounho de autoridade legal para constituir um juiz inferior em culpa por se apartar da decisão daquelle tribunal supremo. Esta criminalidade de a sanção do caracter obrigatorio dado aos arestos creio que tornando se obrigatorios os assentos do supremo tribunal a consequencia é incorrer o juiz que os não applicar em responsabilidade.

Vozes:—Sem duvida.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA:—Nunca isto houve em França. Os arestos do tribunal de cassação se impoem por sua força moral, pelo prestigio dos magistrados

provetos e illustrados que assignão esses documentos o sobretudo pelo luminoso relatório das questões, pelos princípios sãos da jurisprudencia alli estabelecida.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA — Apoiado, são modelos.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — O cimento, seja-me permitida a expressão, o cimento que tem servido para construir os monumentos da jurisprudencia franceza, é este respeito moral, é essa autoridade doutrinal da magistratura que serve real fonte de culpa ao poder judiciário.

Se dermos ao supremo tribunal o direito de coagir todos os tribunais inferiores a julgar conforme a norma por elle estabelecida, tereamos instituido o despotismo em materia judicial (apoiados), tereamos realizado a concentração odiosa do poder judiciário em um só tribunal superior, sem o correctivo algum.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA — Apoiado.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Um melhor systema seria em relação a organização judiciaria o que é a respeito da organização politica a absorção de todos os poderes no poder executivo (apoiados); seria uma aberração completa dos principios organicos do nosso systema e do principio do governo hoje reconhecido em todos os paizes; não ha divergencia quanto ao maior ou menor desenvolvimento do elemento democratico, parece que naturalmente é uma verdade incontestavel, universalmente aceita, a divisão dos poderes com o seu natural e volitivo, que é a descentralização. (Apoiados.)

A divisão e a descentralização do poder importa um absolutismo não geral, em relação a constituição politica do paiz mas um absolutismo parcial em relação a constituição desse poder. (Apoiados.) Tal seria, entretanto, a consequencia necessaria, a consequencia infallivel da força geral obrigatoria que se dá-se aos arretos ou assentos, ás decisões emitidas do supremo tribunal (Apoiados.)

Se a França obtive tão brilhante resultado sem recorrer a esse meio, além de artificial, perigoso, e sem a necessidade de usurpar attribuições legislativas para commettê-las ao poder judiciário, por que havemos nós de dar tal triste exemplo? Por que não estudaremos antes no mecanismo daquella organização judiciaria o processo que ella tem empregado para obter aquelle apertadamente?

Entendo que estando todos nós de accordo em promover a realização de tão util idéa como é a uniformidade da jurisprudencia pela regular applicação da lei, estando todos nós também de accordo que o meio pratico, ou melhor dize, o instruo e a emprezar para a consecução daquelle fim é a instituição de um tribunal superior, centro da magistratura só nos resta fazer com que o nosso supremo tribunal de justiça adquira aquella autoridade moral, aquella força de persuasão e de convicção que exerce em relação a magistratura franceza o tribunal de cassação (Apoiados.)

Senhores, o tribunal de cassação tem como unico meio de fazer sentir a um tribunal inferior o seu erro a fórmula seguinte: ordena que seja registrada nos archivos do tribunal de appellação, de cuja sentença se recorreu, a sentença de cassação.

Este simples registro, sem nenhuma força obrigatória, tem immenso valor; magistrados alii provectos cedem ao respeito que lhes inspira a decisão suprema, não se deixão levar por capricho de manter sua primeira opinião; quando a vêm contestada com bons fundamentos pelas summas das judicaturas.

As convicções profundas, essas não são abaladas sem dvida; reagem: mas é desta consciencia, é da luta das convicções que resulta a jurisprudencia e que enriquece não sómente a legislação, como a sciencia do direito. Sem a discussão forense, sem os julgamentos encontrados, sem os esforços das convicções, para prevalecer sobre as opiniões contrarias, não haveria por certo uma jurisprudencia (apoiados), a sciencia do direito se tornaria arida, estéril. O choque das idéas é indispensavel para formar a jurisprudencia; o quanto que acima da luta, do embate das doutrinas oppostas, haja uma opinião suprema, autorizada, respeitada, que tenda a uniformisalas por sua coherencia.

Um dos grandes inconvenientes que eu descubro no

art. 2º do projecto é impedir essa agitação proveitosa do fôro, é supprimir a discussão; e portanto condemnar á inercia a jurisprudencia.

Desde o momento em que o supremo tribunal de justiça, apenas suscitada qualquer dvida na applicação da lei, apenas concorresse em duas sentenças oppostas, tivesse o poder de com um assento cortar a discussão, impor silencio ás convicções contrarias, seria impossivel a formação da jurisprudencia nacional.

As convicções seriam suprimidas, condemnadas. Não terião o recurso lento e improprio de recorrer á imprensa para pedir remedio ao poder legislativo. Mas, senhores, é possivel que o poder legislativo esteja todos os dias considerando e reconsiderando leis por causa de pequenas questões forenses?

O Sr. SOUZA REIS: — Nem convem.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Nem convem porque, no fim de algum tempo, a legislação se tornaria casistica, pelas diferentes fórmulas sob as quaes se apresenta a applicação da lei. Não convem; diz muito bem, meu nobre collega e amigo, porque se destrui, e que se procura obter, a uniformidade do direito.

Não se deve pois abafar, sopitar o movimento da disputa forense que na jurisprudencia deve ter o mesmo effeito salutar e benéfico, que tem em politica a discussão das idéas na imprensa e na tribuna (Apoiados; muito bem.) Seria esterilizar a jurisprudencia, suffocala-la.

Sr. presidente o meio adoptado pelo art. 2º do projecto é excentrico, não tem precedente na historia judiciaria. O que existia outrora, antes da nova organização politica, os assentos e as cas da applicação, que se considerava como a base da idéa conagrada neste projecto, são cousas muito differentes.

Já mostrei, já provei que a casa da applicação era, no regimen antigo, uma delegação do rei; interpretava por via authenticas, por via legislativa. Havia uma aberração do principio da divisão dos poderes, mas aberração que estava na natureza, na indole das instituições que região naquelle tempo.

O que se pretende estabelecer agora não tem paridade alguma com aquella organização, pois ataca de frente as normas do governo do paiz. Nossa constituição reconhece, consagra a divisão dos poderes, este projecto confun o poder legislativo com o judiciário (Apoiados.) Delega. Não direi delega; é mais do que isso, chamo delegação legislativa as attribuições mais ou menos amplias que o parlamento algumas vezes dá ao governo para expedir um regulamento.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — Para regulamentar; não é para fazer leis.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — ... para resolver sobre assumpto administrativo.

Mas aqui não se trata de delegação, é sim um fracionamento da forma legislativa. Tira-se uma porção da attribuição legislativa para dar-se ao poder judiciário o supremo tribunal de justiça e o parlamento, se possessem o projecto exerceria em materia civil, commercial e criminal, a faculdade de fazer simultaneamente, com o parlamento o direito de revogar os decretos do supremo tribunal. O projecto é bem positivo: « Os assentos tomados pelo supremo tribunal de justiça serão obrigatorios, enquanto não forem revogados pela assembleia geral. »

Qual o fim d'isto? É que todo o direito civil, criminal e commercial ficaria a mercê do supremo tribunal, que o poderia modificar a titulo de interpretação. Não tenho razão, pois, quando digo que esse tribunal exerceria conjunta e promissouamente com a assembleia geral o poder legislativo? (Apoiados.) Sem dvida alguma.

Senhores, um jurista muito illustrado, um escriptor inglez que tratou desta materia profundamente, escreveu algumas considerações a respeito da distincção entre o poder judiciário com o poder legislativo; considero-as tão importantes que peço licença á casa para as ler. São um tanto longas; além de que o meu nobre amigo deputado pelo Paraná, observador e amestrado na tribuna, é de opinião que no parlamento não se deve ler...

O SR. CORRÊA: — Admiro o talento e a memoria com que V. Ex. sempre se exprime, e o applaudo; mas entendendo que se V. Ex. ler esse trecho nos dará muito prazer. (*Apoiados*.)

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Apesar de não ser tão experiente neste terreno, concordo perfeitamente com a opinião do nobre deputado, que a leitura é perigosa, tem o effeito de espantar o auditorio...

O SR. ALENCAR ARARIPE: — Algumas vezes é bem útil.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — ... e o nosso regimento, não permitindo os discursos escriptos, andou muito avisado (*Apoiados*.)

Mas S. Ex. ha de desculpar desta vez. Eu não costumava ler, a menos que fosse materia muito fastidiosa com a qual não valesse a pena carregar a minha memoria. Mas estive na outra casa do parlamento, e lá aprendi a ler (*risadas*).

UMA VOZ: — Com bons mestres.

O SR. ANDRADE FIGUEIRA: — As memorias alli estão enfraquecidas já com a idade.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Oh! Lá estão os mestres da lei, e até os da grammatica. Discute-se sobre tudo, e aprende-se muito. Também lá se disse que não se devia levar livros ao parlamento, e quem isto dizia tinha levantado diante de si uma barriçada de livros para esmagar-me. (*Risadas*.)

Eis o que diz Meyer na obra—Instituições juridicas de Inglaterra, liv. 8.º cap. 12:

« A ordem judiciaria é o ramo da autoridade encarregado de regular os direitos dos individuos de que se compõe a nação.

« Subordinada ao poder legislativo, cujas disposições applica, sómente entre os particulares pôde exercer sua influencia. Não pronuncia em geral; seria usurpar as funcções legislativas; particularisa as disposições. Nos casos mesmo em que a nação inteira recorre á magistratura é privadamente, quando exerce direitos individuaes: o juiz é para a especie o que o legislador é ao genero.

« O poder administrativo se occupa das relações do soberano com o povo, e pôde por ordenanças ou instruções participar de algumas formas legislativas: o juiz só pôde se dirigir aos individuos cujos interesses são submettidos a seu conhecimento. Se elle dispõe em geral abusa de seu cargo, viola as regras de sua competencia; cumpre chama-lo a seus deveres.

« Cada uma das autoridades deve conter-se nos limites de suas funcções, sem estorvar as dos outras. A autoridade executiva pôde attennar as transgressões com a necessidade do momento, pelo imperio das circumstancias, pelo desejo de aproveitar algum acco. timento imprevisto, pelo cuidado de evitar as consequências de um accidente inopinado. A vivacidade que põe em movimento essas molas poderosas, os meios que elle emprega, a paixão ou o erro podem servir de escusa a uma autoridade tão essencialmente activa como o poder administrativo. O juiz, sempre grave e compassado, frio e impassivel como a lei, occupado em conhecer e applicar as disposições vigentes, não empregando nenhum meio extraordinario, collocado fóra do alcance das circumstancias e acontecimentos, não tem pretexto para exceder os limites de sua autoridade. »

Eu não podia fazer em largas considerações uma melhor discriminação da natureza dos poderes executivo e judiciario, nem expôr tão perfeitamente a razão por que o poder executivo, o qual por sua índole tem uma certa faculdade legislativa, indispensavel, para prover a marcha da administração e promover a boa execução das leis, é além disso, em circumstancias extraordinarias investido pela força da necessidade, pela lei suprema da salvação publica, do exercicio da legislatura.

O poder judiciario, porém, não se admite, por sua propria natureza, que exerça a minima fracção da attribuição legislativa. Esse poder está, como bem disse o escriptor citado, fóra das circumstancias e dos acontecimentos; elle não deve attender senão á lei vigente, para applica-la com os seus defeitos, porque não compete a elle remediar esses defeitos da lei (*apoiados*), e sim o poder legislativo.

O SR. COELHO RODRIGUES: — Julga pelo allegado e provado.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Aquelle que faz a lei é que sabe se aquillo que se antelha como defeitos ao juiz é realmente defeito, se envolve absurdo. Nestes paizes, senhores, que se regem pela opinião, onde governa a soborania nacional, a lei deve ser, e presume-se que é sempre, a expressão da justiça absoluta; mas ella é sobretudo a expressão legitima da vontade nacional. O juiz não tem, pois, o direito de em nome da justiça oppôr-se a que uma lei, embora iniqua em sua opinião, seja executada e cumprida: não tem o direito de corrigi-la a titulo de interpretação.

O SR. ALENCAR ARARIPE: — O juiz não pôde presumir-se mais sabio que o legislador.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Sr. presidente, a inconstitucionalidade deste artigo do projecto é tão evidente, que os proprios que o sustentão não se animão a contesta-la, procurão apenas attenna-la. E procurão attenna-la, já com abusos que se tem praticado em nosso paiz e em outros paizes constitucionaes, já com as vantagens e beneficios que esperão colher desta medida.

Nem no senado, nem aqui, na discussão que tem tido este projecto, foi contestada abertamente sua inconstitucionalidade. Argumentão que a força obrigatoria ao assento elle não a receberá do supremo tribunal, que não a tem em si; a receberá, sim, do poder legislativo, por virtude da lei. Mas se assim é, evitão um pequeno obice para esbarrar em um grande obstaculo. V. Ex., Sr. presidente, tão versado na historia parlamentar, e qualquer dos nobres deputados que me ouvem, acaso comprehendem um poder legislativo que legisla sem saber sobre o que; um poder legislativo que impõe *à priori* um preceito que elle desconhece? (*Apoiados*.)

Se amanhã, votada esta lei, o supremo tribunal decidisse (servindo-me de um exemplo apresentado pelo nobre deputado meu comprovinciano) que os filhos adulterinos herdão o subseqüente mat. imovio, se poderia dizer que o parlamento, por ter votado este projecto, estabeleceu aquelle preceito legislativo? Não seria dizer que o parlamento deliberou sem sciencia nem consciencia? Nunca eu chamarei a um tal absurdo legislar.

Este projecto, portanto, não pôde ser considerado por esta forma; não se pôde, como pretendem aquelles que o sustentão, assegurar que o poder legislativo será a fonte de todos os assentos que ha de tomar o supremo tribunal; porque a força da lei só pôde emanar do voto das duas casas do parlamento com a sanção do Imperador sobre cada materia sujeita aos diversos turnos de discussão.

O projecto deve ser definido como a deslocação da faculdade legislativa empreitada ao supremo tribunal de justiça (*apoiados*), como a admissão desse membro ao poder judiciario, ao exercicio das attribuições da assembléa geral. A vista disto podemos nós, em face do art. 178 da constituição votar uma lei desta ordem?

Temos nós este direito? Não, senhores, as attribuições que a eleição nos confere são um deposito sagrado (*apoiados*); não de ser exercidas por aquelles homens, por aquellas consciencias que merecerão a confiança da nação. (*Apoiados; muito bem.*)

O projecto, repito, não tem justificação; é inconstitucional; é uma aberração flagrante dos princípios capitais da nossa organização politica. (*Apoiados.*)

Quanto aos abusos que se têm dado, quer em nosso paiz, quer em outros, de que natureza são elles? Invoção-se as autorisações ao poder executivo para regular o mesmo decretar medidas a respeito de um ou outro ponto mais ou menos restricto....

O SR. ALENCAR ARARIPE: — Mas sempre definido.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — ... mas sempre definido. Nem eu, nem nenhum daquelles que querem sinceramente promover o aperfeiçoamento das formas constitucionaes e representativas, que aspirão á perfeição do systema que nos rege, pôde approvar semelhante pratica e defender um estylo que não tem outra attenuação a não ser o imperio das circumstancias.

Este anno mesmo tivemos a prova cabal de que não só o periodo ordinario da sessão, como o espaço de duas

Sessão em 4 de Outubro de 1890.

64

propagações por mais de dez; foram insufficientes para se discontarem as leis indispensáveis, quanto mais para satisfazer a todas as necessidades do país, necessidades de que estamos comprometidos e a que nos empenhamos em dar remédio. (Apoiados.) O pequeno prazo da sessão, o curto período legislativo é agravado pelas longas distancias, que não permitem aos deputados das provincias removerem-se facilmente das suas residencias habituaes para esta corte, sem despendar muito tempo em viagem, sem obriga-los muitas vezes a se separarem de suas familias.

Os deputados chegam tarde, por motivos justificados, ou depois de um período de cinco mezes e mais têm necessidade de voltar ás suas occupações ordinarias, ao seio de suas familias; têm mesmo a necessidade politica de se approximarem do seus constituintes, de se identificarem com a opinião que os elegeu, para de novo virom defender seus interesses e idéas no parlamento.

São estas as circumstancias, sabidas de todos, que, impedindo o prolongamento das sessões, têm levado as diferentes legislaturas, por mais boas intencionaladas que sejam, a dar ao governo algumas autorisações, o que em rigor não devião nem podião fazer.

Mas dessas autorisações a disposição do art. 2º do projecto que se discute a differença é immensa. Allí é uma autorisação para regulamentar uma materia que o poder legislativo conhece e define, determinando o limite e as clausulas da autorisação.

Em todo o caso, é assumpto sobre o qual o poder legislativo tem ouvido a opinião do governo, e conhece quaes são os seus principios. Ha outra differença capital: as autorisações geralmente são dadas sobre materia administrativa de interesse geral. Se o poder executivo abusar d'ellas, o poder legislativo pôde immediatamente applicar o remédio.

Mas a delegação dada ao supremo tribunal de justiça poderia produzir muito mal antes que o poder legislativo corrigisse o abuso. Demais, seria necessario instituir uma discussão sobre cada especie, sobre cada um dos pontos decididos pelo supremo tribunal; isto importaria uma constante fiscalização da parte do poder legislativo sobre os assentos do supremo tribunal, para o que faltaria o tempo.

Por fim, senhores, ha a razão decisiva: um abuso não justifica outro. (Apoiados.) Tratemus do corrigir as praticas defeituosas, os desvios dos verdadeiros principios constitucionaes. Sobre os males que tem produzido e que são apontados como signaes da degeneração do systema representativo não vamos accumular outros de nova especie e de natureza muito grave.

Tem-se estabelecido certa confusão, embora não seja profunda, embora seja apenas superficial, entre o poder legislativo e o poder executivo. O trecho que eu ha pouco li, do eminente escriptor Meyer, mostra como é natural que o poder executivo exerça alguma parte da attribuição legislativa; é a parte regulamentar, reconhecida pelo § 12 do art. 112 da constituição.

(O Sr. Andrade Figueira dá alguns apurtes a que o orador responde.)

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Regulamento para direito privado não pôde fazer.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Não regula o direito privado, porém as leis do direito privado. Exemplo, uma lei estatuidando sobre direito privado precisa, para ser posta em execução, de agentes...

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Isso é execução.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — ... os agentes, cujas attribuições precisam de ser delinidas; eis a parte propriamente regulamentar de expediente. E' assim que o poder executivo dá regulamento, instrucções para execução das leis privadas.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Na parte administrativa.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Mas é para execução das leis; não é para sua applicação. O nobre deputado parte de um ponto de vista differente do meu. Entendo que o poder executivo não executa a lei; applica a lei. Applicar é differente de executar.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E' a mesma coisa.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Executar a lei é para-la para ser cumprida; pô-la em pratica, habilitar os agentes a applica-la; applicar a lei é tornar a lei facto em relação ao direito das partes, em relação á especie.

O Sr. SOUZA REIS: — E' a phrase da constituição.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA dá um aparte.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Applicar é executar a lei, mas em relação ao individuo; executar será applicar a lei em relação ao Estado, ao interesse colectivo. Assim distingo eu a função do poder administrativo da função do poder judiciario; digo que um executa a lei, o outro applica a lei. (Apoiados.) Assim se exprime nessa constituição: « os juizes applicão a lei. »

O Sr. SOUZA REIS: — A execução propriamente é daquello poder distincto.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Dizia eu, quando tive de responder ao aparte com que me honrou o nobre deputado pela provincia do Rio de Janeiro, que se comprehendia o attenção até certo ponto a confusão do poder executivo com o poder legislativo, porque não só a constituição tinha dado ao poder executivo uma parte da attribuição legislativa, a parte regulamentar, como porque tambem o caracter de iniciativa, o caracter essencialmente activo do poder administrativo exige que elle proveja a todas as necessidades imperiosas que possam affectar a segurança ou o bem do Estado; exige que proveja de prompto a essas necessidades, a que o poder legislativo não pôde attender com a conveniente rapidez.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — O poder judiciario é activo.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — O poder judiciario é essencialmente passivo, é a sua natureza; a que elle reconhece todos os autores.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E activo quanto ás leis de sua alçada.

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — E' porque esse caracter é essencialmente passivo que elle não pôde obrar sem ser provocado; o poder executivo ao contrario é o que provoca; é o poder da iniciativa.

Por isso considera-se como um principio falso admitido na nossa legislação e na de alguns paizes, por causa da imperfeita organização da policia e da justiça, a faculdade de processar ex-officio. Em falta de boa policia para repressão dos crimes, se deu aos juizes essa faculdade, que os transforma em agentes da policia: isto é uma aberração. O juiz deve ser juiz; a palavra o está exprimindo eloquentemente; elle deve ser imparcial, não deve entrar no conhecimento de qualquer causa com prevenção; por isso a lei o faz passivo; não deve ser agente; e portanto parte.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Quem diz que é?

O Sr. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Quando digo passivo, não quero dizer inerte. Poder passivo é o poder que precisa de ser provocado para obrar. O poder executivo esse é um poder activo, pôde em muitas occasiões ter organo de prover a necessidades publicas; é facil reconhecer a um governo menos bem intencionado, pretextando essas circumstancias, usurpar a faculdade legislativa. Cumpra obviar a este mal, corrigir esta pratica, que aliás se explica pela natureza da administração e contacto dos dois poderes. No poder judiciario semelhante aberração não seria sem justificação nem escusa; seria um facto novo.

Acabei de descrever, embora succintamente, o historico desta questão em França.

Se em França nunca se concedeu ao tribunal de cassação a função legislativa, para bem da uniformidade da jurisprudencia; se os melhores juriscosultos, quando oscillavão de um a outro systema, procurando o melhor, não se lembravão deste, nião tão simples e até conforme com o principio que preside á instituição do tribunal de cassação, o qual já disse que se considerou na época de sua criação como uma delegação do poder legislativo; se em França nunca se tentou este meio, qual a razão? Foi porque elle é uma aberração de tal ordem

que transforma todos os princípios admitidos de organização política e de organização judiciária.

VOZES: — Muito bem.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Quanto aos benefícios que se esperão deste projecto, se elle fór convertido em lei, aligiarão-se muito brilhantes aos sustentadores da medida; mas eu tenho sérias razões de duvidar. Primeiramente, como demonstrou o illustre deputado pela Bahia, que fallou na ultima sessão, os assentos são muito restrictos; só têm lugar a respeito das causas da alçada dos juizes ou tribunales, e quando no mesmo juizo ou tribunal houver contradição entre duas sentenças.

Entendeo o autor deste artigo do projecto que a respeito das causas que sobem ao supremo tribunal, em grão de revista, não havia necessidade desse remedio, quando é justamente nestas causas que o remedio se torna urgente, indispensavel. (Apoiados.) E' justamente para as grandes causas onde as questões assumem maior importancia, é justamente para essas que foi creado o supremo tribunal, como centro da magistratura e regulador da jurisprudencia.

(Troca-se a partes.)

Em segundo lugar, o apparatus de que devem ser acompanhados estes assentos, precadendo consultas prévias sobre as materias civis e criminaes das relações do districto e sobre materias commerciaes dos respectivos tribunales, tornão vão o beneficio que se espera.

Ainda aqui vem a proposito o argumento tão repetido das grandes distancias, das difficuldades da communicação, e tambem o argumento da pouca solicitude que ha de haver em relação a estas informações. As conferencias já não bastão para o julgamento dos processos, sobretudo em Pernambuco e na Bahia. Haverá novas conferencias para se discutir a materias dos assentos? Tão discussões não consumirão tempo em tribunales compostos de 14, 15 e 20 membros? Se assim não acontecer, nenhum peso terão.

Para que as materias sejam estudadas com alguma profundidade, para que se collição as opiniões dos differentes tribunales, se despendará tanto tempo que o assento só poderá ser tomado em virtude do processo moroso, quando talvez já o poder legislativo tenha attendido á necessidade e interpretado a lei. (Apoiados.)

Não se pôde estabelecer um prazo em trabalho de intelligencia, e sobretudo quando essa obrigação deve prejudicar o julgamento das causas pendentes do tribunal. Me parece que assim o Estado faltaria aos litigantes com a justiça prompta e rapida a que têm direito; mas que o legislador infelizmente ainda não lhe pôde dar no grão de perfeição que todos desejamos.

Foi movido por estas considerações, que não pedem concordar com a idéa exarada no art. 2º do projecto, apresentei a emenda que está sobre a mesa. Essa emenda tendo que satisfaz nossas aspirações, sem comtudo atacar as bases constitucionaes e offender o principio da divisão dos poderes. A idéa nella consignada é simples. Impõe-se ao supremo tribunal de justiça o dever de coherencia, a solidariedade, que é um principio de honra de toda a corporação. Pela unica força desse principio se obterá em nosso paiz o que obtive a França.

Bem desejava, Sr. presidente, que a camara votasse nesta sessão todos os projectos uteis e convenientes que se achassem nos seus archivados remetidos pelo renado; e no caso de serem de prompto convertidos em lei, era um grande beneficio que fariamos ao paiz: mostravamos assim quanto estamos compenetrados da urgencia de melhorar a legislação.

Naquellas projectos em que isto me foi possível, em que eu não tive escrúpulos muito serios a respeito da sua constitucionalidade, dei o meu voto; fui por isso censurado, como tendo faltado aos principios que apresentara ao poder legislativo como os melhores e os mais convenientes em relação á actualidade.

Não podia no lugar competente, no lugar em que me foi feita essa censura, responder-lhe, porque outros deveres imperiosos, outros assumptos de mais urgencia reclamavam meu tempo, e não permitião que o consumissem em discutir questões de amor-proprio, em demonstrar a coherencia do meu procedimento.

Esta censura dirigio-se especialmente a um projecto que hoje é lei do Estado, e no qual se dispõe alguma cousa em relação ás fianças.

Sem duvida aquelle projecto não era a expressão fiel e exacta das minhas idéas, aquellas que eu tinha apresentado e desenvolvido, quer no relatório da repartição, quer num projecto submettido á consideração desta casa: divirjo em alguns pontos; em outros minhas idéas são mais liberas do que as exaradas no projecto que é hoje lei.

Mas, Sr. presidente, entendi e entendo que, como membro do governo, devo ter outra preocupação mais elevada do que a de traduzir em factor, em realidade, as minhas idéas individuaes (apoiados); do que a de exigir que a convicção de um só homem seja aceita imprudentemente e sem demora por uma assembléa illustrada, pela opinião publica, pelo paiz.

Não, senhores; entendo que a missão do membro do governo é expôr com franqueza ao paiz e ao parlamento as suas idéas (apoiados); defendê-las com o ardor das convicções robustas, ceder daquellas que não merecem o voto geral; ceder muitas vezes, não convencido, mas resolvido a aguardar melhor occasião, momento mais opportuno para realizar seu pensamento em toda a plenitude.

Quando as idéas sobre que se manifestão divergencias são idéas capitales, idéas de governo, idéas que influem na direcção do Estado, no pensamento politico de uma situação, essa divergencia tradúz-se immediatamente em um facto; em um phenomeno muito natural do systema representativo; o homem que não serve para a situação retrai-se.

Mas quando são idéas de administração, opiniões scientificas, doutrinaes; sobre assumpto em que o concurso de todos é necessario para que a lei tenha este caracter multiplo, nacional, que deve ter no systema que nos rege, acredito que o dever do homem que faz parte do governo não é tanto realizar todas as suas idéas, como realizar aquellas que encontrão o apoio da opinião, que são opportunas. (Apoiados.) Uma idéa pôde ser boa, excellente; mas, entretanto, ser inopportuna, não ter chegado a sua vez, a sua occasião. (Apoiados.)

O homem de governo que procedesse de outra fórma se inutilitaria; não poderia de certo prestar ao seu paiz aquelles beneficios, que aliás prestará se tiver mais poder sobre si, mais força de vontade para esperar a occasião de realizar o seu pensamento e de dirigir os negocios publicos. (Apoiados.) E' preciso convencer e não impôr a opinião. (Apoiados.)

Como poderia um homem politico convencer a opinião, obter seu apoio para applicação de todas as suas idéas, sem fazer-lhe algumas concessões? Obtenha elle apenas realizar uma idéa; os resultados uteis, o beneficio que o paiz colhe della, são outros tantos argumentos, outros tantos titulos com que combaterá a opinião hoje adversa, que amanhã lhe será favoravel. (Apoiados.)

O paiz confiará neste homem; porque ha de considerá-lo como um homem pratico, que bem conhece suas verdadeiras necessidades, que apalpon-as e deu-lhes remedio.

Assim adquire a autoridade moral necessaria para fazer respeitar e acolher suas idéas. Assim, penso eu, que se fornião os homens politicos.

Não se comprehenda, porém, que um homem novo, ainda não experimentado na administração, embora seja um daquelles a quem a natureza dotou de altas qualidades, se apresente ao paiz *exce homo*; aqui tendes um ministro infallivel, um estadista consummado, embora ainda não provado; confiai cegamente nelle; aceital sem exame suas opiniões; annullai vossas convicções; fazei de sua palavra lei! (Muito bem.)

Isto não é possível; e nenhum homem siendo terá a pretensão de representar semelhante papel. Os homens politicos se formão lentamente, grangendo a opinião pelos seus serviços praticos na administração.

O SR. CASADO: — Na outra occasião não se segue este systema.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Assim, pois, senhores, ainda que minhas idéas tivessem a felicidade e a honra de serem acceitas pelos amigos dedicados desta

SESSÃO EM 6 DE OUTUBRO DE 1869.

27

camara, que tãõ acompanhado o gabinete em quadra tão difficil, e que pelo seu illustrado apoio tãõ tornado mais leve o sacrificio; ainda quando tivessem essas idéas a fortuna de serem esposadas por meus amigos, eu via diante dellas difficuldades quasi insuperaveis que obstavão a que nesta sessão se convertessem em lei.

Quando as leis indispõiveis, as leis do governo tãõ sido tão demoradas....

UMA VOZ: — Embaraçada pelo abuso da palavra.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Não attribuo isto a culpa de ninguém: refiro o facto. Quando aquellas leis tãõ sido tão demoradas, que um mez depois do periodo ordinario da sessão ainda não estão votadas, podia eu esperar que tão cedo as minhas idéas fossem adoptadas? Não, de certo. E por que razão havia eu de privar o paiz de uma lei útil, convenientemente, melhor do que a legislação que vigorava, embora não fosse tão perfeita como eu desejava? Por que motivo não adoptaria esse melhoramento, enquanto as minhas idéas passavão pelos tramites regulares da discussão?

Não comprehendendo realmente que vantagem pudesse o paiz colher disto; não comprehendendo mesmo que meu procedimento neste ponto possa dar motivo a uma leve censura. (Apoiados.) Não cedi das minhas idéas; conservo-as em relação ao projecto que hoje é lei, como as tinha em relação á lei de 3 de Dezembro.

O SR. COELHO RODRIGUES: — A pertinácia intempestiva é uma puerilidade.

O SR. MINISTRO DA JUSTIÇA: — Amanhã não posso oucedor em um projecto de idéas que tenho, o que não pareça aos meus amigos de uma prudente realização. E importará isso uma contradição?

Não se pratica assim constantemente no systema representativo?

Desejava, Sr. presidente, que a historia desta sessão, apesar de ser a primeira de uma situação politica, apesar dos obstaculos creados pelos nossos adversarios, se illustrasse com medidas legislativas uteis, boas, se não excellentes, com medidas que dormissem nos archivos, quando ha muito tempo poderião ser leis. (Apoiados.)

Pretendia proceder da mesma forma em relação a este projecto; o de facto, se elle não fosse inconstitucional, não me opporia a que fosse convertido em lei do Estado. No anno seguinte apresentaria minhas idéas a respeito, discutiríamos a materia, e adoptaríamos então uma medida ainda mais proveitosa.

Porém a isto se oppõem os argumentos que tive a honra de apresentar a esta camara, e sobretudo o respeito que eu voto á constituição, e de qual não posso prescindir em circumstancia alguma; porque, senhores, a constituição do Imperio, além de ser a lei fundamental da nossa organização politica, é o dogma capital do nosso partido. (Apoiados.)

O nosso partido, o partido conservador, que é no Brazil, como tenho dito por differentes vezes, o depositario da liberdade constitucional, não tem outra missão senão tornar esta constituição uma das mais bellas do mundo, em brilhante realidade. (Muito bem; muito bem.)

A discussão fica adiada pela hora.

O SR. 1.º SECRETARIO, obtendo a palavra pela ordem, procede á leitura da seguinte redacção, a qual vai a imprimir para entrar na ordem dos trabalhos:

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.º A disposição do art. 1.º do decreto n. 23 do 30 de Agosto de 1834 é extensiva ao bacharel formado na faculdade de direito do Pariz Francisco Gomes da Silva.

« Art. 2.º Revogão-se as disposições em contrario.

« Sala das commissões, em 4 de Outubro de 1869 — O. Mendes de Almeida. — J. Evangelista de N. S. Lobato. — L. Carlos. »

Dada a ordem do dia, levanta-se a sessão ás quatro horas da tarde.

Acta em 5 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

Ao meio-dia, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Coelho Rodrigues, Candido Mendes, Camillo Barreto, Gama Cerqueira, Luiz Carlos, Raposo da Camara, Augusto do Amaral, Paula Toledo, Vicente de Figueiredo, Salles Bittencourt, Jaguaribe, Jeronymo Penido, Evangelista Lobato, Cardoso de Menezes, Souza Reis, Conde de Baependy, Junqueira, Cruz Machado, Pinto Lima, Barros Barreto, Theodoro da Silva, Alencar Araripe, Pereira Franco, Pinto de Campos, Sobral Pinto, Dionysio Martins, Affonso de Carvalho, Camillo Figueiredo, Floriano de Góes, Perdigão Malheiro, Guimarães, F. Belisario, Galvão, Corrêa, Siqueira Mendes, Silva Nunes, Paulino de Souza, Azambuja, Gomes da Silva, Antonio Prado, Canedo, Araujo Góes, Menezes Prado, Fiel de Carvalho, Ferreira Lage, Costa Pinto, Candido Torres Filho, João Mendes, Fausto de Aguiar, Fernandes Braga, Paranhos Junior, Pereira da Silva, J. de Alencar, Figueira de Mello, Pederneiras e Rodrigo da Silva.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Antônio, José Calmon, Vieira da Silva e Casado; e sem ella os Srs. Almeida Pereira, Andrade Figueira, Araújo Lima, Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, Bahia, barão de Anajataba, Barros Cobra, Benjamin, Borges Monteiro, Carneiro da Cunha, Castello-Branco, Cleoro Dantas, Corrêa de Oliveira, Dias da Rocha, Domingues, Duque-Estrada Teixeira, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira de Aguiar, Ferreira da Veiga, Ferreira Vianna, Fontes, Gomes de Castro, Henriques, Gonçalves da Silva, Heracito Graça, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Lima e Silva, Lamago, Manoel Clementino, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Taques, Uchôa Cavalcanti, Teixeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

O SR. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta do numero legal.

Acta em 6 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

Ao meio-dia, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Coelho Rodrigues, Souza Reis, Casado, Camillo Barreto, Luiz Carlos, Junqueira, Vicente de Figueiredo, Augusto do Amaral, João Mendes, Sobral Pinto, Pinto de Campos, Alencar Araripe, Barros Barreto, Theodoro da Silva, Salles, Candido Mendes, Ferreira Vianna, Bahia, Rodrigo da Silva, Fiel de Carvalho, Raposo da Camara, Corrêa, Azambuja, Menezes Prado, Mello Rego, Araujo Góes, Pinto Lima, Perdigão Malheiro, Cruz Machado, Guimarães, Lamago, Pereira da Silva, Lima e Silva, Silva Nunes, Camillo Figueiredo, Antonio Prado, Manoel Clementino, F. Belisario, Paulino de Souza, Affonso de Carvalho, Dionysio Martins, Pereira Franco, Canedo, Fausto de Aguiar, Candido Torres Filho, Jeronymo Penido, Jansen do Paço, Galvão, Duque-Estrada Teixeira, Paula Toledo, Pederneiras, Uchôa Cavalcanti e Conde de Baependy.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Antônio, Vieira da Silva, J. de Alencar e José Calmon; e sem ella os Srs. Almeida Pereira, Andrade Figueira, Araújo Lima, Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, barão de Anajataba, Barros Cobra, Benjamin, Bittencourt, Borges Monteiro, Cardoso de Menezes, Carneiro da Cunha, Castello-Branco, Cleoro Dantas, Corrêa de Oliveira, Costa Pinto, Dias da Rocha, Domingues, Evangelista Lobato, Fernandes Braga, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira de Aguiar, Ferreira Lage, Ferreira da Veiga, Figueira

de Mello, Floriano de Godoy, Fontes, Gama Cerqueira, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Henriques, Gonçalves da Silva, Heracleito Graça, Jaguaribe, Mello Mattos, Mello Moraes, Paranhos Junior, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Siqueira Mendes, Taques, Toizeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

O Sr. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta de número legal.

Sessão em 7 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

SUMARIO.—*Expediente.*—*Pensões a diversos.*—*Offícios da justiça.*—*Pretensão do bacharel F. G. da Silva.*—*Ordem do dia.*—*Itenção de direitos.*—*Casa da supplicação.*—*Discurso do Sr. Perdigão Malheiro.*—*Reforma policial.*—*Discurso do Sr. Alencar Araripe.*—*Encerramento.*

AO meio-dia, feita a chamada, e achando-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Coelho Rodrigues, Casado, Luiz Carlos, Bahia, Souza Reis, Vicente de Figueiredo, Henriques, Rodrigo da Silva, Costa Pinto, Junqueira, João Mendes, Ararajo Lima, Fernandes Braga, Evangelista Lobato, Galvão, Salles, Antonio Prado, Azambuja, Toizeira Junior, Ararajo Góes, Fausto de Aguiar, Menezes Prado, Corrêa de Oliveira, Bittencourt, Paula Toledo, Carneiro da Cunha, Sobral Pinto, Gomes da Silva, Affonso de Carvalho, Canedo, Cardoso de Menezes, Ferreira da Veiga, Corrêa, Siqueira Mendes, Perdigão Malheiro, Ferreira Vianna, Guimarães, Cruz Machado, Angelo do Amaral, Fiel de Carvalho, Barros Barreto, Candido Mendes, J. de Alencar, Castello Branco, Raposo da Camara, Ferreira Lage, Almeida Pereira, Gama Cerqueira, Pereira Franco, Pereira da Silva, Manoel Clementino, Candido Torres Filho, Lima e Silva, Alencar Araripe, Lamego, Dias da Rocha, Mello Rego, Jeronymo Penido, Pedernheiras, Uchôa Cavalcanti e Jaguaribe, abre-se a sessão.

Comparcem depois de aberta a sessão os Srs. Dionysio Martins, Floriano de Godoy, Paranhos Junior, Ferreira da Aguiar, Andrade Figueira, Duque-Estrada Teixeira e Paulino de Souza.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capuama, Antão, José Calmon, Pinto Lima, Vieira da Silva e conde de Bapendy: e sem ella os Srs. Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, barão de Aunjabata, Barros Cobra, Benjamin, Borges Monteiro, Camillo Figueiredo, Cicero Dantas, Domingues, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Figueira de Mello, Fontes, F. Belisario, Gomes de Castro, Gonçalves da Silva, Heracleito Graça, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Mello Mattos, Mello Moraes, Pinto de Campos, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Silva Nunes, Taques, Theodoro da Silva, Camillo Barreto, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lê-se e approvão-se as actas das antecedentes.

O Sr. 1.^o SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE.

Um officio do ministerio do imperio, enviando a cópia da consulta da secção dos negocios do imperio do conselho de estado sobre o acto pelo qual a presidencia da provincia da Parahyba resolveu suspender a publicação das resoluções da respectiva assemblea legislativa, que approvou as posturas das camaras municipales das villas da Alagôa-Grande e S. João. — A' commissão de assembleas provinciaes.

Outro do mesmo ministerio, communicando que se expedira avisos ás presencias das provincias do Rio-Grande do Sul, Ceará, Minas-Geraes, Alagoas e Goyaz sobre as decições desta camara acerca da diversas eleições parochiaes feitas nas mesmas provincias. — Inteira.

Outro do mesmo ministerio, enviando a cópia do decreto pelo qual S. M. o Imperador houve por bem declarar que a pensão concedida ao alferes do 3.^o corpo de voluntarios da patria João de Souza Menezes deve entender-se como concedida ao alferes do mesmo corpo José de Souza Menezes. — A' commissão de pensões e ordenados.

Outro do mesmo ministerio, enviando a cópia do decreto pelo qual foi elevada a 500 rs. divrios a pensão de 400 rs. concedida a José Romão do Sacramento. — A' mesma commissão.

Outro do ministerio da justiça, enviando a cópia da relação dos delegados nomeados para o termo de Lençóis, na provincia da Bahia, desde Julho de 1868 até Setembro ultimo. — A quem fez a requisição.

Outro do mesmo ministerio, enviando os autographos das resoluções, nas quaes S. M. o Imperador consente, mandando pagar ao escravidão dos Africanos livres Balbino José da França Ribeiro os vencimentos que lhe são devidos e o forem até que se declare supprimido o lugar. — A archivar, officiante-se no senado.

Dito do 1.^o secretario do senado, communicando ter constado ao mesmo senado que S. M. o Imperador consente nas resoluções approvando diversas pensões; abolindo o transito pela chancellaria das relações das sentenças, procatórios, alvarás, mandados e quaisquer outros actos forenses de qualquer juizo ou tribunal; approvando o privilegio concedido a Benjamin Upton para fabrico e venda de tijolos; autorizando o governo para conceder a empresa que se organisar para construir o ramal ferreo do Rio-Grande á cidade de Jacarehy, na provincia de S. Paulo, os mesmos favores concedidos á companhia inglesa de Juadiaby a Santos. — Inteira.

Tres do mesmo secretario, communicando que S. M. o Imperador consente nos decretos abrindo aos ministerios da marinha e da guerra créditos extraordinarios. — Inteira.

Outro do mesmo secretario, communicando ter sido informado ao senado que o nome do marido da agraçada D. Anna de Sá e Oliveira é Lacio Joaquim de Oliveira, capitão-tenente da armada, e não Luiz Joaze de Oliveira. — A' commissão de redacção.

Um requerimento de Paulino Antonio de Paiva, pedindo o lugar de porteiro ganhando do salm desta camara. — A' commissão de policia.

PENSÕES A DIVERSOS.

Lê-se, e é approvado sem debate, o seguinte parecer:

« Foi presente á commissão de redacção o officio n. 343 do 1.^o secretario do senado de 2 de Outubro corrente, com uma cópia do aviso do ministerio da guerra de 29 de Setembro ultimo, em que declara que o coronel João Nisendorner Sobrinho fôra morto, não no combate de Ipororé, mas no de Avaity, como consta da proposição approvada nesta camara, em que estão contempladas com pensões a viúva e filhos do referido coronel, e sendo preciso fazer-se a respectiva rectificação naquella proposição, é a commissão do parecer que se substitua a palavra—Ipororé—, pela—Avaity—, conforme a declaração do aviso supracitado do ministerio da guerra. « Sala das commissões, em 5 de Outubro de 1869. — C. Mendes de Almeida.—J. Evangelista de N. S. Lobato.»

OFFICIOS DE JUSTIÇA.

Lê-se, julga-se objecto da deliberação, e vai a imprimir para entrar na ordem dos trabalhos, o projecto com que conclue o seguinte parecer, conjuntamente com outro projecto publicado em seguida:

« A' commissões de constituição e poderes e de justiça civil foi presente o projecto de resolução que na sessão de 2 do corrente offerece o Sr. deputado João Mendes de Almeida, determinando: 1.^o, que os officios da justiça nas provincias sejam providos pelos respectivos presidentes, segundo a legislação em vigor, exceptuados os do registro de hypothecas e dos feitos da fazenda nacional; 2.^o, que, decretada pela assemblea provincial legislativa

tivas a supressão de algum desses officios, não se considerará que ella fôr de facto supprimido senão por morte do serventuário, ou pela perda de officio em virtude da sentença; 3°, que se creem nesta corte mais quatro officios de tabelliães de notas.

« Entendem as commissões que a primeira parte deste projecto é util, e deve por isso ser adoptada por esta camara, visto que fica o governo exonerado do minucioso trabalho de examinar as diversas pretensões dos cidadãos que requerem ser encartados em officios de justiça e cujo numero é avultadissimo, em razão de concorrerem muitos ao mesmo officio, e de haver actualmente no Imperio não menos de 1,600 officios de justiça conforme o quadro annexo ao relatório do ministerio da justiça de 1864, e o natural acrescimo que posteriormente se tem dado. Accresce que ha grande vantagem em dar-se esse provimento nas provincias, porque se evitam as grandes despesas que fazem os pretendentes em virem á corte e nella demorarem-se por mezes por motivos independentes de sua vontade, ou em incumbirem suas negocios a procuradores nem sempre fideis. Nas provincias onde são melhor conhecidas as habilitações intellectuaes e praticas dos pretendentes, e melhor aquilataes os serviços que possão dar-lhe motivo para a preferencia. Adoptar a medida proposta é no entender da commissão um passo que a legislação dá para estabelecer pouco a pouco a descentralisação administrativa, que tem sido proposta já por vezes nesta casa, e especialmente na sessão de 20 de Junho de 1860 pelo então ministro do Imperio o Sr. João de Almeida Pereira; entendem finalmente as commissões que se não dá violação da constituição na parte em que confere ao poder executivo (art. 103 § 4°) o provimento dos empregos civis e politicos do Imperio, não sómente porque o provimento dos officios é feito pelos presidentes da provincia, em quem o governo tem depositado sua confiança, como porque este ponto já está decidido pela constante legislação do Imperio, quando dá aos presidentes da provincia a nomeação interina ou definitiva de empregados geraes para os diversos cargos e lugares do Imperio.

« Quanto ás excepções mencionadas no projecto do Sr. deputado João Mendes, entendem as commissões que deve ser adoptada a relativa aos officios dos feitos da fazenda nacional, por serem considerados actualmente empregos fiscaes e dependem do thesouro; mas não a respectiva aos scrivães da hypotheca, porque têm a mesma natureza de todos os officios de justiça, e devem portanto ser regidos por disposições idênticas.

« Pelo que respeita á segunda providencia do projecto do Sr. deputado João Mendes de Almeida, entendem as commissões que ella não pôde ser admittida, porque, sendo a supressão de um officio de justiça exigida por motivos de utilidade publica, que é o fim de todas as leis na forma da constituição, não deve ella ficar suspensa por attenção aos interesses particulares do serventuário que occupava o officio, e apenas poderá dar a este o direito de pedir alguma indemnisação do lito se estivesse no caso de merecê-la por algum motivo especial. A regra geral, segundo o direito patrio, é que se não devem indemnisações aos serventuários dos officios de justiça, quando estes forem extinctos ou tirados.

« Finalmente, quanto á terceira disposição do artigo, duplicando nesta corte os lugares de tabelliães de notas, que já nella funcionão, as commissões têm a observar que ellas não têm noticia de reclamações feitas pela imprensa, ou officialmente, de que os actuaes tabelliães não sejam bastantes para o desempenho de suas funcões; e se torna necessario augmentar-lhe o numero; e parece que por entre tudo as necessidades publicas estão satisfeitas, quando se observa: 1°, que a tres dos tabelliães desta corte até o anno de 1860 estavam annexos officios de scrivão do civil e crime, e destes sendo de-ligados ficão exclusivamente adstrictos ao trabalho de escripturas e notas para melhor servirem ao publico; 2°, que do serviço desses tabelliães fôrão destacados quanto respeitava ao protesto da letra do cambio, de terra e de todos os titulos que exigem a acção dos scrivães especiais dos protestos, depois do codigo do commercio, em virtude dos decretos ns. 1,691 do 1° de Maio e 1,639 de 22 de Setembro de 1866; 3°, que esse serviço tornou-se menor ainda em virtude da disposição

do art. 21 do codigo do commercio, pelo qual as pro-curações bastantes dos commerciantes matriculados (classe numerosissima) feitas pela sua propria mão; ou por elles sómente assignadas, têm a mesma validade que as feitas por tabelliães publicos; e 4°, que em virtude do art. 12 § 7° da lei n. 1,114 de 27 de Setembro de 1860 e decreto n. 2,433 de 12 de Outubro de 1861 podem os scrivães do civil e os dos juizes de paz de todas as cidades, villas e freguezias do Imperio lavrar conjunctivamente as escripturas publicas de compra e venda dos escravos; e ainda pela resolução de 15 de Outubro de 1827 estão os mesmos scrivães de paz habilitados a fazer e aprovar testamentos; e pela de 30 de Outubro de 1830 a servirem de tabelliães de notas nas freguezias fóra das cidades e villas; 5°, que já na sessão legislativa de 8 de Julho de 1864 foi approvado um artigo additivo ao orçamento do anno financeiro de 1864 a 1865 creando mais dois lugares de tabelliães nesta corte, e sendo separado do orçamento a requerimento de um deputado para constituir projecto especial, foi remetido ao senado, onde depende de discussão; e 6° finalmente, que a necessidade de maior numero de tabelliães nesta corte poderia desaparecer, se fossem tomadas legislativa ou administrativamente algumas providencias tendentes a melhor regularisar o serviço de taes empregados, como a criação de diversos livros para as diversas especies de escripturas em vez do unico, que actualmente existe em virtude do § 4° da Ord. do liv. 1° tit. 78; a declaração de poderem os tabelliães mandar lavrar as escripturas pelos seus scrivães ajudantes, de conformidade com as minutas por elles entregues, subscrivendo-as depois, e tomando, portanto, a inteira responsabilidade de taes actos.

« Apozar de todas estas considerações, não entendem as commissões que se deve julgar prejudicial a criação de mais alguns tabellionatos nesta corte, quando observão: 1°, que em cada uma das cidades da Bahia e do Recife funcionão actualmente quatro tabelliães, e que a cidade do Rio de Janeiro, excedendo a ambas ellas em população, é o centro das mais activas e numerosas transacções civis e commerciaes; e 2°, que a criação de mais alguns tabellionatos não exige dispêndio da fazenda nacional, dará aos que os servirem meios decentes se não amplos de subsistencia, e concorrerá para melhor serviço do publico; e por isso entendendo que a discussão pôde revelar factos e considerações que demonstrem a necessidade de augmento de tabelliães, que propõe o Sr. deputado João Mendes de Almeida, são as commissões de parecer que esta parte do seu projecto entre tambem em discussão.

« E porque a materia do art. 1° do projecto pôde estar separada da do art. 3°, e o seu digno autor não insiste na idéa que conseguiu no art. 2°, e nem se oppõe que aquelles artigos constituão projectos diversos, para mais facilitar a discussão e approvação respectivas, são as commissões de parecer que se julga objecto de deliberação e entrem em discussão os seguintes projectos de resolução:

« A assembleia geral resolve:

« Art. 1°. Os officios de justiça nas provincias serão providos pelos respectivos presidentes, com concurrença segundo a legislação em vigor, com excepção dos officios de scrivão dos feitos da fazenda.

« Pago da camara dos deputados, 2 de Setembro de 1869 — João Mendes de Almeida. »

« 2° projecto:

« A assembleia geral resolve:

« Artigo unico. Além dos officios de tabelliães de notas, existentes na capital do Imperio, serão creados mais quatro.

« Pago da camara dos deputados, 2 de Setembro de 1869 — João Mendes de Almeida. — Os membros das commissões reunidas, J. M. Figueira de Mello, — Jeronymo Macimo Nogueira Penido. »

« A assembleia geral resolve:

« § 1° Art. 1°. Os officios de justiça, nas provincias, serão providos pelos respectivos presidentes, com concurrença segundo a legislação em vigor.

« § unico. Exceptuão-se os officios de registro de hypothecas e os de escripto dos feitos da fazenda.

« § 2.º Art. 2.º Decretadas pelas assembleas legislativas provinciaes a suppressão de algum officio de justiça, não se considerará de facto supprimido senão por morte do serventuário, ou pela perda do emprego em virtude de sentença.

« § 3.º Art. 3.º Ficão creados na corte mais quatro officios de tabellião de notas.

« Paço da camara dos deputados, 2 de Setembro de 1869.— João Mendes de Almeida. »

PRETENÇÃO DO BACHAREL F. G. DA SILVA.

Entra em discussão, e é approvada sem debate, a redacção que foi a imprimir na sessão de 4 do corrente sobre a pretensão do bacharel Francisco Gomes da Silva.

ORDEM DO DIA.

ISENÇÃO DE DIREITOS.

Entra em 2.ª discussão, e é approvado sem debate, o projecto autorizando o governo para conceder a James B. Bond isenção de direitos sobre todo o material necessario á empresa que tem por fim o assentamento de trilhos de ferro nas ruas e nos arrabaldes da capital da provincia do Pará para o transito de vehiculos destinados ao transporte de passageiros e condução de cargas.

O Sr. Fausto de Aguiar requer dispensa de interecção para que o mesmo projecto seja dado para a ordem do dia seguinte.

Consultada a camara, resolve pela affirmativa.

O Sr. Cardoso de Menezes, obtendo a palavra pela ordem, fundamenta e manda á mesa o seguinte requerimento, o qual é apoiado e posto em discussão:

« Requeiro que sejam impressos os votos divergentes sobre o pedido de subvenção da estrada de ferro da Pá-tropolis, submettido ás commissões de fazenda, commercio, industria e artes.—Cardoso de Menezes. »

O Sr. Junqueira tambem manda á mesa o seguinte additamento, que é igualmente lido, apoiado, e posto em discussão:

« Requeiro que os trabalhos voltem ás commissões a que estão affectos, reunindo-se ás mesmas a de obras publicas. »

Posto a votos, é approvado o additamento, ficando rejeitado o requerimento.

CASA DA SUPPLICAÇÃO.

Procedendo-se á votação do requerimento de adiamen-to offerecido pelo Sr. Araujo Góes na sessão de 4 do corrente se projecto declarando que os assentos tomados na casa de supplicação de Lisboa têm força de lei em todo o Imperio, reconhece-se não haver numero legal, pelo que o Sr. presidente manda fazer a chamada, e por elle se reconhece terem-se ausentado os Srs. Menezes Prado, Ferreira Vianna, Angelo do Amaral, Candido Mendes, Candido Torres Filho, Mello Rego, Floriano de Godoy e Gomes da Silva.

Continúa, portanto, a discussão do projecto.

O Sr. Perdigão Malheiro:—Sr. presidente, eu tencionava não tomar parte em mais debate algum durante o resto desta sessão legislativa, porque a camara deve estar excessivamente fatigada; mas este projecto é de tal gravidade e importancia, que sou forçado a romper esta preceito que me tinha imposto. Não pretendo fazer discursos, mas apenas omitir o meu voto e exhibir os fundamentos d'elle. Serei o mais breve que me fôr possível.

Este projecto, Sr. presidente, foi iniciado no senado em 1837, era muito mais simples; em 1841 foi ali algum tanto discutido e emendado; mas a discussão mais ampla, direi mesmo completa, luminosa, foi a do

anno passado, da qual resultou, depois de varias emendas, o projecto que agora temos presente.

Neste projecto ha duas idéas capitães consignadas nos arts. 1.º e 2.º.

O primeiro artigo resolve uma duvida que se levantou relativamente á força obrigatoria no Brazil dos assentos da casa de supplicação de Lisboa, tomados depois que no Brazil foi creada a casa de supplicação do Rio de Janeiro com a vinda da familia real para a então colonia portugueza, hoje Imperio.

E' sabido que a casa de supplicação do Rio de Janeiro foi creada com as mesmas attribuições que tinha a casa de supplicação de Lisboa; uma das attribuições desta era tomar assentos para fixar a interpretação das leis, segundo a ordenação do liv. 1.º tit. 4.º e 5.º § 5.º e lei de 18 de Agosto de 1769 § 4.º.

A casa de supplicação do Rio de Janeiro não tomou assentos, a não ser um unico de 26 de FEVEREIRO de 1825. Este assento foi exactamente o que deu origem á duvida, porque declarou que os assentos tomados naquella data pela casa de supplicação de Lisboa não tinham vigor no Brazil; de sorte que todos os assentos desde 1808 por diante erão assim repellidos.

Já se vê de quanto alcance seria esta duvida, se prevalecesse a doutrina do assento.

O Sr. Araujo Góes:—Nunca foi suscitada.

O Sr. Perdigão Malheiro:—Felizmente no fôro e nos tribunaes nunca esta doutrina prevaleceu.

O Sr. Araujo Góes:—Apoiado.

O Sr. Perdigão Malheiro:—De maneira que os assentos da casa de supplicação de Lisboa sempre forão respeitdos, cumpridos e applicados como interpretação de leis, com tanta força como as proprias leis, e como erão em Portugal. Mas, enfim, aquelle assento, resolvendo por tal fórma tão grave e importante questão, ali existia e existe ainda; e nós bem sabemos de quanto a trica forense é ospaz para pôr em duvida os direitos mais incontestaveis; muito principalmente quando se pôde fundar em uma decisão semelhante, que aliás tem por si algum fundamento reputado plausivel, porque, se a casa de supplicação do Brazil tinha as mesmas attribuições que a de Lisboa, é visto que neste ponto não podia ella deixar de ter a preferencia para a interpretação das leis em relação ao Brazil, cessando a competencia da de Lisboa em tal caso.

Esta duvida desaparecerá completamente com a disposição do art. 1.º do projecto.

O Sr. Araujo Góes:—Duvida imaginaria.

O Sr. Perdigão Malheiro:—Uma razão, porém, ainda haveria para repellar aquelle assento de 1825, e é que elle foi tomado já depois de nossa emancipação politica e até depois da promulgação do nosso pacto fundamental.

O Sr. Araujo Góes:—Depois da lei de 1823, que adoptou a legislação portugueza, a qual comprehendia os assentos.

O Sr. Perdigão Malheiro:—Já nessa época existia a nova organização politica que devia ter prohibido a casa de supplicação do Brazil de tomar assentos, como prohibio a casa de supplicação de Lisboa que os tomava; a qual por um de 28 de Março de 1822 declarou que não podia continuar a exercer essa attribuição por entender que era uma delegação do poder legislativo do rei, que tinha caducado com a nova ordem de cousas.

O Sr. Araujo Góes:—Apoiado.

O Sr. Perdigão Malheiro:—Existindo, porém, aquelle assento da supplicação do Brazil, e; portanto, sendo possível levantar-se duvida em assumpto de tamanha ponderação, ha toda a vantagem em removê-la, como faz o projecto que discutimos.

Mas este art. 1.º traz uma innovação, e é que amplia a disposição da lei de 20 de Outubro de 1823, que declarou qual a legislação que ficava vigorando no Imperio.

Nella se dispõe que regerão as leis portuguezas, promulgadas até 25 de Abril de 1821, outras leis proprias e alguns decretos posteriores ali referidos. Mas desta data até a época da independencia vai mais de um

SESSÃO EM 7 DE OUTUBRO DE 1869.

31

anno; neste intervalo a casa de supplicação de Lisboa podia ter tomado outros assentos, e effectivamente tomou um, que foi o que ha pouco citei, de 28 de Março de 1822: está comprehendido entre Abril de 1821 e Setembro de 1822.

Esse artigo do projecto amplia a disposição daquella lei de 1823, mandando observar tambem, como legislação do Imperio, outros assentos que se tivessem tomado desde Abril de 1821 até Setembro de 1822. Ora, desta época conheço o assento de 28 do Março de 1822, que tem o n. 304 na collecção respectiva.

Este assento é importante, e resolve ainda melhor a duvida que ha pouco disse se levantou, porque annulla completamente o assento de 1825; desde que o assento de 1822 está ali comprehendido e é exactamente aquelle que diz que a casa de supplicação, depois da nova ordem de cousas, não podia tomar mais assentos, é evidente que o assento de 1825, posterior á nossa nova organização politica, está sujeito a esta prohibição; elle fica completamente annullado; cessa inteiramente a duvida; não pôde haver mais questão, ainda quando fosse possível que ella se levantasse.

E o quanto esta disposição pareça a alguns, como eu ouvi, inutil, eu não entendo assim; penso que tem a vantagem de fazer cessar o ultimo resquicio de duvida que pudesse haver neste ponto tão importante.

Voto, portanto, pelo art. 1.º do projecto.

A respeito do art. 2.º, é idéa nova, não na legislação, porém depois da nova ordem de cousas, proveniente da nossa independencia e organização politica. Quer-se restaurar a attribuição que tinha a antiga casa de supplicação de tomar assentos para interpretação de leis que na sua execução se mostrassem sujeitas a duvidas, e precisassem de uma declaração que fixasse a sua verdadeira intelligencia.

Esta attribuição caducou, como já fiz ver, não só pelas disposições da nossa nova organização politica, divisão dos poderes e distribuição de suas attribuições respectivas, como mesmo por aquella declaração explicita do assento de 1822.

Sobre esta materia é que versou, em meu modo de ver, toda a gravidade e importancia della.

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — Apoiado.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Eu tenho ouvido combater esta idéa por varios fundamentos, sendo o principal o da sua inconstitucionalidade.

Quanto á sua utilidade, conveniencia, necessidade mesmo, tenho ouvido opiniões divergentes; alguns dos meus honrados collegas que me precederão não duvidarão votar pelo projecto nesta parte, reconhecendo a sua utilidade, e pois o escrúpulo do seu voto reduz-se ao ponto da constitucionalidade; outros porém combatem a propria utilidade, e bem longe de verem no projecto vantagem, não descobrem nelle senão inconvenientes e até perigo.

Collocada a questão debaixo destes dois pontos de vista, que não exactamente aquelles em que devemos estudá-la, porque o mais é objecto de detalhe, de que me occuparei mais tarde, sinto divergir das opiniões que repellam o projecto, quer por inconstitucional, quer por inconveniente, e mesmo perigoso.

Eu entendo que não se dá aqui propriamente inconstitucionalidade, e entendo por outro lado que o projecto é não só de utilidade, mas de alta conveniencia, e mesmo de urgente necessidade.

Sr. presidente, é preciso não estar a par ou desconhecer o estado lastimoso em que se acha a nossa legislação, o estado ainda mais deploravel em que se vê a nossa jurisprudencia...

O Sr. ARAUJO LIMA: — Por causa dos máos juizes.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — ... que, para bem dizer, é a ausencia della (apoiado), para não vermos que ha necessidade de um remedio para este grave mal. Qual o estado da legislação? Todos nós sabemos; as volumosas collecções de leis, de decretos, resoluções, instrucções, deslizes do governo, etc., vão se amontoando e crescendo por tal maneira em cada anno que ou receio que em breve, muito mais cedo do que aconteceu na antiga Roma, se nos possa applicar o mesmo

que nos disse o nobre e honrado collega pelo Ceará: « *Corruptissima republica plurima leges...* »

O Sr. ALENCAR ARARIPE: — Foi o nobre deputado pela Bahia.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Ou pela Bahia, lembrando aquelle conceito de Tacito.

O Sr. ARAUJO LIMA dá um aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — E isto é quanto á legislação; quanto á jurisprudencia, o estado é o mais deploravel que se pôde imaginar.

Eu confesso, Sr. presidente, que desejando acompanhar a jurisprudencia dos nossos tribunaes, não me foi possível; tive a paciencia de colleccionar decisões, sobretudo dos tribunaes superiores; mas passei pela maior das decepções, porque reconheci, depois de alguns annos deste trabalho enfadonho, que era perdido o meu tempo, visto como as decisões não se mais desancontadas, e até na mesma sessão resolviam-se o mesmo ponto de direito de modo diametralmente opposto.

Ainda nas relações isto tinha sua explicação, porque as decisões nas relações são tomadas por secções; porém o que é mais de notar é que no supremo tribunal de justiça, composto de certo numero de conselheiros, que votão na sua totalidade em sessão plena sempre, dava-se a mesma divergencia; de modo que fui forçado a abandonar e a limitar-me ao meu estudo proprio sobre as leis e lição dos escriptores, a formar, portanto, opinião minha, individual, particular, e a não ter opinião doutrinal, por não haver tradição nos tribunaes.

O certo é que, sendo este realmente o estado da nossa... eu nem posso denominar jurisprudencia, porque a não temos, enfim... da nossa nenhuma jurisprudencia, a consequencia immediata é essa incerteza dos direitos, verdadeira calamidade.

Eu confesso que, como advogado chamado a dar conselhos, tenho seguido o mesmo systema, consequencia daquella minha conducta, que é dar a minha opinião individual, particular; não posso assegurar nem assegurar ás partes se terão vencimento dos seus direitos perante os tribunaes, ainda nas questões que me parecem as mais claras e fora de duvida.

Esta incerteza, Sr. presidente, é a maior desgraça que pôde pesar sobre os cidadãos, nas suas diversas relações sociais, quanto aos seus direitos e obrigações, sobretudo na ordem civil, a mais extensa e que mais de perto interessa a todos. Ella reclama, portanto, um paradeiro, uma providencia, um remedio, e com instancia.

Eu não posso nem devo alongar-me neste momento, porque fallo perante uma camara illustrada, a quem faria injuria se me desenvolvesse mais; o que venho da expôr é um mal conhecido, sentido por todos. Qual o remedio? Dizem: o remedio está na constituição; o poder legislativo, que é o que faz as leis, interpreta, suspende e revoga, que interprete as leis.

Mas, quaes são as leis interpretativas que o poder legislativo já tem conseguido? Muito poucas.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E essas leis não são interpretativas.

O Sr. ARAUJO LIMA dá um aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Varios relatorios do ministerio da justiça fazem menção de pontos de direito, que affecta ao poder legislativo; ainda mais, decisões do supremo tribunal de justiça, pontos controversos submettidos ao governo na forma da lei de 18 de Setembro de 1828 art. 19.

O supremo tribunal tem feito presentes ao governo pontos duvidosos afim de tomar providencias. O governo tem-os submettido ao conhecimento do poder legislativo; rara vez a solução de taes duvidas tem sido convertida em projecto de lei. Mas realmente nada se tem feito.

Não quero inculpar o poder legislativo. Sabemos que está sobrecarregado de diversos outros trabalhos de mais urgencia, e não pôde acudir a todos de prompto. As sessões limitão-se a quatro mezes: é muito pouco.

Devemos continuar no mesmo estado? Se o poder legislativo não tem tempo, se é absolutamente impossivel que proveja de immediato remedio a todas essas

RA

SESSÃO EM 7 DE OUTUBRO DE 1899.

difficuldades, deprezamos continuar a supportar o mesmo mal?

Eu entendo que, desde que o poder legislativo não pôde por si exercer a attribuição que lhe está conferida, é preciso lançar mão de outro meio; deverá o poder executivo continuar a interpretar, por via da autoridade, as leis, em forma de avisos ou de outros actos do mesmo emanados, como até aqui se tem feito?

Felizmente o abuso que se deu em larga escala foi prohibido de algum modo por uma circular de 7 de Fevereiro de 1856, onde se declarou que não se soccorressem os juizes da consulta ao governo para decidirem duvidas de direito nas materias da sua competencia, pois era isso da attribuição judiciaria, fazia parte da jurisprudencia. Com effeito a jurisprudencia pertence essencialmente aos tribunaes, isto é, aos executores da lei; ha uma jurisprudencia judiciaria, assim como ha uma jurisprudencia administrativa; o executor da lei é quem faz a jurisprudencia, porque esta é a propria lei em acção, a lei viva.

Esse aviso decidido bem o cortou logo pelo abuso que até ali se tinha dado. No entanto ainda hoje o governo se vê na dura necessidade, muitas vezes, de dar prompta solução a questões de direito que lhe são submettidas, mesmo de direito privado. E' a lei da necessidade; por que nem o poder legislativo tem podido fazê-lo, nem o pôde na occasião, nem tão cedo o poderá. Tão pouco o tem feito o poder judicial, pela ausencia de tradição, de uniformidade, de jurisprudencia. O governo se tem, pois, visto na forçosa necessidade de invadir assim essa attribuição do poder legislativo, interpretando até por via de autoridade que lhe não é propria.

E se os avisos não têm sido entre nós sempre respeitados e cumpridos pela força obrigatoria, é porque effectivamente a constituição não falla em avisos; porém, quando o governo expede decretos, regulamentos e instruções qua estão na letra da constituição, e portanto dentro das suas attribuições constitucionaes, em materia de sua competencia, procede com indubitavel força obrigatoria. Eis a razão por que os avisos não têm tido entre nós força senão *quæritate rationis*, quando fundados em boa razão. E mesmo quanto aos outros actos, eu entendo que o juiz não está adstricto a cumprir ainda um decreto expedido pelo governo, se evidentemente a sua disposição não estiver de accordo com a lei emanada do poder legislativo, e muito mais quando for contraria á mesma lei. Neste caso deverá preferir a lei, e a disposição do decreto ficará para o caso nella cogitado ou prejudicada.

Mas se o ponto fôr propriamente duvidoso, de modo que uma interpretação valha outra, deve então sujeitar-se ao acto do poder executivo, expedido nos termos da constituição e da alçada do mesmo poder.

Já vemos, portanto, Sr. presidente, que a necessidade nos tem forçado de algum modo a não apurar em excesso a questão da constitucionalidade na interpretação das leis; visto como essa pureza de doutrina e systema, essa perfeita symetria, falha na execução.

Deverá, porém, o poder executivo continuar nesse abuso? Eu já mostrei que pelo proprio poder executivo foi expedido um acto reprovando-o. Qual será, portanto, o remedio? Não vejo outro senão recorrermos ao proprio poder judicial, por paridade de razão do que se observa em relação á administração.

Se o poder executivo e administrativo tem interpretado por via da autoridade as leis de administração, e essa interpretação manifestada ainda sob a forma de avisos tem sido observada e deve continuar a sê-lo, pois que verdadeiramente o poder executivo é quem executa as leis de administração, se nestes casos não ha inconstitucionalidade, como haverá em proceder-se do mesmo modo com relação ao poder judiciario no que é propriamente judicial? E' a lei da necessidade; somos forçados a romper a symetria e perfeição do systema para acudir a esses males, a que é preciso dar prompto remedio, evitando mal maior.

Por outro lado eu ouvi sustentar, como fundadas em necessidade (*salus populi*), as delegações em forma de autorisações que tem feito o poder legislativo no poder executivo não só para interpretar, mas ainda para legislar.

Constantemente temos aqui autorisado o poder exe-

cutivo a expedir decretos ou regulamentos com força de lei, para serem postos desde logo em execução, definitivamente, ou provisoriamente dependendo de approvação posterior. Assim se tem procedido por se reconhecer que o poder legislativo não pôde acudir a todas essas necessidades do serviço publico; é o bem publico que tem obrigado a romper contra a extrema perfeição do systema. Eu estimaria muito que daqui nunca sahesse uma autorisação sequer ao poder executivo para fazer ou interpretar a minima lei. (Applaud.) Isto seria a perfeição mesma; porém até hoje não tem sido possível, nem tão cedo ou jamais o será, porque a nossa civilização ha de marchar sempre em progresso, e portanto dependente sempre pela variedade das circunstancias de anno para anno, de providencias, por forma que o poder legislativo não terá tempo para dar remedio a tudo por si exclusiva e directamente.

O Sr. ARAUJO LIMA:— Principalmente porque não se submitta nenhuma materia ao seu conhecimento.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO:— Citei um exemplo muito frisante da necessidade de delegar (uso francamente da expressão) no poder judicial a faculdade de interpretar, embora doutrinariamente, mas com força obrigatoria em forma geral, ou quasi authenticamente.

A lei de 20 de Setembro de 1830 determinou a competência do jury para todos os crimes de liberdade de imprensa. Foi questão em 1850, se essa lei ainda vigorava depois da promulgação do codigo do processo, da lei de 3 de Dezembro de 1841 e seu regulamento. Ouvido o conselho de estado, o seu parecer foi aceito pelo governo, que declarou em circular de 15 de Janeiro de 1851, que a lei de 1830 tinha caducado depois da nova organização judiciaria, a que portanto a questão das competencias devia decidir-se na conformidade das alçadas ultimamente determinadas, segundo o direito novo unico vigente o com o qual era incompativel o anterior.

Pois bem: existião nesta corte dois juizes de direito, um entendendo que estava em vigor a lei de 1830, o outro opinando segundo o que fôra declarado. O que aconteceu? Os crimes de abuso de liberdade de pensamento por meio de impressos, as injurias assim commettidas ficavão impunes; porque um desses juizes annullava o processo, quando por meio de recurso lhe era affecto, entendendo que deveria ser submettido ao jury; e o outro pensando do modo contrario, annullava tambem o processo, se era feito na conformidade da lei de 1830. Foi submettida a duvida ao poder legislativo; foi offerecido um projecto que a resolvia: esse projecto ficou nos archivos da camara; até hoje não houve solução. Actualmente não existe a duvida aqui, porque um dos juizes deixou de ser juiz do crime, foi despalhado juiz de orphãos, terminando assim esse scisma forense.

Mas a questão pôde-se reproduzir; e como resolver? como procederam as partes, advogados, os juizes, os tribunaes? Eis a difficuldade. Como esta, ha innumeras outras, e de capital importancia.

Para aquelles que entendem que esta idéa é inconstitucional, como o nobre deputado pelo Ceará, a emenda suppressiva pelo mesmo submettida á consideração da camara deve ser aceita; ao menos é logica, é consequente em toda a sua extensão; e até vai mais longe, revoga, por adoptar o disposto no § 3º do art. 2º do projecto, o art. 13 do regulamento n. 738 de 1850, que deu aos tribunaes do commercio a faculdade de tomarem assentos interpretativos de leis, quando se levantarem duvidas na sua execução, assentos obrigatorios para os membros dos mesmos tribunaes, desde que houver uniformidade de opiniões.

Ao menos a opinião do nobre deputado é consequente em toda a sua força.

Mas a emenda offerecida pelo nobre ministro da justiça não está no mesmo caso; porque S. Ex., adoptando as idéas capitais do projecto, dá-lhes todavia outra forma e procura cercar-las de certas restricções; porém, no fundo, o pensamento é o mesmo. Entretanto, o nobre ministro, cujo talento e illustração reconheço e muito aprecio, sustentou aqui que o projecto era inconstitucional. Se o projecto é inconstitucional, tambem é inconstitucional a emenda do nobre ministro, porque sus-

tanta as mesmas idéas, e, pois, incorre nos mesmos defeitos quanto à inconstitucionalidade attribuída ao projecto principal.

Isto mostra que a questão da inconstitucionalidade não é tão líquida como se está afirmando; quanto a mim, não tenho escrúpulo de votar pelo projecto sem embargo dessa pretendida inconstitucionalidade; se eu entendesse que era inconstitucional, acompanharia o nobre deputado pelo Ceará, seria consequente votando pela revogação do art. 13 do regulamento n. 738 de 1850 e contra o art. 2.º do projecto salvo o § 3.º Mas como entendo que não ha aqui verdadeira inconstitucionalidade, aparto-me do nobre deputado, e vou me inclinando ao nobre ministro da justiça. S. Ex. diz:

« No julgamento das revistas, o supremo tribunal de justiça, a requerimento de qualquer de seus membros ou do promotor da justiça, deverá tomar assentos para a boa interpretação das leis civis, commerciaes e criminaes. » Este é o mesmo pensamento do projecto; e note-se — tomar assentos para a boa interpretação das leis, etc. Continúa o nobre ministro:

« § 1.º Para este effeito depois da decisão da revista, uma comissão de tres membros fará o relatório da questão e apresentando-se em favor de qualquer opinião maioria de dous terços da totalidade de votos, se lavrará o assento com a exposição de seus fundamentos. A maioria poderá deduzir em voto separado as razões de sua divergencia. »

O ponto capital da maioria de dous terços é a mesma idéa do projecto.

O mais que não vem no projecto é questão de fórmula, que não prejudica em coisa alguma o fundo nem melhora.

Prosegue a emenda substitutiva:

« § 2.º O assento uma vez tomado só poderá ser revogado pelos mesmos trmites, a maioria de dous terços, e em virtude da nova revista sobre o ponto controverso. O novo aresto não terá applicação ao caso occorrente que o tiver provocado. »

Aqui ha uma idéa nova que é permitir que um assento seja revogado por um outro tomado posteriormente, se volta a mesma hypothese, não no mesmo processo, porque não temos segunda revista, mas em outro caso. Della tratarei dentro em pouco.

Diz finalmente a emenda:

« § 3.º O assento enquanto não fôr revogado na forma do parágrafo antecedente, ou cassado pelo poder legislativo, é obrigatorio para o supremo tribunal. »

Este § 3.º implica as idéas de que: 1.º, o assento uma vez tomado não pôde ser revogado senão na forma desta lei, ou cassado pelo poder legislativo; 2.º, que é obrigatorio, mas só para o supremo tribunal.

Portanto, temos aqui as duas idéas, no fundo as mesmas que estão no projecto; a 1.ª, é que o assento é irrevogavel, excepto por acto legislativo; salvo a innovação da revogação do 1.º por um 2.º assento; a 2.ª, é que o assento é obrigatorio; embora se limite unicamente ao supremo tribunal de justiça.

Se ha inconstitucionalidade, vem da força obligatoria que se quer dar nos assentos: que importa, pois, que estes assentos com força obligatoria se limitem a um tribunal ou se ampliem nos outros tribunales e nos outros juizes?

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Apoiado.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Isto não augmenta nem diminui a força obligatoria que se lhes dá; estendê-la a maior ou menor numero de pessoas ou de tribunales não altera o fundo da questão, qual é a força obligatoria. Quer-se assim por modo indirecto obrigar a todos, pois que directamente se obriga o supremo tribunal; obrigação esta que se faz extensiva indirectamente aos outros tribunales e juizes, pois que terão em vista que as suas decisões quando sujeitas ao supremo tribunal lá ficarão subordinadas aquelles assentos, regidas e decididas em conformidade delles.

Ora, isto é verdadeiramente querer illudir a questão, é reconhecer a difficuldade da materia, e em lugar de atacá-la de frente, como faz o projecto, que é muito mais franco, pretender chegar ao mesmo resultado por

caminho tortuoso: é o *simul esse et non esse*, quer dizer, o assento tem força obligatoria e não tem força obligatoria, porque obriga só o supremo tribunal; mas o assento obriga a todos os juizes e a todos os tribunales, até a consequencia; tudo mais é fugir á questão, é trazer uma illusão.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Apoiado.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Ou vote-se contra o projecto e contra esta emenda por ser inconstitucional, ou então prescindamos desse modo de argumentar, de ser e não ser inconstitucional. Ainda ha pouco se votarão projectos que aliás fôrão atacados com o fundamento de serem inconstitucionaes; questão que muitas vezes se tem exagerado e mal apreciado.

Inconstitucional é delegar ao poder executivo autorizações até para fazer leis (*apoiados*), isto é que é inconstitucional; e no entanto o poder legislativo o tem constantemente feito.

Irei mais longe. Vou estendendo-me um pouco mais, porque a materia é importantissima e vastissima (*apoiados*); rompi pelo preceito que me tinha imposto; agora tenho paciencia os meus collegas.

Vozes: — Com muito gosto ouvimos o nobre deputado.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Nós já tivemos e temos ainda na nossa legislação precedentes. O primeiro é o da casa de supplicação: a attribuição conferida á essa de supplicação data desde o reinado de D. Manoel, passou para a Ordenação Felippina, e a lei de 18 de Agosto de 1769 manteve e vigorou até á nossa emancipação.

O segundo é o dos tribunales de commercio em nossos dias. A necessidade que tenho apontado de acudir com remedio prompto a divergencias e duvidas occorrentes na applicação das leis, de modo que se vá uniformizando a jurisprudencia, que se vá creando a unidade da doutrina juridica que constitue a jurisprudencia, isto é, creando a nossa jurisprudencia; essas razões, essa necessidade, digo, levarão o governo, em virtude da autorização dada pelo poder legislativo, a conferir aos tribunales de commercio a attribuição de tomar assentos, não só fixando os usos commerciaes e leis estrangeiras que devem ser recebidas como leis do Imperio, mas tambem para fixar a interpretação das leis respectivas, do código do commercio e dos proprios assentos commerciaes; isto é expresso nos arts. 11 e 13 do regulamento n. 738 de 1850; e este regulamento foi expedido por um ministro que todos nós sabemos que era eminentemente constitucional; o Sr. Eusebio de Queiroz não pôde ser taxado de ministro inconstitucional (*apoiados*), era homem de superior talento e illustração (*apoiados*); os regulamentos fôrão elaborados pelas primeiras summas do nosso fôro; não entrou em duvida se elles offendião a constituição, que fossem inconstitucionaes.

Em França mesmo, do modo por que está organizado o tribunal de cassação, desde que profere elle a segunda cassação, fixando o sentido da lei, resolvendo a questão de direito, obriga o tribunal inferior, o qual deve sujeitar-se a essa interpretação. O que é isto? não é subordinar a intelligencia do tribunal inferior á decisão de direito do tribunal superior? Não é dar força obligatoria ao ponto de direito applicavel ao caso?

Ninguém tem dito que isso seja inconstitucional, que seja usurpação das attribuições legislativas; pelo contrario, todos tecem elogios a este systema.

Entre nós tambem ha idéa de se introduzir o mesmo systema: decidir o supremo tribunal o ponto de direito, ficando os tribunales inferiores sujeitos a observá-lo; não poderão estes divergir quanto ao ponto de direito, e só quanto ao facto.

Porém, sempre se dá força obligatoria á interpretação da lei, embora doutrinal, interpretação aliás da affada dos tribunales, do poder judiciario.

Ainda mais, Sr. presidente, nós sabemos que pela lei da criação do supremo tribunal de justiça de 18 de Setembro de 1828, no art. 16 tentou-se introduzir o systema francez; ali consignou-se o recurso de revista no interesse da lei, e só da lei.

84

SESSÃO EM 7 DE OUTUBRO DE 1888.

13 que quer isto dizer? É que se pretendeu que o supremo tribunal de justiça declarasse o verdadeiro pensamento da lei, e, portanto, manifestasse a interpretação da mesma lei.

Seria por mera curiosidade? Seria sem um fim? Se fosse mera curiosidade, se fosse sem um fim de utilidade, eu não comprehendo a necessidade do art. 18 da lei de 1828, seria uma superfluidade.

Logo, o legislador teve em vista alguma coisa, e foi que o supremo tribunal por esta forma tratasse de, interpretando a lei, interpondo a sua valiosa autoridade, crear assim a jurisprudência nacional.

Mas o que tem feito o supremo tribunal? Quaes são os recursos da revista interpostos pelo procurador da coroa no só interesse da lei? Eu não conheço um; o recurso de revista, as decisões têm ficado limitadas ao interesse meramente privado; entretanto era uma sábia disposição essa da lei citada de 1828. (Apoiados.) Se elle se tivesse cumprido, muitas questões, muitas duvidas estariam resolvidas pelo supremo tribunal, que, assim, pela força moral das suas decisões, obrigaria a observá-las nos tribunais inferiores. (Apoiados.)

Por outro lado, qual é o estado do fóro? E' a anarchia perfeita (apoiados): cada advogado tem sua opinião; quer fazê-la prevalecer como o *non plus ultra*, como se fóra algum Papiniano, ou outro, que recebesse dos imperadores a autoridade de interpretar obrigatoriamente as leis e impôr os seus pareceres. Os juizes superiores, o supremo tribunal resolvem a questão; a relação decide em contrario; os juizes municipales e de direito decidem o contrario! Os juizes inferiores têm-se constituído superiores aos seus superiores; desobedecem; ninguém se quer anejar ao superior; é a anarchia; é o caos!

Senhores, é preciso acudir de prompto com o remédio a esta desordem e confusão do fóro, que está concorrendo progressivamente para abysmar essa tal ou qual jurisprudência, se se pôde assim denominar a coisa mais imperfecta de jurisprudência que eu conheço, e cada vez mais aggravando a desordem e confusão da propria legislação.

E podemos nós, pôde o corpo legislativo por si exclusiva e directamente acudir com esse remédio legal irremediavelmente constitucional? Eu duvido.

Ainda ha um outro ponto gravissimo nesta questão, e sobre o qual eu direi alguma coisa.

Toda a duvida, Sr. presidente, vem da expressão — *interpretar* — de que usa o nosso acto constitucional.

Senhores, o que é interpretar? Eis uma questão que tem occupado os mais eminentes juristas consultos. Tem-se escripto volumes sobre este unico ponto. Eu não me farei cargo agora de cita-los; mas, resumindo, direi que a interpretação da lei reduz-se a descobrir, quanto ao acto subjectivo, o pensamento verdadeiro do legislador, e depois manifestar por um acto externo essa descoberta do nosso espirito.

O Sr. DUQUE-ESTRADA TEIXEIRA: — Como disse Savigny, conhecer a lei em sua verdade.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Mas para isto é necessario reconstruir o pensamento do legislador.

Para melhor resolver a materia temos a considerar quantas especies de interpretação existem ou são reconhecidas.

Um Sr. DEPUTADO: — Não ha senão uma.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Eu não estou fazendo uma preleção de direito sobre interpretação; esta todos nós conhecemos; faria offensa á camara se tal pretendesse; estou apenas synthetizando a doutrina para tirar as minhas conclusões. Tenho a minha theoria sobre interpretação, assim como outros têm a sua; e eu respeito as alheias.

Como ia dizendo, nós temos a interpretação *legal* ou *pública*, e *privada*; interpretação legal ou pública, aquella que vem da autoridade; a interpretação privada, aquella que todos nós podemos dar, é um acto do espirito de cada um; cada qual entende a lei conforme os principios da hermeneutica, conforme o seu raciocinio, e os elementos da sua convicção o determinarem. Esta grande divisão em dois ramos refere-se á *origem* da in-

terpretação, e que é essencial e importante fixar desde já para o que tenho a dizer.

O processo, quanto ao acto subjectivo, é applicavel a qualquer especie de interpretação; mesmo quanto á *authentic*, o processo subjectivo é quasi identico, com uma differença de quo farei menção.

Segundo a operação dá um resultado simples declaração da lei, ou a sua ampliação ou restricção, chama-se a interpretação *declarativa*, *ampliativa*, ou *restrictiva*.

A interpretação declarativa propriamente é a que os escriptores, Savigny por exemplo, qualificão interpretação *pura*, verdadeira, porque é aquella que se limita a declarar sómente o pensamento do legislador, tal qual elle o conceben, sem ampliar nem restringir.

Mas quanto é difficil chegar-se a este resultado! Como se pôde determinar, por uma interpretação declarativa, que o pensamento do legislador não é senão aquelle que nós emitimos?

Eis a razão por que as nossas leis têm reconhecido no proprio poder judiciario (o que é muito notavel para a questão) a faculdade de interpretar ampliativa e restrictivamente as leis. Isso nunca foi posto em duvida, e eu desafio a quem quer que seja a contradizer-me neste ponto.

O Sr. CARDOSO DE MENEZES: — Mas não com o caracter obrigatorio.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Com caracter obrigatorio.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Até crea direito novo.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Voltando um pouco atrás, ainda direi, a interpretação, legal ou publica, divide-se em *authentic* e *usual* ou *doutrinal*.

A interpretação *authentic* é a unica que resta ao poder legislativo como tal, e não é propriamente interpretação.

A doutrinal pertence a outras autoridades, e até com certas amplitudes, como demonstrarei.

Quando o governo expede os seus regulamentos e decretos, pela attribuição que tem na constituição, para a boa execução das leis, elle interpreta a lei; não se pôde negar, porque não é possivel, não posso conceber como, para mandar executar a lei, expedir decretos, regulamentos, instrucções para a boa execução, aquelle que o faz não se compenetre bem do pensamento do legislador (apoiados); para isto é necessario interpretar, e a interpretação não se refere só aquellas leis que são obscuras e duvidosas; a interpretação comprehende também aquellas que pareço as mais claras. Isto é já do direito romano — *quoniam est manifestissimum adictum Protoris, attamen non est negligenda interpretatio ejus* —. Ha sempre necessidade de um acto do espirito, para que se chegue ao verdadeiro pensamento da lei.

Eis como o poder executivo, no expedir os seus actos, interpreta, e por via obrigatoria.

O Sr. CARDOSO DE MENEZES dá um aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Meu collega, tenha paciencia; eu estou distinguindo, e o meu collega está confundindo esta questão com a da interpretação *authentic*....

O Sr. CARDOSO DE MENEZES dá outro aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: —.... eu estou na interpretação doutrinal.... O meu collega quer negar ao poder executivo a interpretação doutrinal? e mesmo, em geral, o que constitue aquillo que nós chamamos tradição e que forma a jurisprudência?

O Sr. CARDOSO DE MENEZES dá outro aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: —E' o que nós não temos; e no entanto é o que faz a belleza da jurisprudência franceza e ingleza, quando aliás as legislações não são as mais perfeitas.

O Sr. CARDOSO DE MENEZES dá ainda um aparte.

O Sr. PERDIGÃO MALHEIRO: — Assim não posso continuar.... A materia é grave, e eu não estou fallando de improvisio; estudei a questão, e, embora me seja familiar, fiz novos estudos: o nobre deputado pôde pedir a palavra e contestar-me.

Não se pôde, portanto, negar nem ao poder executivo

SESSÃO EM 7 DE OUTUBRO DE 1869.

35

e nem no judiciário a interpretação doutrinal, ainda por via de autoridade, porque ella vem da autoridade: vem do executivo em *forma geral*, quando expede decretos ou regulamentos; vem do juiz, do poder judicial em *forma particular*, quando decide os casos sujeitos ao seu conhecimento; e bem assim do poder administrativo, em relação aos casos particulares de sua competência.

Se os tribunaes, verbi gratia, decidem um ponto de direito, sem mais recurso, nem mesmo de revista ou acção rescisoria, o poder judiciário não pôde deixar de acatar a sentença, ainda que faça do preto branco e do branco preto. É uma cousa julgada; tem força obrigatória e até cria direitos.

Na interpretação *authentic*, que é a privativa do legislador, tem este toda a latitude, e faz lei nova, porque tem de accommodar a lei ás circumstancias actuaes; e nisto se differença da doutrinal, como havia prevenido ha pouco. Eia a razão por que entendo que na constituição nem havia necessidade de ser declarada essa attribuição, sendo sufficiente dizer-se — *fazer leis*. Quer interprete, quer suspenda, quer revogue, o legislador faz sempre lei.

Se quizessemos dar á palavra *interpretar* da nossa constituição a latitude que tenho ouvido, e que aliás respeito (é uma opinião como outra qualquer), deveríamos retirar do poder judiciário na interpretação doutrinal a *ampliativa* e *restrictiva*, porque nestas, como dizem os escriptores, ha formação de direito, e, portanto, implicitamente o exercicio de uma faculdade ou attribuição propriamente legislativa; tal é a consequencia logica do estudo analytico desta questão.

Pergunto eu: poderemos chegar até essa extrema consequencia? Eu nego. Folaria muito ver sustentado ou demonstrado o contrario.

Sr. presidente, essas opiniões que venho de emitir não são inteiramente singulares e miúdas. Já que é preciso recorrer á autoridade, eu citarei a opinião muito valiosa do Sr. Savigny, o qual, pouco mais ou menos, expõe a theoria como eu acabei de fazer, e chega á conclusão de que o melhor systema seria a instituição de um tribunal que resolvesse por via de interpretação as questões de direito, deixando, porém, ampla liberdade ao poder judicial quanto á interpretação verdadeira, como elle qualifica a simplesmente declaratoria; e que quanto ás outras, que por ampliações ou restrictões formão direito e envolvem uma attribuição legislativa, qual é por sua natureza a formação de direito, essa competiria ao dito tribunal. Eu não posso dizer melhor do que elle nos poucos palavras que passo a ler:

« Comme souvent les limites entre l'interprétation pure et la formation du droit sont fort incertaines, il devrait y avoir une autorité supérieure dont l'action ne serait pas entravée par cette distinction. Cette autorité, spécialement instituée pour veiller au progrès du droit, aurait aussi à intervenir toutes les fois qu'il s'élèverait des doutes sur l'interprétation d'une loi. Mais à défaut d'une autorité semblable, et là même où elle existerait, on pourrait, sans danger, confier l'interprétation transcendente à un corps judiciaire organisé à peu-près de la même manière que la cour de cassation en France. Ce tribunal exercerait sur l'administration de la justice l'influence salutaire qu'exercent dans l'ancienne Rome le préteur et les juriconsultes, et il aurait entre ses mains cette interprétation extensive et restrictive que j'ai distinguée de l'interprétation véritable, et qui excède les pouvoirs d'un juge ordinaire. »

E não são só estrangeiros que assim pensão; entro nós tambem ha valiosas opiniões no mesmo sentido.

Um muito illustre Brasileiro, lente da faculdade de S. Paulo, no seu magnifico *Tratado do direito civil*, na parte geral que publicou, não pôe em duvida a constitucionalidade dessa attribuição ao supremo tribunal: a questão para elle unica é se convém ou não confiri-la.

O Sr. Dr. Ribas, a quem me refiro, assim se exprime: « Outrora a obra de applicação tinha a attribuição de interpretar obrigatoriamente as leis por meio de assentos. Hoje o supremo tribunal do justiça não possui tal função. Entretanto, se convém dar-se a alguém a attribuição de interpretar doutrinal mas obrigatória-

mente a lei, é por certo ao mais elevado tribunal judiciário do paiz, e não ao poder executivo. »

Eu poderia reforçar estas opiniões com algumas outras; mas não preciso fazê-lo, mesmo porque não pretendo alongar-me.

Creio, portanto, Sr. presidente, que o projecto trata de satisfazer a uma grande e urgente necessidade publica, e não vejo cousa em que offenda elle a constituição, ao menos por modo que me faça arripiar. Peior é a doutrina de delegações ao poder executivo; o no entanto nós as temos concedido.

O projecto no art. 2.^o foi muito cauteloso, porque prevénio por tal forma o acto importantissimo de se tomar um assento interpretativo de lei, que me parece que se pôde dizer que o supremo tribunal não só não pôde exorbitar, como não poderá commetter erro propriamente dito.

O assento não pôde ser tomado senão quando houver duvida sobre o ponto de direito, á vista de decisões divergentes. Manifestada a duvida do ponto de direito, seja no proprio supremo tribunal, seja nas relações, seja nos juizes de 1.^a instancia ainda nas causas que couberem na sua alçada, comprehendida, portanto, toda a ordem da magistratura em materias civis, crimes e commerciaes que são da competencia do poder judicial, para que se tome o assento que resolva a duvida e torne-se obrigatorio é necessario que sejam consultados previamente as relações ou tribunaes de commercio conforme a materia, e vença-se por dous terços dos votos dos membros do que se compõe o supremo tribunal de justiça.

Desde que se darem as decisões divergentes, já temos o ponto de partida de onde veio a duvida. Consultados os tribunaes, temos a opinião de quatro relações e outros tantos tribunaes de commercio, compostos de juizes em geral illustrados, tendo pratica dos negocios, que podem bem informar. Só depois disto decide o supremo tribunal, não por meio de simples maioria, mas por dous terços. Portanto, onde está o perigo de se dar esta attribuição ao supremo tribunal? Eu o não vejo.

Ainda mais. O assento uma vez tomado não pôde ser revogado pelo tribunal: esta é uma preciosa garantia, uma providencia essencial.

Se nós queremos, e este é o fim do projecto, crear a jurisprudencia nacional, que não existe, é preciso que as decisões do supremo tribunal, os assentos, ao menos nesta primeira phase da reforma, sejam obrigatorios para todos e irrevogaveis pelo tribunal. Se o tribunal puder tomar hoje um assento e amanhã outro, embora o segundo não possa ser mais revogado, continuará a jurisprudencia no mesmo pé de incerteza. Melhor é, em todo o caso, que, estabelecida a primeira regra, não seja alterada, e que os tribunaes inferiores não se apartem da doutrina fixada nos assentos tomados pelo supremo tribunal. Se não fór a melhor doutrina, ainda então o poder legislativo com a interpretação *authentic*; sendo entretanto obrigatoria a decisão do mesmo tribunal.

Se o assento não fór obrigatorio, o irrevogavel pelo tribunal desde que fór tomado, posto que provisoriamente, a delegação, se existe, será mais ampla. Pela sua emenda o nobre ministro da justiça, que entendo que ha delegação da attribuição de legislar, fa-lo mais largamente do que o projecto, porque o projecto permite interpretar uma só vez, e o nobre ministro da justiça permite-o até duas vezes sobre o mesmo ponto.

O Sr. DUQUE-ESTRADA TEIXEIRA: — Ha ou não delegação?

O Sr. FERDINÃO MALHEIRO: — Não ha delegação para mim; porque aqui sómente se confere aos assentos força obrigatoria em *forma geral*. O supremo tribunal poderia tomar os assentos e fazê-los registrar nos outros tribunaes *ex-vo* do art. 18 da lei de 18 de Setembro de 1828; e assim conseguiria obrigá-los pela força da doutrina por elle declarada.

A este respeito eu lembrarei uma questão sobre a qual pretendia dizer alguma cousa por *simile*. Alludo ás correições pelos juizes de direito.

O juiz do direito entre nós, como corregedor, tem a attribuição de interpretar o por via obrigatoria, cominando penas disciplinares. Não se acha inconstitucional que mais de 200 juizes de direito que existem no Império tenham a faculdade de interpretar. São outros tantos

podêres legislativos espalhados pelo Brasil. Entretanto acha-se inconstitucional inculcar o supremo tribunal, único no Imperio, e o mais elevado na gerarchia judiciaria, aliás competente, de tomar assentos, quando essa attribuição tende a crear a jurisprudencia entre nós, a manter a unidade e a uniformidade das decisões, para sossego das familias, para garantia dos direitos individuais, para acabar com a incerteza, resultado do cahos em que se acha a nossa legislação, a nossa mesquinha e rachitica jurisprudencia!

Eu seria até de opinião que, se alguma emenda se devesse fazer neste projecto, seria para supprimir as correições, ou ao menos esta attribuição que têm os corregedores de interpretar por via de autoridade as leis, e darem a esta interpretação força obrigatoria por meio de seus provimentos, porque de facto tornão obrigatoria essa interpretação, e mais tem concorrido para augmentar a anarchoia.

E não tenho, pois, o minimo escrúpulo em votar pelo projecto; não deixo por isso de ser constitucional, perfeitamente constitucional. A minha consciencia está tranquilla a tal respeito; e eu vejo nelle as grandes vantagens que acabo de apontar.

O mais é estarmos a correr atrás de uma utopia, de uma perfeição de systema, de uma doutrina perfeitamente symetrica; não houve direito mais symetrico do que o direito romano: entretanto quantas vezes rompeu elle contra a symetria do systema só para acudir a uma necessidade, a um principio de razão! (*Apoiados.*)

E por fallar em razão, não temos ainda no nosso direito, como regra a seguir, o direito racional, fonte subsidiaria de direito, na falta absoluta de legislação patria ou outra? A ordenação e a lei de 1769 ou a lei da boa razão chamada, explicando esta materia, não excluem de todo a *commun opinio* dos doutores para servir de direito subsidiario na ausencia absoluta de direito; o que se chama direito racional não é direito escripto; entra igualmente na hermeneutica: ali tamca, pois, a opinião ou doutrina dos doutores também com força obrigatoria, posto que em termos mais restrictos, e com todas as cautelas recommendadas em lei; porque é melhor que regule o caso a opinião sustentada por homens abalizados, do que a do juiz individualmente ou de outrem; é preferivel seguir a opinião dos doutos, que já se encontra discutida, formada, e que por isso a lei manda que se siga; ella não obriga com a mesma força, mas sempre obriga quando fundada em boa razão.

Finalmente, Sr. presidente, o projecto ainda previne a questão da constitucionalidade, dispondo que estes assentos só obriguão provisoriamente enquanto não forem revogados pelo poder legislativo; de modo que tende unicamente a prover de remedio uma necessidade reconhecida, palpante; e de remedio tal, qual outro se não pôde para o caso tomar, no menos tão cedo.

Se estes assentos devem dar ou não as vantagens que se esperão, isto é uma questão que *a priori* não posso resolver, mas é de orer que elles tragão o bem que se tenta, porque antes uma jurisprudencia não muito perfeita, do que a ausencia absoluta de jurisprudencia, isto é, a continuação do desgraçado estado do nosso direito, a incerteza dos direitos dos cidadãos; ao menos haverá regras certas sobre dvidas levantadas, e não continuão as cousas como até aqui.

Já os Romanos havião reconhecido esta necessidade; e tanto, que tinham o seu direito pretorio, tinham os seus juriconsultos, a cujos pareceres se dava força obrigatoria, etc. Entre nós mesmo os assentos da casa de supplicação forão grande beneficio para a jurisprudencia e para a legislação, porque resolvêrão de prompto muitas dvidas que se levantãvao e assim acompanhãrão as necessidades da jurisprudencia e da sociedade; e modernamente bons resultados se colherão com os do tribunal do commercio.

Senhores, as necessidades da jurisprudencia não são as necessidades propriamente da legislação. (*Apoiados.*)

A lei dispõe em these, dispõe em regra; a jurisprudencia olha para os casos que se apresentão, decide hypothese; e então, não ha remedio, ella vê-se obrigada a amoldar-se aos casos occorrentes. Pôde acaso um legislador acompanhar sempre de prompto esta mudança da lei na sua applicação? Isto pertence a jurisprudencia, que é o complemento necessario da lei

(*apoiados*), isto é da sua natureza, da sua essencia, não se lhe pôde tirar; de modo que, não havendo jurisprudencia como entre nós não existe, ha de ser a lei dura e aspera, sem se tornar flexivel, accommodada perfeitamente aos casos occorrentes, ou hão de continuar e cada vez em sentido ascendente as mesmas e outras dvidas, que ficarão sempre sem solução; a anarchoia será progressiva. E com esta distincção fica respondida a objecção de que os assentos sãrão casuistica a legislação.

Não ha meio termo; o unico expediente é o desta projecto. Sem essa providencia, o mal continuará e sempre a peor.

Nem se diga que o supremo tribunal tomará assentos por milhares, o que será um mal para a legislação; eu não o creio. A casa de supplicação, desde o reinado de D. Manoel até ao assento de 28 de Março de 1822, apenas expedia 364 assentos, em tres seculos mais ou menos.

O SR. ANDRADE FIGUEIRA:—E o nosso tribunal do commercio em 19 annos apenas 12 sobre interpretação de leis.

O SR. PERNICION MALHEIRO:—Portanto, não é isso da receiar; nem poderá ter essa amplitude á vista das cautelas com que neste projecto se lhe dá essa attribuição; não poderá de seu arbitrio tomar assentos, elle ha de tomá-los por occasião de decisões divergentes sobre pontos de direito; estas divergencias é preciso que se manifestem por tal fórma.

Eu não receio portanto que o supremo tribunal tome grande numero de assentos; e, se tomasse, tanta melhor para a jurisprudencia, porque sãrão outras tantas questões que ficarão resolvidas, e a respeito das quaes os direitos das partes sãrão certos, conhecidos, determinados: iria cessando esse cahos, essa confusão, essa manifesta anarchoia, que caracteriza profunda e dolorosamente o estado do nosso fôro.

Sr. presidente, quanto ao § 3º do art. 2º eu estou perfeitamente de accordo com a doutrina; desde que se dá ao supremo tribunal esta attribuição, nenhum outro tribunal a deve ter; e eis outro defeito da emenda do nobre ministro, que, mantendo o art. 13 do regulamento n. 738 de 1850, pôde dar lugar a assentos dos tribunales do commercio em opposição aos do supremo tribunal, e todos respectivamente obrigatorios. E quereria mais, como já disse, que se tirasse aos corregedores a faculdade de interpretar as leis, e forçarem a seguir essa interpretação por meio dos seus provimentos; que corrigissem apenas os actos dos inferiores, dessem conselhos, mas não interpretassem a lei, e menos por via obrigatoria, impondo até penas disciplinares do regimento por não serem observados os seus provimentos também nesse ponto.

O que sei é que estes abusos dos corregedores e a ignorancia de alguns tem posto a legislação e a jurisprudencia em maior confusão, e que o governo mesmo se tem visto em grandes embaraços contra semelhante procedimento.

Sr. presidente, eu ainda tinha outras observações a fazer; mas a hora vai já adiantada, os meus collegas estão fatigados (*não apoiados*)....

Vozes:—Ao contrario.

O SR. PERNICION MALHEIRO:—... e, portanto, me reservo para outra occasião, se houver lugar a continuação desta discussão.

Vozes:—Muito bem; muito bem.

A discussão fica adiada pela hora.

REFORMA POLICIAL.

Continúa a 2ª discussão do art. 4º do projecto sobre a reforma policial, com as emendas apoiadas.

O SR. ALENCAR ARARILJO:—Sr. presidente, o art. 4º, que se acha em discussão, foi elaborado no intuito de mais alargar as garantias individuais, com a ampliação das liberdades de as prestar.

Não obstante o pensamento com que o artigo foi redigido, ouvi nesta casa censurá-lo como infenso ás liberdades individuais, e prejudicial á ordem do processo

Quanto mais medito sobre as disposições do artigo, e comparo-as com a legislação existente, tanto mais me convenço da sem-razão da censura.

Disse o nobre deputado pela provincia do Rio de Janeiro que o artigo em questão era infanso ás liberdades individuais, e que convinha antes manter a legislação actualmente em vigor, como mais favorável a essas liberdades.

Basta ligeira confrontação entre o que pretende o projecto estabelecer e o que determina a legislação vigente, para demonstrar a improcedencia da impugnação, para se ver a sem-razão do nobre deputado.

Pelo § 1.º se vê que são inafiançaveis os crimes, cujo maximo da pena for morte, galés, 8 annos de prisão com trabalho, 12 annos de prisão simples e 20 annos de degredo.

Pela legislação actual os crimes inafiançaveis são, além dos de morte, galés e degredo por 20 annos, aquelles cuja pena excede de 6 annos de prisão com trabalho e 8 de prisão simples.

Já se manifesta que o § 1.º traz uma grande somma de garantias em favor da liberdade do cidadão.

Muitos crimes, que actualmente não são afiançaveis, tornão-se afiançaveis pelo projecto.

Isto é facil comprehendêr fazendo ligeiro exame do codigo criminal. E' assim que verificaremos que não menos de 13 crimes diversos tornão-se afiançaveis, em virtude das novas disposições.

A provocação de guerra estrangeira sem seguimento de effeito, a violação de tratados, o impedimento ás determinações dos poderes publicos, a conspiração, o arrombamento de cadeia, a fuga de presos, o accompetimento de prisão para maltratar presos, a redenção de pessoa livre á escravidão, o fornecimento de drogas para aborto, a mutilação de membro do corpo humano, a polygamia, o fingimento para a usurpação de direitos maritimes e o estellionato, são crimes estes todos que pela legislação vigente são inafiançaveis, mas que pela disposição do projecto passão a gozar do favor da fiança.

Se, pois, assim é, não é admissivel dizer-se que o projecto contraria as garantias individuais, pois que, alongando elle o numero dos crimes afiançaveis, traz incontestavelmente garantias para a liberdade pessoal.

Ora, se por esse lado ha decidida vantagem da parte do projecto em discussão, vejamos se quanto ao modo por que as fianças se prestão o projecto tambem é favoravel.

Segundo a nossa legislação actual, exigem-se certas condições para a prestação da fiança, de maneira que a tornão sempre difficil, e em muitos casos inutil pela insupportavel delonga. O réo, que della se aproveitaria para evitar a entrada da prisão, muitas vezes a deixa de prestar por não encontrar a desejada celeridade, que lhe evitarão o desgosto e a vergonha de ser recolhido á cadeia.

Em todo o caso acontece, pela morosidade da prestação da fiança, que, quando ella chega a concluir-se, já o réo não tem evitado a cadeia, sendo-lhe inteiramente inutil a promessa constitucional, que o preserva da prisão, dando caução idonea.

Pelo projecto isto se providencia de uma maneira efficaç, de sorte que um individuo que requer a fiança não pôde deixar de obter o remedio prompto. E' assim que o projecto determina no § 4.º do artigo em discussão, que o valor da fiança seja arbitrado dentro de 24 horas, e que o governo por via de uma tabella regule a tariffa das fianças em relação á pena.

Ora, vê-se por este methodo que a fiança não pôde deixar de ser prestada immediatamente, logo que o réo a requere; porém o projecto não se limita a isto; e para maior facilidade estabelece mais no § 5.º a fiança provisoria, pela qual o mesmo réo incontinenti pôde obter a soltura, mediante a caução em dinheiro, ou obrigação de duas pessoas abonadas, devendo depois prestar a fiança definitiva.

Já se vê que, pelo lado da facilidade da prestação da fiança, o projecto contém importante vantagem em face da legislação actual: por conseguinte, não é justo nem razoavel dizer-se que o projecto é contrário ás garantias individuais, e é prejudicial á ordem do processo.

O projecto, pois, contém garantias muito notaveis

a favor da liberdade do cidadão, e muito adequadas á brevidade do processo. Portanto, os principios gerães contidos no § 4.º não podem deixar de merecer a approvação desta illustrada assembléa.

Sei, Sr. presidente, que sempre que legislamos temos em contraposição dous principios:—aquelle que nos manda sustentar as garantias individuais do cidadão, e aquellá que exige de nós certa segurança em relação aos direitos sociaes; e foi confrontando bem estes principios que elaborou-se o presente projecto, não deixando que crimes, verdadeiramente graves, que trazem certo susto para a sociedade, deixassem de ter a certeza da repressão por via da immediata prisão preventiva, nem tambem que delictos menos assustadores e perigosos não fossem relevados desse rigor, de maneira que o réo que tivesse certos meios de fortuna púdesse gozar de favores, que a sociedade pôde dispensar sem compromettimento da sua existencia e segurança.

A sociedade civil constituiu-se para vantagem e gozo dos associados; por isso deve-se-lhes conceder tudo aquillo quanto não traz perigo para a associação nem contraria os seus fins.

A fiança em materia criminal é uma dessas coisas que a sociedade outorga sem perigo, quando limitada a certas condições. Prender antes de condemnação em todos os casos seria intoleravel iniquidade; pois é certo que a sociedade só tem o poder de limitar ou restringir o direito de liberdade individual, quando dessa limitação ou restrição segue-se um grande bem geral, indispensavel á communhão.

Enunciando o pensamento de um grande criminalista francez, Faustin Hélie, direi que dous grandes interesses igualmente poderosos devem ser protegidos: o interesse geral da sociedade, que exige a prompta repressão dos delictos, e o interesse particular dos accusados, que exige a garantia dos direitos. O projecto guiou-se por esta regra, e attendendo ás garantias sociaes e á consagração de principios amplos, mas razoaveis, de liberdade individual, conservou o meio termo, que não pôde deixar de ser aceito pelos espiritos judiciosos e desprevenidos.

O projecto admittê a fiança nos crimes em que se pôde considerar que a fiança constrange o réo a vir a juizo: rejeitou-a porém quando reconheceu que a gravidade da pena impellirá sempre o réo a evitar o julgamento pelo incomparavel mal dessa mesma pena. Conceder fiança nos casos de morte, de galés perpetuos, e outros de pouco inferior gravidade seria desconhecer a natureza humana, sempre disposta nos seus actos a calcular a somma dos bens que consegue, e dos males que evita.

Não ha compensação para a morte nem para a perda perpetua da liberdade: crimes, que em taes penas occorrem, não podem ser susceptiveis de fiança para os seus autores. A sociedade tem necessidade de usar para com elles de indispensavel rigor.

Dizia um antigo juriconsulto francez: « Seja o balleo benigno, não para com os malfieitores, porque estes poem os bons cidadãos em perigo, mas sim para com as pessoas de bom procedimento, quando cahem em culpa, mais por ignorancia do que por malicia. »

Assim tambem eu digo, Sr. presidente, seja a lei rigorosa e inflexivel para os réos de grandes crimes, que abalão a sociedade em seus fundamentos; mas para os réos de crimes ordinarios, cuja punição pôde realizar-se sem os rigores do carcere previo, quando a culpa ainda não está verificada pela prova legal, seja a mesma sociedade benevola, sem usar de desnecessarias restricções da liberdade individual. A justiça e a misericórdia andão sempre juntas: a justiça para usar do rigor, quando elle é indispensavel á segurança social, e a misericórdia para empregar a brandura, quando a mesma segurança social a permite. Nenhum soffrimento inutil deve inflingir-se ao cidadão, porque a restrição da liberdade só é justa tanto quanto é necessaria ao bem commun.

A fiança nos crimes segue esta mesma regra: se a sociedade não ganha coisa alguma em nega-la, quando ella não prejudica a applicação e os fins da penalidade, seria um attentado não concedê-la unicamente com o fim de martyrisar o individuo, pois martyrio é todo o soffrimento imposto ao homem, embora minimo seja,

se ao caso esse soffrimento, a que chamamos pena, não é exigido imperiosamente pelas necessidades da conservação e pela utilidade da associação civil, de que fazemos parte.

Combateu-se tambem o artigo em discussão, dizendo-se que elle tornava-se inutil no favor que quer liberalisar as fianças, porque não determina a quem compete conceder as mesmas fianças.

Admiru que aqui se offerecesse esta objecção, quando sabemos que é principio de direito, que a autoridade que prende tem jurisdicção sobre o réo; e por consequente goza da faculdade ou poder de conceder a fiança para alliviar o paciente do constrangimento a que a lei o sujeita, tão sómente enquanto elle não dá essa outra garantia, a da caução, que substitue a da prisão, conforme está determinado na mesma lei.

Orn, se o chefe de policia, delegado, subdelegado ou juiz municipal prendem, têm a faculdade de conceder a fiança ao preso; e isto não é novo, nem é sómente principio geral de direito; nós o achamos consagrado na nossa legislação criminal.

O regulamento policial o criminal de 31 de Janeiro de 1842 determina, nos arts. 297 e 298, que as autoridades policiaes e criminaes, isto é, os chefes de policia, os delegados, os subdelegados e os juizes municipales, que prenderem algum réo, são competentes para conceder-lhe fiança, enquanto este estiver sob sua ordem.

So, pois, esta é a determinação do nosso direito criminal, como veio o nobre deputado pelo Rio de Janeiro contrariar o projecto com semelhante fundamento? Em vista do que acabo de expender, julgo que a impugnação feita nesta parte não tem procedencia, e assim não é motivo da duvida sobre a bondade do projecto.

Apresentei uma emenda suppressiva do § 2º do artigo que discutiámos. Tive por fundamento a passagem nesta casa de um projecto vindo do senado, o qual consignava a idéa contraria á accumulção das penas de varios crimes para a infiançabilidade dos réos; e tendo nós, ha poucos dias, votado semelhante principio, entendi que seria incongruencia e desarrazoabilidade insistir pela adopção de uma providencia rejeitada por esta augusta camara nesta mesma sessão, sobretudo quando a providencia adoptada é recommendada como mais liberal do que a disposição do projecto.

Retirada esta parte do paragrapho, a outra torna-se desnecessaria. O paragrapho contém duas disposições, a saber, a que refere-se á accumulção de penas de crimes diversos para a infiançabilidade do réo, o da qual acabo de tratar, e a que diz respeito ao afiançado, que uma vez quebrar a fiança.

Esta ultima disposição já está consagrada na legislação vigente, e desde que supprimimos a primeira parte para reger a lei já promulgada, deviamos supprir a outra parte que tambem já é lei do paiz, e que havia sido incluída no projecto para tornar bem claro quaes as unicas hypotheseas de não conceder fiança aos réos.

Supprime-se o § 2º, e assim ficou neste assumpto vigorando as disposições das leis actuaes.

O § 4º vem resolver duvidas, que muitas vezes se têm suscitado no foro criminal com gravame dos direitos dos accusados, o por consequente em prejuizo da justiça.

Entendo que a fiança pôde ser prestada em qualquer estado da causa: é para mim um direito do accusado; todavia não é esta a pratica geral, o alguns juizes e tribunaes entendem por forma diversa, julgando que a fiança só é cabivel quando o réo está preso.

A importante garantia da fiança não pôdo continuar nesta incerteza (apoiados); é preciso defini-la e torna-la incontestavel, porque o direito enquanto é vacillante o duvidoso não é propriamente um direito. Conveni que o cidadão brasileiro saiba que quando recorre á autoridade para lhe conceder fiança pede a realização de um favor legal, que se não pôdo negar, mas não uma graça, que depende do modo de pensar da autoridade.

A fiança tem por fim principal fazer o réo vir a juizo, quando a autoridade o reclama; orn, conceder fiança ao réo preso, ou antes de ser preso, não desnatura a garantia social, e augmenta o favor á liberdade; razão pela qual ell' não deve ser negada em caso algum, desde que a qualidade e grandura da pena a isso se não oppõe.

O réo preso presta fiança, e é solto, porque a justiça publica está certa de que elle comparecerá ao seu chamado quando o intimar para isso; e porque não comparecerá, se a fiança se prestar, estando solto o mesmo réo? Não conheço razão nenhuma de differença.

Por consequente, é de rigorosa justiça que o réo preste fiança, ainda estando solto, em qualquer estado do seu processo; e o projecto consagrando uma disposição que remove opiniões e duvidas torna-se merecedor de nossa acceitação.

O § 5º, Sr. presidente, trará um grande melhoramento á nossa legislação criminal em relação ás garantias devidas aos réos. A constituição politica do Imperio determinou que ninguém seria conduzido á prisão, e antes seria allivido della, estando já preso, se prestasse immediatamente fiança idonea. Entretanto pela legislação actual essa disposição do nosso pacto fundamental não tem tido execução. Os juizes não obrigados a conformar-se com os regulamentos existentes, os quaes, exigindo minuciosas formalidades, não permitem que as fianças sejam processadas e concedidas dentro do tempo summario que a constituição requer.

Isto tem excitado grandes clamores dos cidadãos e dado occasião a observações dos notaveis mais distintos juristas, que demonstrão a necessidade de remedio a um mal tão grave, já por privar o cidadão do gozo de uma regulia legal e justa, e já por manifestar evidente desprezo de um preceito constitucional tão explicitamente enunciado.

O Sr. visconde de S. Vicente, na sua utilissima obra intitulada *Apostamentos sobre o processo criminal brasileiro*, recommenda como necessidade do paiz o remedio a casa mul, e propõe como providencia acertada, e conducente ao desejado intento, a admissão da fiança provisoria de que trata este paragrapho.

A commissão, procedendo por esta forma, no intuito de satisfazer o preceito constitucional, folga de achar-se de accordo com o que estabeleceu a legislação de paizes mais civilizados do que o nosso, e aonde as garantias individuais são uma realidade. Assim nos Estados-Unidos a fiança concede-se com a brevidade de um acto summarissimo; mediante um termo o réo ou deposita certa quantia ou presta caução fidejussoria do seu comparecimento em juizo. O mesmo se pratica na Inglaterra, na França e em Portugal, depois da ultima reforma judiciaria. Seria emperramento condemnavel manter-nos na pratica actual de inúteis formalidades, que só têm um fim real o de obstar as fianças, e assim privar o cidadão de uma importantissima garantia pessoal.

Á vista disto, é claro que o projecto procurou marchar de accordo com os preceitos constitucionaes, e seguio o exemplo de nações cultas e mais adiantadas do que nós; e, assim, não encontro motivo para accusar-se o projecto como insufficiente e desfavoravel ás garantias individuais, o combati-lo como mais oppressivo do que a legislação actual, legislação que, como já mostrei, com relação ás fianças, torna impraticavel a promessa constitucional em toda a sua extensão e plenitude.

O § 6º foi tambem objecto de impugnação, dizendo-se que era um estorvo á prestação das fianças exigir que a fiança, uma vez prestada, não pudesse ser retirada pelo fiador.

Sr. presidente, esta providencia adoptada pelo projecto teve por fundamento uma razão muito valiosa. So é verdade que devemos attender nos direitos privados, é tambem verdade que não devemos incommodar a autoridade publica por qualquer circumstancia e até por meros caprichos. Prestada uma fiança, o fiador ou o réo, por qualquer motivo futil, pedirão mudança de fiador, e assim poderão incommodar a autoridade: foi isto o mal que o projecto quiz remediar. O fiador, antes de assignar a fiança, deve examinar todas as consequencias do seu acto; desde que a assigna, não se lhe deve permittir uma mudança que, incommodando os juizes e tribunaes, e arredando-os de outros trabalhos do seu cargo, nenhuma vantagem publica produz.

Além disto, o projecto facilita a fiança por via de deposito em dinheiro ou hypotheca de bens seus; e assim o réo que estiver nas circumstancias da preta-la e poderá fazer por qualquer destes dous meios sem

SESSÃO EM 7 DE OUTUBRO DE 1885.

99

grandezas e recursos do fadador varezel. Não há, pois, a conveniência na disposição impugnada.

Notou-se também, quanto ao § 6º, que não possa a autoridade, a pretexto de insuficiência, exigir reforço da fiança. Isto que aliás constitui uma verdadeira garantia estabelecida em favor dos réus servio entretanto de motivo para que o nobre deputado pelo Rio de Janeiro, zeloso defensor dos direitos individuais, dissesse que havia ali um grande mal.

No seu modo de pensar a fiança em muitos casos tornar-se-hia insuficiente; porquanto podião os bons do fadador estar sujeitos á hypotheca tacita e ser desta arte illudida a acção da justiça; cumprindo, portanto, que a autoridade possa exigir reforço da fiança.

Devo notar que, quando o projecto emprega a palavra *pretexto*, bem manifesta o seu pensamento, e não quer dizer que a fiança não possa ser alterada. Se, por exemplo, se reconhecer depois de prestada a fiança que os bens estão tucitamente hypothecados, não exista mais fiança; equivaleria isto ao perecimento dos mesmos bens; e então a diffiduldade suggerida pelo nobre deputado em relação á lei hypothecaria desaparece, visto como o juiz tem o dever de exigir nesse caso nova fiança, porque a fiança prestada desapareceu. (*Applaudido.*)

Sendo assim, é manifesto que o projecto não desatende aos interesses da justiça, e o que procurou foi resguardar o cidadão do arbitrio da autoridade. É possível que, prestada a fiança, a autoridade queira opprimir ou vexar ao réo, e nada mais facil lhe seria do que incommoda-lo com fiança nova a pretexto de insuficiência. Para o reforço seria preciso novo processo, novas diligências e novas despesas: tudo isto o projecto evita com a disposição contestada pelo nobre deputado, o qual, reflectindo mais pausadamente, não deixará de acceita-la como vantajosa á liberdade individual e ás garantias do accusado.

O mesmo nobre deputado sustentou que a legislação estabelecida pelo código do processo criminal era superior quanto ás garantias individuais e á ordem publicas, e que, portanto, deveria ser mantida.

Em sua contestação o nobre deputado não calculou de certo as nossas circumstancias do passado e do presente. Devemos notar que o código do processo foi feito quando a nossa sociedade não offercia as garantias actuaes: nesse tempo o legislador mostrou-se mais rigoroso a respeito das fianças, diminuindo o numero de casos em que poderião ser prestadas. Estamos em circumstancias mais favoraveis, e ellas nos induzem a ser mais benignos para com os réos; porquanto a sociedade, estabelecendo as leis, tem por fim um meio termo, — sustenta os direitos individuais e garante a segurança publica.

Se out'ora, quando não tinhamos os meios de que hoje dispomos para a repressão do crime, era necessario maior rigor, hoje, estando melhorada a nossa condição social, e mais robustecida a acção da autoridade pelo adiantamento dos costumes publicos, podemos fazer concessões aos direitos individuais sem prejudicar a ordem publica.

Portanto, não ha razão quando se diz que a legislação do código do processo criminal, como mais favoravel á ordem publicas, deve manter-se. Toda a legislação é accomodada aos tempos e circumstancias em que deve executar-se. Os rigores ad favoraveis á idéa de repressão estão fóra de sezão.

Qual é o fim do legislador concedendo as fianças? Obrigar o réo a comparecer perante a autoridade todas as vezes que fór necessario durante o curso do processo. Se o réo está nas circumstancias de prestar a fiança que a lei exige e a presta, offerce garantia sufficiente do seu comparecimento em juizo, da mesma sorte que se activosso preso. Se se consegue o mesmo fim pela fiança, seria rigor desnecessario não concedê-la; seria uma oppressão inutil da liberdade do cidadão, e, portanto, um vexame intoleravel.

É verdade, Sr. presidente, que a lei de 3 de Dezembro de 1841, afastando-se do código do processo, mostrou-se mais rigorosa, estreitando a regra das fianças, e assim tornou inafiançaveis os crimes de resistencia, tirada do preso e arrebatamento de cadáver, e isto fez por considerar tais crimes como especialmente damnosos á socie-

dade. Com effeita sobre crimes não áciação do ser uma certa gravidade, por entenderem com a segurança geral e com a acção da autoridade publica. Todavia pela experiencia, sob o regimen dessa lei em mais de 26 annos, vemos que não ha fundamento para um rigor especial a respeito desses crimes, que nem diminuirão, nem crescerão em relação aos tempos anteriores.

Não é pela natureza do crime, mas pela gravidade da pena que as fianças se concedem. Se o réo prestando uma caução sufficiente comparece em juizo, é porque julga que a pena que tiver de soffrer afinal é menos rigorosa do que a perda da garantia que prestou por meio da fiança.

E alguma razão ha que aconselhe qualquer providencia em relação a semelhantes crimes, certamente não é torna-los especialmente inafiançaveis, mas sim occupar em tal caso augmentar-lhes a penalidade.

Tanto mais grave é o delicto e tanto maior é o mal causado á sociedade, quanto maior deve ser a pena a elle imposta. Por isso a lei de 3 de Dezembro de 1841, quando considerou a resistencia e outros crimes como dignos de mais severa repressão, não devêra tê-los tornado sómente inafiançaveis por uma disposição especial, mas devêra ter-lhes elevado a pena. Era isto o que empria fazer para ser consequente. Mas os legisladores do então fizeram o que se pratica quando não ha inteira convicção da verdade; procede-se por via de paliativos, tomam-se providencias indecisas e incompletas.

Na mente do criminoso afiançado não entra a apreciação da natureza do delicto, mas tão sómente a gravidade do castigo: portanto, só essa gravidade deve servir de norma para a denegação ou concessão das fianças.

A denominação do crime é para o réo coisa indifferente; a sua grande questão é a comparação entre a intensidade da pena e os incommodos a que se sujeita com a perda do valor da fiança e com os perigos da perseguição a que fica exposto.

E demais, comparando a pena imposta a alguns desses crimes, reconhece-se que a perda do valor da fiança com as outras consequências do quebramento desta é sempre mal maior do que aquelle que o réo soffreria no caso de condemnação. Procuremos um exemplo.

O crime de insurreição, pela nossa legislação, tem apenas como punição desterro por 4 a 12 annos; ora, o réo que tendo prestado fiança por este crime se ausentasse e deixasse de obedecer ao mandado judicial, para comparecer perante o magistrado, não soffreria a mesma pena que viria a soffrer depois de condemnado? E não ficaria além disso sujeito aos incommodos da perseguição legal, podendo ser preso em qualquer lugar e em qualquer occasião? Decerto que sim. Logo, nenhum interesse leva o réo em tal caso a quebrar a fiança, e nenhuma razão exige que o crime de sedição e outros identicos sejão considerados inafiançaveis.

Portanto, desde que o réo presta fiança em crime desta ordem, não deixa de cumprir o preceito da lei; e assim não podem ser tais crimes declarados como inafiançaveis sem flagrante injustiça.

Em relação aos demais crimes de que tratou o nobre deputado, observe que as penas contra elles estabelecidas não são grandes; são inferiores áquellas que o código do processo criminal exigio para a fiança. Perpetrado o crime e prestada a fiança, o réo calcula entre a pena que tem de soffrer no caso de condemnação, e o prejuizo que soffrerá pela perda do valor da fiança, no caso do quebramento desta.

Elle reconhece em seus calculos que maior mal está em desobedecer á lei do que em cumpri-la, e então não hesita em vir apresentar-se á justiça. Cumpre lembrar que o réo quebrantador da fiança não incorre sómente em uma perda pecuniaria; elle também torna-se um homem expatriado e perseguido da justiça, e, não só perseguido da justiça, mas também perseguido pelo proprio fadador quando este existe, pois sabido é que o fadador pôde perseguir o réo, e requerer até auxilio das autoridades para o prender. Um homem certamente não se expõe a contingencias tão dolorosas senão por crimes de pontalidade extraordinaria e gravissima, e tão sómente a estes deve a lei tornar inafiançaveis.

O exemplo de povos mais adiantados na sciencia e

na pratica do direito mostra-nos que a fiança não tem inconveniente algum para certa ordem de crimes, isto é, para aquellas cujas penas não são tão aterrorizantes que não possam ser equiparadas em suas consequências aos males resultantes do quebramento da fiança.

A legislação branda é um symptoma de boa condição social, e incita-nos ao amor do paiz em que vivamos sob moderada tutela. Se o homem necessita da repressão, não por isso deve o legislador firmar um systema de terror, que nos horrisse na contemplação da lei. Punha-se o criminoso, mas não aterrorisemos a sociedade. Cumpra que nos vamos desprendendo desses habitos de dirigir a sociedade unicamente pelo rigorismo das leis. A lei é o reflexo da sociedade, que a faz e a tolera: sejamos mais benignos nas nossas leis criminaes, e teremos dado um grande passo no caminho da bem entendida civilização.

Em paiz algum do mundo, observa um escriptor notavel, o crime escapa tão raramente á punição como nos Estados-Unidos; no entantanto a fiança alli é largamente prodigalizada. Os cidadãos são ministros da lei, e concorrem para o seu cumprimento pelo amor que inspira essa mesma lei, na qual vêem uma entidade protectora, mas não terrivel e medonha.

O nobre deputado a quem me tenho referido tratou tambem do crime de moeda falsa e de estellionato, considerando-os como crimes assaz perigosos e necessarios de providencias repressivas.

Mas o projecto com a emenda que foi ultimamente apresentada, e que já foi approvada nesta casa, satisfaz a exigencia do nobre deputado. Por esta emenda esses crimes ficão sujeitos á prisão preventiva, quando a autoridade o julgar conveniente.

O nobre deputado impugnou igualmente as disposições do art. 4.º, dizendo que, segundo essas disposições, no computo do valor da fiança não se incluiu as custas nem a indemnização do danno causado, o que era um erro injustificavel.

Eu creio que os mais sãos principios da jurisprudencia aconselham e autorizam a doutrina do projecto. E' verdade que a nossa legislação actual segue o exemplo de códigos estrangeiros, que admittem na computação das fianças a importancia das custas e do danno. Ainda ultimamente a lei belga de 1862 estabeleceu que nas fianças, além da quantia correspondente á pena, se computasse tambem o valor das custas e o valor do danno causado.

Todavia, não obstante estas disposições estarem consagradas no nosso direito e no direito estranho, considero-as abutivas por serem inteiramente alheias ao fim da fiança, que é o comparecimento do réo em juizo, porém não a indemnização devida á parte offendida quer por custas, quer pelo danno.

Para fazer ressaltar a injustiça e falta de fundamento de semelhante systema basta fazer uma comparação entre aquillo que se dá quando o réo fiança-se e quando o réo é preso. Quando o réo está preso não ha garantia para as custas nem para a indemnização do danno; a parte offendida não tem outros recursos senão os meios civis: ora, quando se trata de prestar fiança, por que razão não ha de haver maior garantia para essa mesma parte do que no caso de prisão effectiva? Seria desnaturalizar a fiança, na qual cumpre sómente attender á pena do crime, e não ás indemnizações que na legislação civil encontram as suas garantias e meios de realização.

Além disso, conceder essas favoras ao autor, seria tornar em piores circumstancias a condição do cidadão, que sujeita-se á lei, prestando-se a dar caução, e seguranças de sua obediencia á essa mesma lei, do que a aquelle que, só levado pela acção da autoridade, é forçado á obediencia, sendo recolhido á cadeia.

Por todas estas razões, pois, a impugnação feita a esta parte do projecto parece-me improcedente e inaceitavel.

Para facilidade das fianças, entendeu o nobre deputado pelo Rio de Janeiro, assim como tambem já havia entendido o nobre deputado por Pernambuco, que como membro desidente da commissão de justiça criminal expoz o debate deste projecto, que havia grande vantagem em autorisar a prestação da fiança por simples termo summario no processo criminal.

A commissão, na redacção do projecto, não deixou

de conhecer a conveniencia que isso haveria; porque seria abreviar fórmulas em bem das garantias individuais, as quaes nada ganhão com esconsadas e impertinentes delongas.

Mas attendeu a commissão que possuímos uma legislação hypothecaria, toda baseada no systema da publicidade, que iríamos prejudicar com essa providencia. Esse termo lavrado, como pretendem os meus illustres collegas, iria transformar esse systema e perturbar a respectiva legislação.

A vantagem da hypotheca consiste na certeza que tem o credor de que o bem hypothecado não está gravado por onus algum, além da obrigação para com elle credor: o que facillimo é verificar mediante a escripturação, ou registro estabelecido pela lei; mas se estabelecemos esse modo excepcional e summarissimo da fiança criminal, já essa facilidade desaparece; e muitas vezes o credor, suppondo garantido o seu título creditório, ve-lo-hia de repente burlado pelo inesperado apparecimento de um termo passado em cartorio diverso do do registro geral creado por comarcas, e no qual devem constar todas as hypothecas.

A hypotheca feita na conformidade da lei, a que me tenho referido, deve ser lançada no registro geral, deve ser inscripta; e assim ninguem pôde illudir-se; a hypotheca criminal, porém, como se pretende, não está na mesma condição: ella ficaria concentrada em um cartorio desconhecido para dalli só sahir talvez para expressa de algum credor, quando este mais confiasse na solvabilidade do seu devedor. Tolerar semelhante meio de fiança por simples termo judicial, seria autorisar a desconfiança no valor das hypothecas; seria permittir um laço á boa fé. (Apoiado.)

Neste caso os importantissimos interesses do commercio e das transacções civis devem prevalecer sobre os interesses mais restrictos de uma certa ordem de cidadãos, isto é, dos réos ou delinquentes. As razões economicas superão aqui as razões sociaes: não toquem, pois, na legislação hypothecaria, e garantindo os direitos dos réos, como havemos feito, deixemos que elles sujeitem-se ás regras nessa legislação estabelecidas para os casos geraes da hypotheca.

Nos factos da vida civil o cidadão tambem necessita de protecção; mas nem por isso a lei o isenta das formalidades que ella julgou necessarias para assegurar interesses de alta transcendencia, quer para os individuos particularmente, quer para a sociedade em geral.

A facilidade que o projecto concede ao governo de arbitrar o valor das fianças e organizar uma tabella das mesmas, em relação á pena, foi contestada, como prejudicial á celeridade da prestação da caução criminal.

No projecto vejo o contrario desta asserção: a para conhecer a verdade basta attender que as autoridades têm obrigação de arbitrar o valor da fiança dentro de 24 horas, e que existe já organizada a tabella em relação á pena; seguindo-se daqui que depois de 24 horas já não pôde haver embargo algum para o réo fiançar-se. E' pois infundado todo o receio de demora na fiança, se passar como lei a disposição contestada: nada pôde ser mais rapido. O systema actual, vicioso por suas fórmulas, desaparece; tudo agora se apresna e abrevia-se.

Na critica da doutrina deste artigo ainda repetio-se, que, podendo as autoridades criminaes prender antes da pronuncia, vinha assim a desvanecer-se a decaída separação da policia e da justiça. Se a autoridade criminal prende, e concede fiança antes da culpa formada, como faz a autoridade policia, não temos separado a justiça da policia; tudo havemos confundido. Assim decorrem os contradictores do artigo.

Nenhuma razão fundamental autorisa essa argumentação. Não contraria-se o principio da separação das duas funções sociaes quando concedemos á autoridade criminal a facilidade de determinar a prisão do réo sob a sua jurisdicção; porquanto a prisão em si não é nem de acto policial ou criminal. A natureza da prisão revela-se como função criminal ou como função policial, conforme as circumstancias em que é feita, e conforme a autoridade por quem é decretada.

A prisão é acto commun a todas as autoridades.

SESSÃO EM 8 DE OUTUBRO DE 1869.

41

quer criminaes, quer policiaes, quer administrativas; não tem por si só qualificação alguma; segundo as circunstancias e as autoridades que a determinão assim a prisão se qualifica. Deste modo dizemos: a prisão é policial, quando a decreta uma autoridade policial; a prisão é criminal, quando a decreta uma autoridade criminal; a prisão é administrativa, quando a decreta uma autoridade administrativa; assim também dizemos: prisão preventiva, quando feita antes da condemnação; prisão definitiva, quando feita depois do julgado. Gostar a autoridade criminal do poder de prender, ainda antes da culpa formada, e conceder fiança, não é, pois, confundir a justiça com a policia.

A questão é ventilar se é vantajoso que a autoridade criminal possa, antes de pronunciar, determinar a prisão dos culpados. Eu entendo que, se, hora a formação da culpa não esteja completa, e portanto não haja ainda pronuncia, a autoridade criminal póde requisitar a policia a prisão de qualquer réo que esteja sob sua jurisdicção e em via de processo.

Um indivíduo qualquer commette um crime: a autoridade policial toma conhecimento do facto, faz corpo de delicto, colhe as provas, mas entende que essas provas não são bastantes para determinar a prisão do delinquente na forma da lei; e por isso não o prende e remette apenas ao juiz criminal as peças instructivas para o processo; mas o juiz criminal, antes de concluir a formação da culpa, tem prova plena de criminalidade do réo; que inconveniente ha em que esta autoridade determina a prisão e requisição á policia para fazê-la efectiva?

Ficmar a regra contraria seria antes uma verdadeira omissão do legislador; perquanto, podia a policia não ter provas contra um delinquente para prendê-lo antes de remetter o corpo de delicto á autoridade criminal, no entretanto que esta conseguia essas provas, e era obrigada á reprovada impassibilidade em detrimento da justiça. Convem, pois, que a autoridade processante, que tem certeza da culpa do réo, embora não esteja terminado o processo com a pronuncia, possa acudir em tempo, prendendo o culpado: do contrario seguir-se-hia o grave mal de facilitar-se ao réo a evasão e a fuga.

Orá, se a prisão em si não é um acto qualificado, e se elle sómente qualifica-se pelas circunstancias e pela autoridade que o determina, não é razoavel dizer-se que ha aqui uma violação do principio da separação da policia e da justiça, porque não é pela pratica de actos communs a autoridades de diversas ordens e categorias que nós devemos declarar desfeita essa separação. Se assim fosse, impossivel seria a doutrina da separação: em todos os demais actos estariamos então no mesmo caso.

Basta-nos reflectir que a autoridade criminal incommunica de fazer o processo não faz senão actos semelhantes áquelles que já praticou a autoridade policial quando faz interrogatorios, inquirição de testemunhas, etc. E porque a autoridade criminal interroga e inquiri, como inquiri e interroga a autoridade policial, podemos dizer que a policia se não repara da justiça? A base da separação é o poder jurisdiccional: uma autoridade julga, a outra não; e, desde que isto succede, a policia está separada da justiça.

Portanto, Sr. presidente, na pratica destes actos communs a todas as autoridades policiaes e criminaes, e inherentes ao exercicio das suas attribuições, eu não vejo materia de inculpação no projecto, como não tendo respeitado o principio estabelecido da separação da justiça e da policia.

Já aqui disse, e repito: a commissão, reconhecendo este principio, não pôde adopta-lo em toda a plenitude, fez limitações exigidas pelas circunstancias do paiz, que devem sobretudo ser attendidas, porque as legislações não são systemas de aprazivel symetria, não actos praticos para utilidade dos povos. (d'apoiado.)

O grande fim das fianças é assegurar a punição dos delictos sem vexar inutilmente ao criminoso antes da sua condemnação.

A fiança obriga o réo a vir a juizo pelo temor do soffrimento de uma posição mais incommoda do que aquella que teria de soffrer, sendo logo condemnado; e como obtém o fim da lei e protege a liberdade individual é de grande vantagem que ella exista, e que a consagra-

mos na legislação da maneira a mais consentanea aos intuitos sociaes.

Sei que não se deve ser em demasia generoso para com o crime, porque quando com elle dispensa-se a generosidade levada até certo ponto do excesso, desumparamos a sociedade e animamos o mal. A generosidade dentro de certos limites devemos ter para com o cidadão, pois que a sociedade não tem por fim coarctar os direitos do individuo sem escopo justo e util.

Sr. presidente, estando a hora já adiantada, e não querendo mais enfiar aos nobres collegas que me ouvem (não apoiados), concluo, terminando por dizer que me parece ter confutado as considerações que ultimamente se apresentão, em relação ao art. 4º do projecto; deixando eu de fallar de outras apresentadas por um nobre representante do Maranhão, porque já forão aqui combatidas pelo meu illustre collega do commissão, deputado pelo municipio nentro, com a força de argumentação que sempre distingue os seus discursos.

Espere, pois, que esta illustre camara, attendendo ás vantagens que o artigo contém em relação ás garantias individuaes, sem prejuizo da segurança publica, o aceite e aprove.

Ninguem mais pedindo a palavra, fica a discussão encerrada, não se votando por ter dado a hora.

Dada a ordem do dia, levanta-se a sessão ás quatro horas da tarde.

Sessão em 8 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEDIAS.

SUMARIO. — Expediente. — Pensão a D. Anna de Sá e Oliveira. — Pretensão de D. A. P. da F. Figueiredo. — Ordem do dia. — Eleição de Minas-Geraes (3º districto). — Approvação. — Isenção de direitos. — Approvação. — Reforma policial. — Approvação. — Casa da supplicação. — Discurso do Sr. Andrade Figueira.

Às sete horas da tarde, feita a chamada, e achando-se presentes os Srs. Nêbias, Diogo Velho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, João Mendes, Souza Reis, Taques, Sobral Pinto, Azambuja, Salles, Floriano de Godoy, Perdigão Malheiro, Silva Nunes, Ferreira de Aguiar, Fernandes Braga, Luiz Carlos, Domingues, Pereira Franco, Alencar Araripe, conde de Baspeady, Pinto de Campos, Fontes, Corrêa de Oliveira, Raposo da Camara, Cruz Machado, Jaguaribe, Uchôa Cavalcanti, Evangelista Lobato, Cândido Mendes, Camillo Barreto, Paula Toledo, Barros Barreto, Pereira da Silva, Costa Pinto, Vicente de Figueiredo, Angelo do Amaral, Rodrigo da Silva, Araújo Góes, Fausto de Aguiar, Castello Branco, J. de Alencar, Araújo Lima, Canedo, Ferreira da Veiga, Carneiro da Cunha, Junqueira, Casado, Andrade Figueira, Dias da Rocha, Henriques, Ferreira Lago, Jeronymo Penão, Antônio, Paranhos Junior, Siqueira Mendes, Gama Corqueira, Cardoso de Menezes, Afonso de Carvalho, Ferreira Vianna, Manoel Clementino, Duque-Estrada Teixeira e Paulino de Souza, abre-se a sessão.

Comparecem depois do aberta a sessão os Srs. F. Bellarrio, Candido Torres Filho, Pederneras, Bittencourt, Theodoro da Silva, Augusto de Oliveira, Lima e Silva, Borges Monteiro, Fiel de Carvalho, Almeida Pereira, Figueira do Mello e Gomes da Silva.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Corrêa, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capuena, José Calmon, Lamago e Pinto Lima; e sem ella os Srs. Aureliano de Carvalho, Bahia, barão de Anajituba, Barcos Cobra, Benjaudin, Camillo de Figueiredo, Cicero Dantes, Dionysio Martins, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Galvão, Gomes de Castro, Guimarães, Gonçalves da Silva, Horacito Graça, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Menzes Prado, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Antonio Prado, Teixeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lê-se o approva-se a acta da antecedente.

O Sr. 1.^o SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE.

Um officio do ministerio do imperio, communicando ficar inteirado de que a parochia de S. José das Itapococas, na provincia da Bahia, cuja eleição foi approvada por esta camara, pertence ao collegio da Feira de Sant'Anna, e não ao do Maragogipe, como por engano lhe foi communicado.—Inteirada.

Outro do mesmo ministerio, declarando que se expedita aviso á presidencia da provincia de S. Paulo, sobre a remessa das informações acerca da eleição primaria da parochia de Nossa Senhora da Ponte da cidade de Sorocaba, effectuada em 21 de Fevereiro do corrente anno, e bem assim que se communicará a deliberação da mesma camara relativa á eleição primaria da parochia do Cabreua, do collegio do Itá, na dita provincia, effectuada em 25 de Julho ultimo.—Inteirada.

Outro do ministerio da justiça, communicando que se exigira da presidencia da provincia do Pará as seguintes informações: 1.^o, quando e por quem foi demittido o cidadão José Garofa da Silva do cargo de delegado de policia de Cametá; 2.^o, quem foi nomeado para substituir, e em que data; 3.^o, finalmente, se o subdelegado actual ainda é o capitão Alberto José Barreiros do Azevedo, nomeado em 1866 pelo então presidente Pedro Leão Vallozo.—Inteirada.

Outro do 1.^o secretario do senado, enviando a seguinte emenda approvada pelo mesmo senado á proposição desta camara relativa á prorrogação do orçamento:

« Acrescente-se depois do § 11 do art. 1.^o o seguinte:

« § 12 (additivo). Fica tambem o governo autorizado a depender no corrente exercicio, com o pagamento de dividas de exercicios findos, até 500:000\$000. »

A requisição do Sr. Pereira da Silva, vence-se urgente para que seja dada para a ordem do dia seguinte a mesma emenda, e outrosim que haja, na forma do regimento, duas sessões, uma começando ás dez horas da manhã, e outra ás seis da tarde.

Continúa a leitura do expediente.

Um officio do 1.^o secretario do senado, communicando ter constado ao mesmo senado que S. M. o Imperador consente na resolução da assembléa geral, que autorisa o governo para contratar a construção nos differentes portos do Imperio de docas e armazens para carga, descarga, guarda e conservação das mercadorias de importação e exportação.—Inteirada.

Dez do mesmo secretario, participando que o senado adoptou, e vai dirigir á sancção imperial, as resoluções da assembléa geral declarando naturalizados cidadãos brasileiros diversos estrangeiros, e approvando varias pensões.—Inteirada.

Lê-se, e são approvados sem debate, os seguintes pareceres:

PENSÃO A D. ANNA DE SÁ E OLIVEIRA.

« Foi presente á commissão de redacção o officio do 1.^o secretario do senado, n. 362, de 5 do mez corrente, communicando que por informação do ministerio da marinha se reconheceu que o nome do marido da agraçada D. Anna de Sá e Oliveira é Lucio Joaquim de Oliveira, capitão-tenente da armada, e não Luiz Joaquim de Oliveira, como se lê na proposição remettida por esta camara.

« Em vista daquella informação é a commissão de parecer que se faça a rectificação no nome supra-citado na mesma proposição que acompanhou o officio acima referido.

« Sala das commissões, em 8 de Outubro de 1869.—C. Mendes de Almeida. — L. Carlos. — J. Evangelista de N. S. Lobato. »

PRETENSÃO DE M. A. P. DA F. FIGUEIREDO.

« A commissão de pensões e ordenados, tendo exami-

nado o requerimento de D. Anna Pontes da Fonseca Figueiredo, viuva do tenente do corpo de atiradores do exercito Francisco da Fonseca Figueiredo, em que pede uma pensão sem prejuizo do meio soldo, a mesma commissão é de parecer que o dito requerimento seja remettido ao governo, afim d'elle deliberar como julgar de justiça.

« Sala das commissões, em 14 de Setembro de 1869.—A. A. G. de Azambuja. — F. Belisario S. de Souza. »

ORDEM DO DIA.

ELEIÇÃO DE MINAS-GERAES (3.^o districto).

Procede-se á votação do parecer da 3.^a commissão de poderes sobre a eleição primaria da parochia de S. José do Paraíso, collegio de Itajubá, do 3.^o districto eleitoral da provincia de Minas-Geraes, e é approvado.

ISENÇÃO DE DIREITOS.

Entra em 3.^a discussão, e é approvado sem debate para subir á sancção imperial, o projecto do senado autorizando o governo para conceder a James B. Bond isenção de direitos sobre todo o material necessario á empresa que tem por fim o assentamento de trilhos de ferro na capital da provincia do Pará.

REFORMA POLICIAL.

Procede-se á votação do art. 4.^o do projecto sobre a reforma policial, e é approvado com as seguintes emendas:

« Supprima-se o § 2.^o »

« O § 3.^o substitua-se pelo seguinte: — A fiança poderá ser prestada antes de effectuada a prisão, e em qualquer termo do processo. — T. Alencar Araripe. — Duque-Estrada Teixeira. »

As outras emendas são rejeitadas umas e prejudicadas outras.

CASA DA SUPPLICAÇÃO.

Procede-se á votação do requerimento de adiamento offerecido pelo Sr. Araujo Góes em 4 do corrente, ao projecto declarando que os assentos tomados na casa da supplicação de Lisboa têm força de lei em todo o Imperio, e é rejeitado.

Continúa, pois, a 3.^a discussão do projecto.

O Sr. Andrade Figueira pronuncia um discurso que se acha no *Appendice*.

A discussão fica adiada pela hora.

O Sr. PRESIDENTE nomeia para a commissão que tem de proceder ao inquerito proposto pelo Sr. Ferreira Vianna, conforme a sua moção approvada por esta camara em 28 de Junho do corrente anno, os Srs. Ferreira Vianna, Araujo Góes, Araujo Lima, Alencar Araripe, Heradito Graça, Angelo de Amaral, Carneiro da Cunha, Corrêa de Oliveira, Coelho Rodrigues, Mezaes Prado, Gomes da Silva, Cesário, Duarte do Azevedo, Pereira Franco, Bittencourt, Cruz Machado, Benjamin, Camillo Barreto, Fontes, Dias da Rocha e Galvão.

Dada a ordem do dia, levanta-se a sessão ás onze horas da noite.

Sessão em 9 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

SUMARIO.—Expediente.—Nomeação do continuo desta camara P. A. de Patua.—Pretensão de M. P. de Araujo.—Pretensão de J. B. de A. Coimbra.—Ordem do dia.—Prorrogação do orçamento. Discursos dos Srs. Ferreira Vianna, Duque-Estrada Teixeira, Coelho Rodrigues e Corrêa. Approvação.—Estrada de ferro de Petropolis.—Aposentadoria dos militares.

Às dez horas e meia da manhã, fôta a chamada, e achando-se presentes os Srs. Nobias, Diogo Velho, Por-

SESSÃO EM 9 DE OUTUBRO DE 1869.

43

tella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, Castello-Branco, Corrêa, Angelo do Amaral, Mello Rago, Jeronymo Pennido, Casado, Domingues, Jaguaribe, Sobral Pinto, Salles, Ferreira Vianna, Ferreira da Veiga, Theodoro da Silva, Rodrigo da Silva, Barros Barreto, Junqueira, Paula Toledo, Ferreira Lage, Affonso de Carvalho, Figueira de Mello, Luiz Carlos, Camillo Barreto, Alencar Ataripe, Taques, Costa Pinto, Candido Mendes, Souza Reis, conde de Baependy, Evangelista Lobato, Asambaja, Siqueira Mendes, Carneiro da Cunha, João Mendes, Gama Cerqueira, Pereira da Silva, Cardoso de Menezes, J. de Alencar, Araújo Góes, Lima e Silva, Henriques, Raposo da Câmara, Cruz Machado, Paulino de Souza, Fausto de Aguiar, Andrade Figueira, Fernandes Braga, Floriano de Godoy, Canedo, F. Belisario, Pereira Franco, Corrêa de Oliveira, Manoel Clementino, Ferreira de Aguiar, Fontes, Pederneras, Silva Nunes, Arsaujo Lima, Paranhos Junior e Pinto de Campos, abre-se a sessão.

Comparecem depois de aberta a sessão os Srs. Bittencourt, Duque-Estrada Teixeira, Mello Mattos, Fiel de Carvalho, Candido Torres Filho, Borges Monteiro, Antão, Teixeira Junior e Uchôa Cavalcanti.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis, Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Dias da Rocha, José Calmon, Lamego e Pinto Lima; e sem ella os Srs. Almeida Pereira, Augusto de Oliveira, Bahia, barão de Anajataba, Barros Cobra, Benjamin, Camillo Figueiredo, Cicero Dentas, Dionysio Martins, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Galvão, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Guimarães, Gonçalves da Silva, Herodito Graca, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Mello Moraes, Menezes Prado, Perdigão Malheiro, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Vicente de Figueiredo, Antonio Prado, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lê-se e approva-se a acta da antecedente.

O Sr. 1.^o SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE

Um officio do ministerio do imperio, transmittindo a cópia authentica do decreto pelo qual S. M. o Imperador houve por bem prorogar de novo, até o dia 15 do corrente mez, a actual sessão da assembléa geral legislativa.—Inteirada.

Lê-se, e são approvados sem debate, os seguintes pareceres:

NOMEAÇÃO DO CONTINUO DESTA CAMARA P. A. DE PAIVA.

« A comissão de policia, a quem foi presente o requerimento do continuo desta camara Paulino Antonio de Paiva, pedindo o lugar de porteiro graduado do salão; attendendo que no desempenho de seus deveres tem sido zeloso e assiduo, e outrossim que desde que ficou vago aquelle lugar ainda não foi preenchido até hoje, é de parecer que seja nomeado o continuo Paulino Antonio de Paiva porteiro graduado do salão com os vencimentos que actualmente percebe.

« Paço da camara dos deputados, em 8 de Outubro de 1869.—Joaquim Octavio Nebias, presidente.—Diogo Velho Cavalcanti de Albuquerque, 1.^o secretario.—Joaquim Pires Machado Portella, 2.^o secretario.—Luiz Antonio Vieira da Silva, 3.^o secretario.—Antonio Coelho Rodrigues, 4.^o secretario. »

PRETENÇÃO DE M. F. DE ARAUJO.

« A comissão de policia, tendo examinado o requerimento de Manoel Pinto de Araujo, que pede a nomeação de continuo do salão desta augusta camara, entendendo que não pôde ser attendido, visto não existir actualmente vaga daquelle emprego.

« Paço da camara dos deputados, em 8 de Outubro de 1869.—Joaquim Octavio Nebias, presidente.—Diogo Velho Cavalcanti de Albuquerque, 1.^o secretario.—Joaquim Pires Machado Portella, 2.^o secretario.—Luiz Antonio Vie-

ira da Silva, 3.^o secretario.—Antonio Coelho Rodrigues, 4.^o secretario. »

PRETENÇÃO DE J. B. DE A. COIMBRA.

« A comissão de policia, a quem foi presente a petição de João Bernardo de Azevedo Coimbra, requerendo a nomeação de official da secretaria desta augusta camara, é de parecer que nada ha que deferir sobre a pretensão do supplicante, visto não haver vaga do referido emprego naquella repartição.

« Paço da camara dos deputados, em 8 de Outubro de 1869.—Joaquim Octavio Nebias, presidente.—Diogo Velho Cavalcanti de Albuquerque, 1.^o secretario.—Joaquim Pires Machado Portella, 2.^o secretario.—Luiz Antonio Vieira da Silva, 3.^o secretario.—Antonio Coelho Rodrigues, 4.^o secretario. »

O Sr. FERREIRA DA SILVA requer que se nomeie um membro para servir na commissão de obras publicas.

O Sr. PRESIDENTE nomeia o Sr. Paranhos Junior.

ORDEM DO DIA.

PROROGAÇÃO DO ORÇAMENTO.

Entra em discussão a emenda approvada pelo senado á proposição desta camara declarando que a lei n. 1597 de 26 de Setembro de 1867, decretada para o exercicio de 1867 a 1868 e 1868 a 1869, continuará em vigor no exercicio de 1869 a 1870, emquanto não fór promulgada a respectiva lei do orçamento.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Creio não estorvar a prompta passagem da resolução que manda vigorar provisoriamente o orçamento de 1867 a 1868, com a emenda vinda do senado e alli offerecida pelo meu nobre amigo o honrado Sr. ministro da marinha, fazendo algumas considerações no sentido de indicar os inconvenientes do adiamento do projecto de orçamento que esta augusta camara remetteu para a camara vitalicia; e tanto menor é o meu escriptulo em tomar algum tempo á casa, quanto o decreto da prorrogação da sessão, que o nobre Sr. 1.^o secretario acabou de ler, dá maior margem á discussão.

Sr. presidente, com muito pesar, é somente movido pelo impulso da franqueza e do dever, venho respeitavelmente declarar a esta camara que a resolução em discussão é para mim o triste signal do declinio da força e autoridade da esperancosa situação iniciada em 16 de Julho do anno passado.

O Sr. DUQUE ESTRADA TEIXEIRA:—Peço a palavra.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Peço licença para exhibir algumas das razões em que fundo este juizo.

O Sr. PRESIDENTE:—Lembro ao nobre deputado que a discussão versa sobre o artigo additivo que veio do senado.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Mas digno-se V. Ex. de considerar que não se me pôde recusar o direito de fundar o meu humilde voto, ou approvando ou rejeitando a resolução, e que se a emenda viesse a calhar, cahiria todo o projecto, e consequentemente não é tão estreita como parece a V. Ex. a discussão; a emenda está inteiramente vinculada á resolução, e della tudo depende.

O Sr. PRESIDENTE:—O nobre deputado tem de approvar ou reprovar o additivo.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Se V. Ex. entendê que não devo fazer as considerações que prometti nem motivar o meu voto, cedo de prompto da palavra.

O Sr. PRESIDENTE:—A observação que fiz não inibe o nobre deputado de continuar com a palavra. Pôde continuar.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Agradeço a V. Ex. tão equitativa condescendencia, de que não resulta o menor inconveniente nem para a camara nem para o governo. Fecho que fielmente exprimiria o voto desta camara se declarasse que á resolução que se discute

ella preferiria votar o projecto do orçamento que remetter para o senado, ainda que visse com supressão de alguns additivos estranhos ao orçamento propriamente dito e ali forçadamente contemplado. Sr. presidente, é preciso fixar regras para a organização do orçamento, de forma que não seja mais possível incorporar-lhe materias estranhas, que ou embaraçam a passagem do orçamento, ou a sombra delle não votadas sem a necessaria discussão. Este abuso não deve continuar.

Tenho ouvido asseverar que a resolução é provisoria, meio expediente preventivo, mas que não se desiste do orçamento, e para que elle passe novas prorogações serão decretadas. Sem duvidar dos bons desejos, suspeito muito que não serão completados. Pensando a resolução com a emenda, se houver tempo não haverá mais *quorum* para discutir-se e votar-se o orçamento. Para mim é certo, se não muito provavel, que ficaremos com a resolução sem o orçamento. A resolução mandando vigorar no exercicio de 1869 a 1870 o orçamento de 1867 a 1868 ora um estado irregular, anormal e cheio de inconvenientes, como é facil de prever. O orçamento de 1867 não pôde ser adaptado ao exercicio que está corrento sem irreparavel prejuizo para muitos e consideraveis interesses devidamente attendidos no projecto de orçamento que remettimos para o senado.

As resoluções são recursos extraordinarios só justificaveis diante de difficuldades imprevistas ou invencíveis. E' nosso mais imperioso dever fazer a lei do orçamento, a constituição o exige, bem como os maximos interesses do paiz. Para cumprir este dever peço que os representantes da nação farião todos os sacrificios. A vida nacional não amortece, antes com anxiedade aspira maiores desenvolvimentos, a lei do orçamento de 1867 não pôde comprehender as novas tendencias e necessidades. Os grandes sacrificios devorados pela guerra contra a república do Paraguay reclamão compensações e reparos, que em vão se procurarião no orçamento de 1867 a 1868, feito na época mais dolorosa e critica da guerra. As circumstancias, graças a Deus, são hoje muito differentes: o inimigo está completamente vencido, e devemos esperar que a paz não se demore.

Esta augusta camara, comprehendendo a urgencia de estimular a actividade nacional nos trabalhos da paz, tanto tempo distrahida nas lutas improduttivas da guerra, consagrou no projecto de orçamento algumas providencias que, embora augmentem actualmente a despesa, promettẽ lisongeiros compensações; seu pensamento, talvez ainda muito limitado, foi preparar o governo a reparar os estragos da guerra. Esta politica de reanimação fica completamente sacrificada pela resolução, que augmentando consideravelmente os tributos não os mitiga, como fora de desejar, com alguns beneficios. Talvez por não comprehender bem a situação, eu a julgue comprometida pela resolução, que aggravando os impostos não cura de attender aos grandes e productivos interesses da lavoura, do commercio e da industria.

Pelo voto aos subedores para francamente expôr a minha opinião: não creio que se obtenha o equilibrio dos orçamentos com amortizações por aggravação de impostos, mas por augmento de renda. Nosso particular empenho nas difficeis circumstancias com que lutamos deve ser de provocar o trabalho emancipando-o de obstaculos que ainda existem em nossa legislação. A resolução acanha as legitimas esperanças do paiz, que nella vê sacrificios sem o compensação alguma, e esteriliza a situação politica impedindo-a de fazer o bem, só lhe concedendo a infeliz facilidade de tornar mais pesados os impostos.

Quando a lavoura não pôde ser pontual no pagamento dos juros de sua enorme divida, quando o commercio se resente profundamente do estado precario da lavoura, quando a nossa nascente industria desanima, parece que não é a occasião de dar ao governo esta resolução, que se resume em duas palavras: cobrai o mais que puderdes, e despendei o menos, esgotai sem secundar!

Só a situação, na plenitude de seu poder e legitima influencia, apoiada na opinião do paiz, defendida pela unanimidade desta camara, animada pelo voto esclarecido de uma importante maioria na camara vitalicia, e

sustentada pela poderosa e efficaz confiança da corôa não pôde conseguir do poder legislativo o orçamento, e deve-se contentar com esta insufficiente resolução, cumpre então confessar que causas extraordinarias e até certo ponto illegitimas impedem de um modo invencível o livre desenvolvimento do pensamento politico da opinião dominante.

Eu não creio na existencia de tal embaraço, mas os que se resignão ás suas imposições transigem com injustificavel fraqueza. O orçamento se não era um programma completo da politica da paz, pelo menos era a sua iniciação, embora timida; a resolução é uma transacção forçada ou voluntaria com as exigencias actuaes do thesouro. A resolução nos colloca na esteril condição de attender sómente á divida e á guerra, que della é a terrivel causa; todos os outros serviços e interesses que reclamão auxilio prompto ficam adiados.

Em todo o caso, as resoluções são recursos extremos de situações desconhecidas ou impotentes. Vêde que dellas e por ellas têm vivido governos sem opinião; adião difficuldades de momento, porém nada firmão e nem resolvem.

Um Sr. DEPUTADO: — De quem é a culpa?

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Esta situação não está no caso de aceitar e menos de propor tales expedientes, forte no paiz real e legal, nenhum partido lhe pôde disputar o passo e nem retardar o seu mais largo desenvolvimento. Se toda a influencia de que dispõe a situação não basta para vencer as resistencias que se lhe oppõem, então tam diante de si o impossivel, porque jámais outra situação chegou ao poder mais forte, e nem é possível dar-lhe maior e mais desinteressado apoio. Se não podemos obter a lei annua do orçamento, que outra de reformas conseguiremos? A resistencia proseguirá com igual resultado, e quanto mais se lhe ceder, mais obstinada se tornará.

No presupposto do ser a resolução uma concessão a resistencias intolerantes e pertinazes, lamento este primeiro abalo que soffre a situação, que todos julgamos forte, e muito mais lamento seus perniciosos effeitos.

Se, como pensão outros e já ouvi nesta casa, a resolução é o proprio orçamento com outra fórma, unico compativel com as circumstancias do thesouro, então lamento o desamparo em que ficam os grandes e fecundos interesses commerciaes, industriaes e agricolas.

Não posso aquietar-me com a idéa de subordinar tantos e vites interesses do paiz, o dever desta camara e esta talentosa e tão desinteressada unanimidade aos suppostos caprichos da minoria do senado; creio que a maioria e a minoria concorão em separar os additivos excentricos do orçamento, e que ali só está a difficuldade a que se immola o pensamento desta camara.

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Queixemo-nos da constituição e do regimento do senado.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Não me parecem caprichoso o procedimento da minoria do senado, quando para votar o projecto do orçamento reclama a separação de dois dos artigos additivos, mais caprichosos seremos nós preferindo a resolução ao orçamento por não consentir na separação. Se annuíssemos não faríamos uma transacção inconfessavel, antes conveniente e legitima, seria a abdicção de idéas diante de idéas, esforço nobre e patriótico, como eloquentemente disse no senado o honrado Sr. barão de S. Lourenço.

Invoco a delicada consciencia de meus collegas; não se sentem acanhados e tristes diante deste deploravel acontecimento: votar se a resolução e ficar adiado o orçamento? O que dizem a seus constituintes? Nada podemos fazer, não obstante a grande força moral de que dispunhamos, votamos impostos e nada mais! Julgo difficil a justificação da esterilidade a que se condemnão tantos interesses, que talvez não seja facil rehabilitar para o unino futuro.

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Porque a constituição deixou o senado sem correctivo, e o regimento tornou-o absoluto.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — O que irão dizer os representantes da heroica provincia de Pernambuco, que me me primeiramente a esta deputação, que sempre

SESSÃO EM 9 DE OUTUBRO DE 1869.

45

exercer nesta câmara legítima e efficaz influencia, legítima porque assenta na sua força e nos seus talentos, efficaz por sua nunca interrompida união; o que não dizer os illustres representantes da patriótica provincia da Bahia; emfim, senhores, o que terão de dizer a seus constituintes os meus nobres collegas e comprouvinaes do Rio-Grande do Sul, glorioso escudo do Imperio?... (Apoiador.)

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Apoiado, nessa parte.

O Sr. FERREIRA VIANNA: —... depois de tantos e tão relevantes sacrificios?

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Todas as provincias são escudos do Imperio.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Sem duvida; mas a provincia do Rio-Grande do Sul nesta guerra, além de contribuir com numerosas e intrepidas legiões, servio com exemplar dedicação e patriotismo. (Apoiados.)

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Se o Rio-Grande do Sul é o escudo, o Ceará é a espada.

O Sr. CANDIDO MENDES: — E todas são os braços. (Apoiados.)

O Sr. FERREIRA VIANNA: — A guarda nacional do todo o Imperio, e particularmente a do Rio-Grande do Sul, tem direito a ser dispensada do rigoroso serviço tal como exigem do cidadão as leis em vigor, serviço já insupportavel, quasi sempre arbitrario, e contra o qual se reclama em todo o paiz. (Apoiados.) Nada se fez, e os soffrimentos da população do dia em dia tornão-se mais clamorosos. O nobre ministro da justiça revelou a seus amigos disposições deciaivas a respeito da reforma da lei de 19 de Setembro de 1866, e todos esperavão que nesta sessão se conseguisse alliviar o cidadão do mais esta oppressão.

A reforma nem entrou em discussão, ficou adiada, como todas as outras recommendadas no discurso da corôa. As minhas opiniões sobre reformas são conhecidas, ou as quero meditadas e no sentido das reclamações fundadas na experiencia, sou reformador prudente, e não innovador temerario.

A verdade, Sr. presidente, é que todos nós reconhecemos que muito tempo foi dissipado sem real proveito para o paiz, o que devemos attribuir a não se ter sabido aproveitar das disposições patrióticas desta augusta câmara. O nobre deputado pela provincia do Piahyz entende que a minoria do senado, aproveitando-se das larguezas do seu regimento, caba a responsabilidade de votarmos esta resolução em vez de orçamento. Peço licença ao nobre deputado para concordar inteiramente com o seu parecer, e para isso tenho razões que talvez mereçam alguma attenção do nobre deputado. A minoria do senado não mostrou se tão intolerante como se figura. Disposta a discutir amplamente, protestou sempre contra o proposito que se lhe emprestava de negar ao governo a lei do orçamento.

O accordo concludo, porém frustrado, entre o chefe da minoria do senado e o nobre ministro da marinha, a approvação que o Sr. Barão de Catagoy e o honrado presidente do conselho davão a esse accordo, penso que prova que a intenção da opposição não era de obstinada recusa. Sempre franco com os meus amigos, sou forçado a julgar que antes de nossa parte houve exaggerada susceptibilidade do amor-proprio, nada se querendo ceder á opposição, cujas condições entendo que são aceitaveis e preferiveis ao facto extracurricular de ficar o paiz sem a lei do orçamento em conformidade das conveniências do serviço e prescripções expressas da constituição.

Desta como que intolerancia de nossa parte originou-se a presente resolução que tende a adiar o orçamento, e, o que é mais, a substitui-lo durante todo o exercicio corrente.

Creio que não foi do bom aviso o conselho tomar na adopção do projecto de orçamento tal como foi desta câmara. Senhores, os artigos additivos sobre os quizes assentavam no accordo approved pelos nobres ministros, presidente do conselho e da marinha, não são questões para esta câmara, que se vota se não com repugnancia, pelo menos por condescendencia. Entretanto, arduos os artigos additivos, a situação podia dispor da maioria repleta e por duas razões, pela que o projecto do or-

camento devia servir para o exercicio corrente e o futuro de 1870 a 1871. Sacrificarão-se grandes conveniências a supostas delicadezas da lealdade, se não de exagerado amor-proprio. Não se andou bem, pois que governar é ceder, escolhendo sempre dos males o menor.

O Sr. COELHO RODRIGUES: — Peço a palavra.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — O que resulta de tanta obstinação? O adiamento de grandes interesses que reclamão promptos auxilios, a impopularidade de se aggravarem impostos sem compensação immediata, a iniquitação das provincias, que sentem o peso enorme da contribuição sem lenitivos, e finalmente o enfraquecimento da situação.

Nós não nos devíamos separar sem lei do orçamento, quaisquer que fossem os sacrificios que exigisse este primeiro dever do corpo legislativo. Podíamos ter orçamento e com brevidade, se não tivéssemos adoptado a temeraria maxima: tudo ou nada; ou se confiadamente seguissemos o caminho das legítimas concessões, que embaile nos abrio a providencia do illustre Sr. ministro da marinha, nosso dedicado amigo nos dias da adversidade e nosso desinteressado defensor nos dias do poder. Tudo se esqueceu, entretanto nada se ganhou e tudo se cedeu, mais do que queríamos e do que reclamava a propria opposição. Se o triumpho da opposição não é completo, deve-se á espontaneidade com que cedemos o que não nos foi reclamado.

Com a resolução ficamos circumscripitos, Sr. presidente, no papel de fazer face ás despesas ordinarias e restrictamente inevitaveis, e a pagar os juros da dívida: nada mais.

Esta estreita situação nem corresponde ás legítimas esperanças do paiz, e nem aos reconhecidos merecimentos dos supremos directores do partido conservador.

Os expedientes de empréstimos e augmento de impostos são de utilidade momentanea, nada resolvem e tudo addio. É preciso disputar á natureza pelo trabalho que se chama industria, commercio, lavoura, etc. os recursos para saldar as despesas do passado e as que se devem fazer por conta dos vindouros.

A direcção nos é imposta pelos acontecimentos e grandes sacrificios da guerra, é a politica fecunda e reparadora da paz, dos melhoramentos materiaes. (Apoiados.)

É esta a unica e certa direcção, a politica capaz de resolver as grandes difficuldades com que lutamos, e que progressivamente se aggravão. Desenganemo-nos, a pobreza gera o despotismo, como a riqueza a liberdade.

O Sr. JUNQUEIRA: — O orçamento tinha muita coisa boa.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Diz muito bem o meu nobre collega, o orçamento tinha muita coisa boa...

(Ha um aparte.)

Pois se o orçamento era insufficiente, ou mesmo abaixo das necessidades publicas, condemnem esta câmara, que, além do poder, corria-lhe o dever de o completar, e se o não fez, a culpa é sua, e impedi-la, porque tinha talentos e patriotismo para manter-se na altura da attenção. (Apoiados; muito bem.)

Senhores, a vossa complacencia me autorisa a scabiar o meu pensamento. Quem attender para o movimento da opinião, o com, a ella á época da faustosa ascensão do partido conservador em 1868, não pôde deixar de se inquietar com o notavel resfriamento que vai apparecendo. Duns são em geral as causas do descontentamento dos partidos no poder; ou porque não se realisão as idéas, causa elevada e nobre de descontentamento, ou porque não são attendidas as pretensões contra os amigos. Com consciencia não faltarei á justiça, não creio que esta ultima causa explique o resfriamento da opinião; porquanto, pelas informações que tenho o ministerio tem sido partidario.

(Ha diversos apartes.)

Acredito que não tem sido reconciliatorio, como propaga a opposição, mas não podia deixar de ser partidario, attentas as circumstancias em que foi collocado: era o primitivo ministerio; e tinha de manter a pais effeiz.

Penso que o principal motivo do descontentamento vem de não havermos feito os necessários esforços para consagrar nossas idéas, reformar abusos e corrigir os excessos das administrações passadas. As victimas por ahí andão com sede de justiça! Eis como posso explicar a indiferença que noto em muitos de nossos mais delicados amigos, a ausência de outros, e a descrença que vai lavrando. Assim, retirou-se inesperadamente alguns conspícuos amigos do senado; e a opposição, em minoria na assembleia provincial do Rio de Janeiro, conseguiu eleger a mesa d'entre os seus correligionários. Estes factos são muito eloquentes.

Ainda não escão em nossos ouvidos os eloquentes discursos e protestos do illustre finado Sr. visconde de Uruguay e do sábio Sr. visconde de S. Vicente, bem como de todo o partido conservador contra as aposentações forçadas de Dezembro de 1863? Por que esses attentados condemnados pelo nobre ministro da justiça em seu relatório ainda não foram annullados? Eu não comprehendo paiz livre sem magistratura completamente independente; e ha no mundo civilisado magistratura mais dependente que a nossa, reduzida a ordenados escassos e sujeita aos caprichos do governo? Para não os partidos são instrumentos poderosos para fazer triumphar a verdade e a justiça: quando não sabem ou não podem completar esta elevada missão, tornão-se forças perigosas e estereis.

O partido conservador tomou na opposição o glorioso compromisso de reivindicar a constituição do memstruo attentado das aposentações forçadas. Por que recua?! Tenho fé inteira na firmeza de character de um dos illustres membros do gabinete, e dello espero prompta e decisiva solução.

O Sr. CORREIA:—Peço a palavra.

O Sr. FERREIRA VIANNA:—Estou convencido que se tivessamos sido mais solícitos em realizar no governo as idéas que de boa fé sustentavamos na opposição, o paiz nos seguiria com o mesmo fervor com que andou a nova era iniciada em 16 de Julho do anno passado. Não são as pretensões individuais mal satisfeitas que enfraquecem o espirito publico, nem taes interesses podem tomar essa ascendencia. A grande resistencia ou o efficaç apoio só podem vir dos maximos interesses da sociedade. A coherencia nos partidos dá-lhes muita autoridade moral, unica força que domina os povos livres.

Eu não ambiciono e nem posso ambicionar o poder, porque penso ter o direito de aconselhar. Julgo conveniente attender mais á legitima e effloz influencia do parlamento, tão estranho ás grandes resoluções do governo, que o convida para votar e não lhe pede consulta. A harmonia apparece, porém não existe em realidade, e essa harmonia só é factua quando se confunde com a complicitade, se assim me posso exprimir.

Cumpro rehabilitar as instituições em tão sensível quanto degraçado declínio. A influencia da camara dos Srs. deputados na suprema direcção do paiz é quasi nenhuma; o governo concentra em si todas as forças e reduz se a morder conhecimento, para approvar, de suas irrevogaveis resoluções. Esta politica de agrado vem de muitos annos, e della são culpaveis todos os partidos. O governo urvou-se em chefe de partido, e facilmente impõe á seus partidarios, receiosos de tado arriscar. A unidade do partido é uma especie de tyrannia que a todos nós opprime. Talvez seja illusoria a minha esperanca, porém ainda creio na possibilidade da regeneração do governo parlamentar, que vai se transformando em simulacro. Estou resolvido a fazer o ultimo esforço pelo esplendor e verdade do regimen constitucional, insufficiente para tão arduo empenho; fiar-me-he a consolação de haver cumprido o meu dever.

Tenho motivos para crer que, terminada a onerosa guerra contra o Paraguay, o governo, mais desembaraçado, os espiritos voltam-se com todas as suas facilidades para a politica da paz, a dos melhoramentos materiais, politica fecunda e só capaz de saldar os compromissos da guerra. Neste sentido, se o governo me quizesse attender, lhe poderia de promover activamente a prompta terminação desta guerra, golpe profundo, devorador de nossas finanças. A opinião geral dos mais dedicados e livres amigos da situação é que

no governo ha irresolução, irresolução que pôde pôr em risco os mais importantes interesses do poder.

A resolução e a firmeza vencem todos os obstaculos. O exemplo aqui o tivemos. O honrado Sr. ministro da guerra, cidadão da antiga tempera, que tem o dito igual ao feito, apresentou o seu projecto de recrutamento: era uma reforma profunda, e talvez se possa dizer radical. Consultou seus amigos, oden na discussão, e melhorado o projecto passou com o entusiasmo desta camara e reconhecimento do paiz. O muito nobre Sr. ministro da marinha conquistou uma pagina de gloria na historia do paiz pela energia e dignidade com que defendeu os direitos da nação na reclamação *Canadá*. A poderosa republica norte-americana reconheceu nossa justiça. *(Muitos apoiados.)*

Eu estou persuadido, e creio que estará todo o paiz, que se o grande cidadão o Sr. visconde de Itaboraity assumir no ministerio a attitud de chefe, que lhe compete, e ninguém quer ou pôde disputar, se elle se inspirar no fervoroso apoio que lhe prestão todos os seus amigos e o paiz inteiro, apoio de que é legitimo creador por seus eminentes serviços, saber e virtudes, a situação se reanimará, e não faltará recompensas á dedicacão patriótica do nobre presidente do conselho. *(Muitos apoiados.)*

Vou terminar. Muitas vezes ou quasi sempre é inutil ter sido felizmente servido pelas circumstancias, quando dellas não se pôde ou não se sabe aproveitar; é muito, é uma grande graça, que devemos á Divina Providencia, nascer sob uma feliz estrella, mas não basta, sempre ainda ter consciencia da propria felicidade, apreciar justamente a situação, e della tirar tudo que é possível obter, primeiro em bem da patria, e depois em bem do partido.

Vozes:—Muito bem; muito bem.

O Sr. DUQUE-ESTRADA Telxella pronuncia um discursos que se acha no *Appendice*.

O Sr. COELHO RODRIGUES:—Sr. presidente, nunca precisei mais da attenção e benevolencia da camara do que nesta occasião ao entrar neste debate, iniciado pelo nobre deputado pelo municipio dentro, uma das intelligencias mais respeitaveis desta casa.

Eu era talvez o menos competente *(não apoiados)* para apresentar as poucas considerações que pretendo oppôr ao seu discurso; entretanto, tendo dado um aparte que provocou uma resposta, e depois outros tambem respondidos, vejo-me na rigorosa necessidade de dar algumas explicações.

O nobre deputado começou por considerar a resolução não só quanto ao additivo, porém em sua generalidade, debaixo do ponto de vista da dignidade desta augusta camara, que julgou comprometida pela adhesão que prestamos á mesma resolução.

Eu sou, repito, o menos habilitado e o mais incompetente *(não apoiados)* para entrar neste debate; mas, prezando tambem o lugar que occupo entre os representantes da nação, preciso de dizer em poucas palavras os motivos por que entendi dever votar por ella.

Não sei se estou fóra da ordem, espero, porém, que V. Ex., tão indulgente para com os outros, não será excepionalmente rigoroso para comigo.

O Sr. PRESIDENTE:—Peço ao nobre deputado somente que cinga-se o mais possível á materia em discussão.

O Sr. COELHO RODRIGUES:—Farei para isso o que couber em minhas forças, tanto mais quando tambem sou membro da commissão de policia interna. *(Hilaridade.)*

Senhores, se fosse possível que passasse o orçaimento regular pelas vias ordinarias, eu julgaria dispensavel ou inutil, se não perigosa, esta resolução; mas desde que vi a opposição no senado discontir tão ampla e largamente o voto da graça, e não obstante, quando lhe foi perante o orçaimento demorar-se do mesmo modo no debate, repetindo opues ditas anteriormente e já respondidas; desde que vi o uso e o abuso da palavra feito em toda a sua plenitude pela minoria da outra camara, salvas as honrosas excepções, desconfiei do patriotismo dos nossos velhos, e previ que teriamos um facto novo em nossa vida parlamentar: a minoria do senado, disposta a fazer politica a todo o transo, facto tanto mais estra-

nhavel quando era dirigida por um dos homens que na sessão passada mais contestarão esse direito à totalidade da camara vitalicia. Esse procedimento pareceu-me irregular. Não contendo a minoria do senado, nem a algum dos seus membros, o direito de discutir, que tem pela constituição a que seu regimento deixou sem, correctivo, e por consequencia susceptivel de abuso, abuso que infelizmente se tem dado a ponto de quasi inutilizar a maioria, que o actual gabinete tem por si na outra camara e a unanimidade que o apoiou nesta.

A vista deste facto anormal um remedio era indispensavel: como tal aceitei a resolução, da qual prescindiria se pudesse acreditar que a opposição estava resolvida a dar o orçamento pelas vias ordinarias.

Dizem mais o nobre deputado que cumpria ao governo continuar as prerogativas da assembléa geral até que a opposição fosse vencida pela resolução, tenacidade e firmeza, de que nos tinham dado tão bellos exemplos os illustres ministros os Srs. barão de Muritiba e barão de Cotehype.

Eu tinha muita necessidade de retirar-me da corte até ao meio do mez findo; desde, porém, que foi necessario prorrogar a sessão, fiquei e continuei resolvido a permanecer aqui até ao anno vindouro, se for preciso; mas quem não vê que as minhas condições são excepçoes em relação à mór parte dos membros desta casa, alguns dos quaes não poderiam mais demorar-se por maior que fosse o seu patriotismo?

Pela minha parte não posso exigir dos outros aquillo que só faço por circumstancias extraordinarias, que não lhes são communs.

O Sr. ARAÚJO GÓES:—Era um sacrificio inglorio.

O Sr. CORREIA RODRIGUES:—Bem diz o nobre deputado, era um sacrificio difficil, mas inglorio.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—E' obrigação nossa.

O Sr. CORREIA RODRIGUES:—Não ha felizmente falta de cumprimento dos nossos deveres. Quem tem faltado ás suas obrigações é a minoria do senado, que a constituição deixou sem correctivo e o regimento interno fez omnipotente. Se todos nós permanecéssemos na corte até findar a discussão do orçamento, encaminhada como tem sido pela opposição, quem nos poderia precisar até quando seria necessario demorar-nos? quem nos diz que, contrapondo a obstinação à nossa constancia, não impedirão os trabalhos da outra casa, deixando de comparecer alguns? Eu já duvido de muito pouca coisa em nossa terra.

Dizem ainda o nobre deputado que com essa resolução cedemos tudo e a opposição ganhou tudo. Não quero examinar se cedemos ou não. Desde que os motivos pelos quaes votei em favor da resolução não derivarão de uma transacção; desde que essa transacção não passou de uma tentativa, pouco importa-me o mais. E' uma discussão ociosa, em que não quero tomar parte: será quando muito uma questão de amor-proprio, e, nas circumstancias em que se acha o paiz, o patriotismo é o unico faul que nos deve guiar nestas alturas.

Dizem tambem que nos temos esterilizado. Eu não tenho habito da vida parlamentar, nem sou versado nas suas tradições; porém posso afirmar-lhe que esta não foi a sessão mais esteril, e que a camara actual não foi das que menos procuraram occorrer ás necessidades do seu paiz. (Apoiados.)

Dizem mais que nota uma frieza geral no partido conservador e a attribuo a duas causas: ou o governo ficou aquém dos seus principios, ou aquém dos seus compromissos. Foi aqui o meu aparte, que carece de explicações.

Observei que muitos descontentamentos appareçoem em consequencia das ambições exageradas. Esse aparte parece que não foi tomado em boa parte pelo orador, e provocou explicações e commentarios, que eu desejára não ter ouvido e teria prevenido se pudesse antevê-los.

Quando disse que o excesso das ambições tinha feito muitos descontentamentos, não pretendi referir-me aos membros do partido conservador que têm assento nesta camara, nem suppor que fossem estes os ambiciosos, a que o governo não pôde satisfazer. Quiz, porém, dizer que infelizmente algumas pessoas, aliás firmes na opposição, conhecem pretensões que exagerão, levando-as além do justo e do possível, e depois, quando os correligionarios

assumem o poder, desejão desde logo que se levem a effecto as idéas mais extremadas que tiveram na opposição, fundadas menos sobre a realidade do que sobre a imaginação.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—Com o partido conservador não dá-se isto.

O Sr. CORREIA RODRIGUES:—Isto é proprio de todos os partidos sem distincção de crenças. Foi, pois, neste sentido que affirmei que nascião os descontentamentos das ambições irrealizaveis: não quiz irrogar injuria á este ou aquelle conservador, e menos ainda aos meus collegas desta camara, e, se quizesse (não tenho medo de dizer o que penso), teria fallado de uma mancieta positiva, clara e franca.

UMA VOZ:—O argumento é de dous gumes, e seria reciproco.

O Sr. CORREIA RODRIGUES:—Eu não tenho motivos de adheção particular á generalidade dos Srs. ministros, não lhes devo favores que hypothecuem-lhes meu voto, nem sou capaz de apoiá-los por motivos semelhantes. A razão principal por que os apoio é porque estão convencido de que um dos males maiores que pesão sobre o Brazil é a instabilidade do poder, e de que o remedio mais effizaz oppôr-lhe é confiar a direcção deste a homens proveitos, proeminentes, conhecidos por suas capacidades e pela força moral que conquistarão na opinião do paiz. (Apoiados.)

Vejo na generalidade dos membros do gabinete actual essas condições de permanencia; são, além disso, conservadores; por consequencia, os apoio sem interesse, sem essa dedicação illimitada das ambições saciadas, como sem essa vacillação que a ambição, que não entra em meu coração, pôde crear. (Muito bem.) Fallo da ambição no máo sentido. Disse, finalmente, o nobre deputado que somos nós os mandatarios da nação e não o governo; que este por consequencia deve considerar mais os representantes daquella. E' exacto que em regra os gabinetes não sahidos do seio da representação não a tratão com a consideração que lhe devem; mas é tambem exacto que a camara, de cujo seio surge um ministerio, quasi nunca se limita a influir no seu espirito sómente quanto basta a imprimir-lhe o caracter peculiar da generalidade dos que o sustentão: exaggera-se muitas vezes essa influencia até o ponto de enfraquecer e desmoralisar o governo. (Apoiados.)

Compenetro-se, pois, o actual gabinete de que esta camara é uma fonte de vida e de conselho de que elle não pôde prescindir; compenetre-mo-nos por nossa vez de que, se não devemos ser machinas daquelles que sustentamos, tambem não devemos pretender nos negocios publicos mais influencia do que a que nos cabe como fiseiros, e tudo irá bem. Está no interesse de parte a parte chegar-se a este accordo. (Muitos apoiados.)

Quanto ao additivo, voto por elle, como já votei pela resolução; porque acreditado que não traz deisar a esta augusta camara nem a mim: do contrario teria bastante dignidade para votar contra ella, fossem quaes fossem as consequencias, a não seria esta a primeira vez que daria o meu voto contra a opinião do governo.

VOZES:—Muito bem; muito bem.

O Sr. CORRÊA:—Sr. presidente, se não cedi da palavra para se votar, foi porque só tinha de dizer poucas palavras, não pretendendo embarçar a votação da emenda vinda do senado.

VOZES:—O nobre deputado nunca embarça.

O Sr. CORRÊA:—Tive necessidade de dar algumas explicações desde que o honrado deputado pelo municipio neutro, que fallou em primeiro lugar, referio-se, tratando da esterilidade desta camara na presente sessão, ao facto de não se ter ainda tomado resolução alguma acerca dos decretos de 30 de Dezembro, pelos quaes varios membros do supremo tribunal de justiça e de uma das relações do imperio forão apontados sem que o requeressem.

Como o projecto que declara sem effecto esses decretos foi remetido a duas commissões, de uma das quaes tenho a honra de fazer parte, quiz deixar fóra de duvida que a circumstancia de não terem as commissões apresentado até esta momento o seu parecer

não fornece argumento para provar a esterilidade da presente sessão, nem traz embargo para continuar a fazer parte do ministério aquelle de seus membros a quem se refere o nobre deputado.

Antes de tudo a questão nada tem com o ministério de 16 de Julho; os decretos não foram referendados pelo actual ministro da justiça, são de 1863.

Embora, em votação nominal, fosse aprovado na sessão desta casa, de 16 de Fevereiro de 1864 o parecer da comissão especial incumbida de examinar esses decretos, cuja conclusão era que elles não offereciam materia para a accusação do ministro que os referendou, poderá esta augusta camara adoptar a providencia contida no projecto remettido ás comissões de constituição e pensões e ordenados.

Mas o projecto foi enviado a essas comissões não ha ainda quinze dias, e não podem ser ellas accusadas de retardar o parecer. Para apresentá-lo, o regimento concede-lhes trinta dias, findos os quaes qualquer deputado pôde requerer que o projecto entre na ordem dos trabalhos.

Esse prazo não está esgotado, e, segundo sou agora informado, a maioria das comissões assignou já o parecer.

Não o assignarei, tenho razões para isso; mas, desde que a maioria o assignou, está no caso de ser lido, podendo a camara tomar qualquer resolução.

Portanto, ainda nesta parte não ha motivo para considerar-se estéril a presente sessão.

Que outro fundamento ha para fallar-se na esterilidade desta camara? *(Apoiados.)*

Pois uma camara que promptamente votou todas as leis annuas, e os recursos extraordinarios exigidos pela situação excepcional em que nos achamos; que, guiada por graves considerações de conveniencia publica, concedeu logo um *bill* de indemnidade por medidas extraleaes que o governo foi forçado a tomar na ausencia do parlamento; uma camara que, como animação devida aos bravos defensores da causa nacional, não demorou sua approvação ás pensões numerosas que o governo tem concedido pelos relevantes serviços da guerra; que enviou ao senado a reforma do recrutamento, a qual mereceu os louvores do nobre deputado pelo municipio neutro, reforma importante, que bastaria para dar realce á primeira sessão desta legislatura *(muitos apoiados)*; uma camara que tem-se occupado largamente com a reforma policial, cujo ultimo artigo sómente tem ainda de votar em segunda discussão; que apenas deixa pendente de ultima discussão a reforma municipal; que deu garantias á liberdade individual approvando o projecto vindo do senado que amplia os casos de fiança...

O Sr. JONQUERA: — Que ha seis annos não havia sido approvedo.

O Sr. CORREIA: — ... que durante as ultimas legislaturas não fôra tomado em consideração; uma camara que votou a medida civilisadora de prohibir a venda de escravos debaixo de preço e em exposição publica, tomando nesse projecto outras providencias imperiosamente reclamadas pelo adiantamento moral do paiz; que, attendendo ás nossas peculiares circumstancias, approvou em terceira discussão um projecto que facilita a naturalisação de estrangeiros; que não foi parca de medidas a favor da industria e para promover melhoramentos materiaes; uma camara que tem estado continuamente no seu posto; que, seis mezes depois de sua primeira reunião, achase disposta a cumprir todos os seus deveres *(muitos apoiados)*; e que, além da lei do orçamento, votou resoluções prorrogando a anterior, não podendo aquella lei ser votada no senado por motivos que o paiz conhece, e dos quaes não se nos pôde fazer culpa *(muitos apoiados)*; esta camara, porque pôde encerrar-se a sessão sem que vá á sancção o orçamento que approvamos, deve ser condemnada na opinião publica como tendo faltado ao desempenho de suas obrigações? *(Muitos apoiados.)*

E' por culpa da camara que não está votado o orçamento, mandado para o senado em principio de Agosto, muito antes do termo ordinario?

O Sr. F. BELISARIO: — E lá têm-se gasto dous mezes a discutí-lo.

O Sr. CORREIA: — Em 1867, a ultima lei de orçamento foi remetida em Setembro, um mez depois, e votada no senado dentro de poucos dias.

O Sr. SILVA NUNES: — Com a opposição em maioria.

O Sr. CORREIA: — Como se pôde dizer hoje que se o orçamento não está votado é porque tarde o approvamos?

O Sr. SILVA NUNES: — E' porque levá-lo dous mezes a discutir actos artigos.

O Sr. CORREIA: — Não podemos ser responsaveis por falta que não é nossa *(muitos apoiados)*; a camara não cabe censura por não estar votado o orçamento. *(Apoiados.)* Desejamos todos que passasse antes o orçamento do que a resolução *(apoiados)*; mas, na alternativa de ficar o governo sem lei que autorise a cobrança dos impostos, ou de approvarmos a resolução, não podíamos hesitar. *(Muitos apoiados.)*

Uma camara respeitadora dos principios constitucionaes não pôde ver chegar para o ministério que ella sustenta o afflictivo momento de ser constrangido a effectuar, sem lei, a cobrança dos impostos antes de haver esgotado por sua parte o ultimo recurso para obter a essa deploravel contingencia.

Só depois de assim proceder, poderia dizer ao governo, no caso de ter de realizar-se aquella eventualidade funesta: « não sendo possível interromper a marcha do serviço publico, paralisar a administração, cumprir o vosso dever. » *(Apoiados.)*

Mas esta situação era altamente lastimavel; nem o paiz nem a camara poderia nella consentir senão em ultima extremidade. *(Muitos apoiados.)*

Para evitá-la, não hesitamos em votar primeiro uma resolução prorrogando o orçamento durante seis mezes do corrente exercicio, depois a lei de orçamento, e, por fim, vendo que esta lei estava, como ainda está no senado em segunda discussão muito demorada, a presente resolução como ultima solução constitucional para sahir de um embargo que com todo o empenho se devia procurar remover.

Tenho grande satisfação, como creio que a têm todos os amigos sinceros do systema que nos rege, vendo proxima a approvação da camara dos deputados á emenda vindo do senado para o fim de habilitar o governo a satisfazer dividas sagradas. Convertida em lei a resolução, os membros desta casa, recolhendo-se a suas provincias, terão de apresentar-se a seus constituintes, não na posição desanimadora figurada pelo nobre deputado pelo municipio neutro, mas para dizer-lhes: « entre os serviços que a actual camara dos deputados prestou ao paiz avulta um, o de empregar o ultimo esforço e tomar, ainda com o sacrificio que impoem repetidas prorogações, todas as medidas a seu alcance para não sahirmos do terreno constitucional no dia 1 de Janeiro de 1870. » *(Muito bem, muito bem.)*

Ninguém mais pedindo a palavra, e pondo-se a votos a emenda, é approvada e remetida á comissão de redacção.

O Sr. 1.º SECRETARIO, obtendo a palavra pela ordem, procede á leitura da redacção do projecto, conjuntamente com a emenda do senado ha pouco approvada.

O Sr. PEREIRA DA SILVA requer urgencia para que, dispostada a impressão, seja submettida á votação a referida redacção.

Sendo consultada a camara, approva a urgencia, e em seguida a redacção, a qual vai á sancção imperial.

ESTRADA DE FERRO DE PETROPOLIS.

Lê-se, julga-se objecto do deliberação, e vai a imprimir com o voto em separado, o seguinte projecto:

« As comissões reunidas de fazenda, de commercio, industria e artes e de obras publicas, em parecer approvedo por esta augusta camara na sessão de 21 de Setembro proximo passado, solicitarão do governo imperial esclarecimento e para poder resolver sobre a pretensão da directoria da estrada do ferro de Petropolis, que pedira subvenção mensal até 5:000\$, para poder continuar com o trafego da respectiva empresa.

SESSÃO EM 9 DE OUTUBRO DE 1869.

49

« Por offício do ministerio da agricultura de 2 do dito mez foram transmitidas á mesa estes esclarecimentos, e entre elles um luminoso parecer do engenheiro fiscal Januario Candido de Oliveira, que por ordem superior procederà a minucioso exame na empresa, expuzera o estado della e apontára as medidas convenientes para lhe melhorar a situação.

« Consta desse parecer:

« 1.º Que, restabelecido o trafego daquella estrada no dia 12 de Maio ultimo, reduzido, porém, ao serviço de passageiros e suas bagagens, resultou á empresa desde essa data até o fim do dito mez o saldo de 206\$174, sendo indubitavel que a receita crescerá consideravelmente nos mezes da estação calmosa.

« 2.º Que essa receita não poderá contrabalançar as despesas indispensaveis para a deterioração e renovação do material rodante e fluctuante.

« Isto quanto á receita.

« Quanto á diminuição da despesa indica o parecer:

« 1.º Redução do pessoal da estação de Mauá a um só vigia, incumbindo-se ahi da venda dos bilhetes o chefe do trem.

« 2.º Supressão do lugar de administrador da estação da Prainha, por não haver alli cargas a receber.

« 3.º Revisão liberal da tarifa, reduzindo a taxa nos mezes de verão.

« Diz o engenheiro que nas condições indicadas pôde a companhia, somente com sua renda annual, satisfazer os encargos da manutenção do serviço, ficando os accionistas sem dividendo.

« O presidente interino da companhia significou ao governo em 19 de Agosto deste anno que não duvidaria abaixar a tarifa das passagens logo que as circumstancias o aconselhassem como meio de augmentar renda, mas que a redução do pessoal era medida incompatível com as conveniencias e necessidades da fiscalisação do serviço.

« Feitas (acrescenta o engenheiro) as economias compatíveis com a segurança e regularidade do trafego, vê-se que a despesa mensal do custo da empresa não poderá descer de 6:000\$, que, deduzidos da receita média de 8:000\$ por mez (tomando-se para base desta calculo a receita de 1868), deixará o saldo de 2:000\$ por mez ou 24:000\$ por anno. Se a esta somma juntarmos o do arrendamento provavel da estação da Prainha, que avaliamos de 12:000\$ a 16:000\$, teremos cerca de 40:000\$ para fazer face á deterioração do material rodante e fluctuante, e sua renovação, que brevemente se tornará necessaria.

« Resta, porém, attender aos accionistas, cujo capital era de 2,000:000\$, e está hoje reduzido a 1,200:000\$ pela amortisação gradual, que a companhia levou a effecto até o anno proximo passado, empregando na compra de suas proprias acções toda a renda liquida excedente aos 6% destinados para dividendos. Esta circumstancia justifica até certo ponto, a nosso ver, o auxilio requerido ao governo Imperial.

« Se a companhia limitar o seu serviço ao transporte de passageiros, poderá dispor do valor *Bouga*, de todos os saveiros, de quasi todos os carros para obras e de duas locomotivas, realizando com esta venda cerca de 100:000\$. Esta quantia servirá para resgate de 200:000\$ do capital da companhia, comprando ella as suas acções por 100\$ cada uma, e em forma de identicas operações feitas anteriormente.

« Deste modo ficará o capital social reduzido a 1,000:000\$, cujos juros de 6% porfazerão a quantia de 60:000\$ annuos, que deverá ser o maximo da subvenção.

« As commissões reunidas, adoptando a opinião do engenheiro fiscal, e

« Considerando que a estrada de ferro de Mauá, primeira via de communicação desta natureza que se estabeleceu no paiz, tem prestado por quinze annos grande utilidade, ligando importantes centros de produção, estreitando e desenvolvendo em larga escala as relações commerciaes de duas ricas provincias, em manifesta vantagem da renda publica;

« Considerando que, sem prompta e immediata protecção dos poderes do Estado, terá de ser interrompido ou de faltar o trafego dessa empresa, em prejuizo do publico e dos accionistas, que fiados no auxilio que o

governo costuma prodigalizar aos grandes esforços industriais de iniciativa particular, empregarão nella avultados capitales;

« Considerando que o auxilio de 5:000\$ mensaes solicitado equivale ao juro de 5% do capital existente, e que em todos os paizes concede o thesouro garantia de juro a taes empresas;

« São do parecer que o governo subvenção com essa quantia de 5:000\$ mensaes ou 60:000\$ por anno a companhia da estrada de ferro de Petrópolis, tomando todavia todas as cautelas fiscaes para redenção da despesa e augmento da receita respectiva, impondo-lhe a condição de crear um fundo de amortização que será applicado ao resgate das acções da mesma companhia, a qual passará a ser propriedade do governo, logo que for completamente amortizado o capital.

« Esta medida, aconselhada pela necessidade, não dispensará a dita companhia de requerer á provincia do Rio de Janeiro igual subvenção, cessando logo que a obtiver, a que receber dos cofres geraes, e indemnisando-os do que lhe houver sido a tal titulo adiantado.

« As commissões reunidas têm, pois, a honra de propor á deliberação desta augusta camara a seguinte resolução.

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.º Fica o governo autorizado a conceder á companhia da estrada de ferro de Petrópolis uma garantia de juro até 5% ao anno, sobre o capital existente de 1,200:000\$000.

« Art. 2.º Ficão revogadas as disposições em contrario. — *Cardoso de Menezes.* — *Ferreira Lage.* — *Lima e Silva.* — *Afonso de Carvalho.* — *S. Paranhos.*

Voto em separado.

« Dous membros da commissão de fazenda, um da de industria e commercio e o quarto da de obras publicas, formando a minoria das commissões reunidas, as quaes foi submettida a questão da companhia da estrada de ferro de Mauá, não podem por ora concordar com a opinião dos seus collegas, que constituem a maioria, pelos fundamentos que passão a expôr.

« As duas primeiras commissões reunidas, quando ao principio lhes foi enviada a petição da referida companhia, opinarão unanimemente que para poderem resolver sobre o assumpto, careciam de que o governo lhes ministrasse esclarecimentos acerca de varios pontos, que desenvolverão largamente, e lhes dêse a sua opinião a respeito. A camara approvou este parecer, que ao governo foi por cópia remettido.

« Dias logo depois, o governo, em vez de mandar as informações pedidas, e de interpor o seu pensamento para auxiliar as commissões e a camara na missão que lhes cabia, remetteu-lhe apenas um offício do engenheiro fiscal acompanhado do balanço da receita e despesa da companhia desde 12 de Maio de 1869 até 31 de Julho do mesmo anno.

« Não pôde este unico documento satisfazer aos abaixo-assignados, e pensão que nem á camara, que exige mais amplas informações, que lhe não foram ministradas.

« De feito, analysado elle, não prova nenhuma das asserções da companhia. Pedira ella ao governo, em Fevereiro de 1869, que a subvenção fosse com a somma annual de 240:000\$, declarando não poder receber menos, para poder sustentar-se, funcionar, e dar um dividendo razoavel aos seus accionistas; declarava que quando essa somma lhe não fosse consignada em sua integridade, suspenderia o trafego, o que de feito realizou quinze dias depois por lhe não haver o governo logo respondido affirmativamente.

« Resolveu-se depois espontaneamente a companhia a recommençar o trafego, declarando que o suscitaria durante o prazo de seis mezes, como ensaio para bem conhecer e apreciar a extensão dos seus encargos e despesas, e verificar o maximo de sua receita reduzido de então em diante a só passageiros.

« Renovado o trafego n 12 de Maio, representou a companhia ao governo no mez de Julho, que estava per-

condição de que se mantinha com a subvenção de 60:000\$ em vez de 840:000\$, e ratificaria um dividendo de 6 % ao anno aos seus accionistas. Não esperou para bem apreciar as suas necessidades que o prazo por ella proprio marcado para o ensaio se terminasse.

« O que expõe o engenheiro fiscal no seu officio é que desde 12 de Maio até 31 de Julho a receita excedeu á despesa em mais de 2:000\$, e estava limitada a só passageiros; que cresceria ella, conduzindo a companhia cargas igualmente; que a despesa podia ser ainda diminuida com redução do pessoal e material desnecessario; que a companhia podia ainda dispor e vender parte das propriedades inuteis, que exigião custo, diminuindo assim o capital dos accionistas alli empregado, e tornando-se, portanto, menor o divisor para os dividendos annuos. Não duvidava o engenheiro em opinar por uma subvenção de 60:000\$ com a condição de transportar a estrada cargas, e de pertencer ao governo exclusivamente a renda dali proveniente, porque ella compensaria o sacrificio ao thesouro publico.

« Reconhece-se, portanto, que mais contrario que favoravel é o transcripto desse officio, ou documento, á pretensão da companhia. Como, portanto, sem mais averiguações, e depois de approvedo pela camara o primeiro parecer das commissões reunidas, e antes de ser elle satisfeito, se pôde desde já, e independentemente de mais esclarecimentos, e da opinião do governo, conceder á companhia uma subvenção de 60:000\$ por anno?

« Note-se ainda que os dois mezes e meio referidos no balanço não completão o prazo do ensaio de seis mezes; succedendo a um intervalo de suspensão do trafego, que, de certo, tirou freguezes á companhia; referem-se a uma época em que não ha quasi passageiros para Petropolis; que mais frequentes e multiplicados são durante a estação do inverno; apresentão um saldo de receita, quando ainda ha a fazer reduções na despesa e no capital, conforme o assevera o engenheiro fiscal.

« Nestas circumstancias, entendem os abaixo assignados que não podem ainda formular a concessão de uma subvenção pecuniaria; preciso de ser mais esclarecidos, não só para conhecimento da necessidade do auxilio, como do quantum a que elle deve elevar-se. Não se declarão contra uma subvenção, no caso de ser reconhecida indispensavel, para se manter tão importantes estrada, e que mereces, sobre todos os pontos de vista, ser attendida pelo Estado. Entendem, domtudo, que devem reiterar ao governo o pedido já feito, antes de deliberar acerca do assumpto, e particularmente solicitar do governo a sua opinião esclarecida.

« Pago da camara, em 5 de Outubro de 1869.—*Pereira da Silva.—Andrade Figueira.—Augusto de Oliveira.—Mello Rego.*»

POSENTADORIA DOS MAGISTRADOS.

Lê-se, e vai a imprimir para ser tomado em consideração com o projecto a que se refere, o seguinte parecer:

« Forão presentes ás commissões reunidas de constituição e poderes o de poderes e ordenados os decretos de 30 de Dezembro de 1863, aposentando diversos magistrados, e o projecto assignado pelos Srs. deputados Ferreira Vianna, Cruz Machado, Juazeiro e Poncio, declarando sem effeito as aposentadorias ordenadas pelos referidos decretos.

« Os citados decretos fazem dependente da approvação da assembléa geral unicamente os ordenados com relação ao tempo de serviço dos magistrados aposentados. Vierão os referidos decretos desacompanhados de qualquer documento ou esclarecimento por onde se conheça o fundamento das aposentadorias.

« Contra o acto do governo reclamário os aposentados, vindo-se retirados de suas funcções por forma não autorizada na lei.

« Contra os aposentados allegirão-se vagamente malversações que, a serem provadas, os tornariam incapazes, por indigidos, de continuarem no sacerdocio da justiça, de que se achavam perpetuamente investidos. Semelhante prova, porém, não se deu; não tendo no menos havido denuncia, queixa ou outra iniciação de qualquer processo contra elles.

« Foi de certo attendendo a essa falta da prova, á

reclamação logo feita pelos magistrados expellidos dos tribunales onde tinham assento, e á repugnancia manifestada pelo então presidente do supremo tribunal de justiça, no cumprimento o execução de um decreto que sua consciencia lhe dizia ser manifestamente illegal e inconstitucional, que os honrados deputados signatarios do projecto de que se trata o formulário e firmário, declarando sem effeito essas aposentadorias.

« A constituição do Imperio é terminante e clara estabelecendo a independencia do poder judicial (art. 151), a perpetuidade dos juizes de direito (art. 153), e portanto das desembargadores e ministros do supremo tribunal de justiça, e a sua garantia e segurança quanto ao lugar que exercem, o qual só podem perder por sentença (art. 155).

« Nem outras poderiam ser as disposições constitucionaes uma vez aceito o principio de independencia do poder judicial, e consagrada a perpetuidade da magistratura de accordo com a legislação dos povos civilizados, como garantia a mais efficaz dos direitos que o estado reconhece; porque a aposentadoria a livre arbitrio do poder executivo, nullificando a independencia do poder judicial deixaria á mercê do primeiro a perpetuidade da magistratura, com grave damno publico, manifesta invasão de um poder nas attribuições de outro, e inversão dos principios que consagrão a sua distincção e independencia, burlando a perpetuidade de funcções que só uma sentença em processo regular pôde interromper.

« Os decretos não podem por falta de fundamento legal ser equiparados a sentenças; porque nem ao menos são emanção do poder judicial; e, portanto, carecem de competencia.

« Em face destas considerações, que a commissão reputa capitales, nenhum peso dá ás razões secundarias, de ser defectiva a lei de responsabilidade dos membros do poder judicial, e ainda menos a conveniencia de actos abusivos.

« Se a lei que temos não offerece garantia contra as malversações dos magistrados, o que obsta que o governo use do direito que tem e cumpre o dever, que imperioso lhe corre, de iniciar e promover a adopção de medidas legislativas, que removão o mal notorio e fação da repressão dos crimes uma realidade?

« Quanto á conveniencia, nenhuma reconhece a commissão que esteja acima da fiel observancia da constituição do Estado, que expressamente consagra a divisão e independencia dos poderes politicos, e a perpetuidade dos magistrados, dogmas que forão atacados pelos decretos de 30 de Dezembro de 1863, que por isso mesmo não podem produzir effeito, sendo exorbitantes das attribuições do poder executivo, que por elles quebrou a harmonia dos poderes politicos, postergando as garantias que a constituição offerece.

« A vista do exposto, são as commissões de parecer que se disenta e approve o mencionado projecto submettido ao seu exame.

« Sala das commissões, em 4 de Outubro de 1869.—*L. A. da Silva Nunes.—J. M. Figueira de Mello.—A. A. G. de Azambuja.—F. Belisario Soares de Souza.*»

Levanta-se a sessão á uma hora e meia da tarde.

Acta em 9 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

Às sete horas da tarde, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Galvão, Floriano de Godoy, Rodrigo da Silva, João Mendes, Paulino de Souza, Pereira Franco, Lima e Silva e Paranhos Junior.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Dias da Rocha, Antão, Casado, Araújo Góes, Fausto de Aguiar, Coelho Rodrigues, Vieira da Silva, conde do Baepondy, J. de Alencar, José Calmon, Lamogo e Pinto Lima; e sem ella os Srs. Affonso de Carvalho, Alencar Ararico, Almeida Pereira, Andrade Figueira,

SESSÃO EM 13 DE OUTUBRO DE 1869.

51

Angelo do Amaral, Ferreira Lage, Araujo Lima, Augusto de Oliveira, Aureliano de Carvalho, Azambuja, Bahia, barão de Anajutaba, Barros Barreto, Barros Cobra, Benjamin, Bittencourt, Borges Monteiro, Camillo Barreto, Camille Figueiredo, Candido Mendes, Candido Torres Filho, Canedo, Cardoso de Menezes, Carneiro da Cunha, Castello Branco, Cicero Dantas, Corrêa, Corrêa de Oliveira, Costa Pinto, Cruz Machado, Dionysio Martins, Domingues, Duque-Estrada Teixeira, Evangelista Lobato, Ferreira de Aguiar, Fernandes Braga, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira da Veiga, Ferreira Vianna, Fiel de Carvalho, Figueira de Mello, Fontes, F. Belisario, Gama Cerqueira, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Guimarães, Henriques, Gonçalves da Silva, Heracito Graça, Jaguaribe, Jansen do Paço, Jeronymo Penido, Junqueira, Leandro Maciel, Luiz Carlos, Manoel Clementino, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Menezes Prado, Pederneras, Pereira da Silva, Perdigão Malheiro, Pinto de Campos, Pinto Braga, Raposo da Camara, Ribeiro da Luz, Sales, Silva Nunes, Antonio Prado, Siqueira Mendes, Sobral Pinto, Souza Reis, Taques, Theodoro da Silva, Uchôa Cavalcanti, Vicente de Figueiredo, Teixeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

O Sr. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta de numero legal.

Acta em 11 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS

Ao meio-dia, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, Casado, Lamago, Candido Mendes, Jaguaribe, Sales, Angelo do Amaral, Cruz Machado, Raposo da Camara, Vicente de Figueiredo, Camillo Barreto, Fernandes Braga, Rodrigo da Silva, Costa Pinto, Theodoro da Silva, Luiz Carlos, Fiel de Carvalho, Corrêa, Ferreira Vianna, Bittencourt, Sobral Pinto, Paulino de Souza, Junqueira, Camillo Figueiredo, Souza Reis, conde de Baependy, Jeronymo Penido, J. de Alencar, Canedo, Galvão, Araujo Gôes, Affonso de Carvalho, Fausto de Aguiar, Henriques, Cardoso de Menezes, Uchôa Cavalcanti, Mello Rego, Menezes Prado, Aureliano de Carvalho, Almeida Pereira, Duque-Estrada Teixeira, Andrade Figueira, Castello Branco, João Mendes, Pereira Franco e Paranhos Junior.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Dias da Rocha, Antão, José Calmon e Pinto Lima; e sem ella os Srs. Alencar Araripê, Araujo Lima, Augusto de Oliveira, Azambuja, Bahia, barão de Anajutaba, Barros Barreto, Barros Cobra, Benjamin, Borges Monteiro, Candido Torres Filho, Carneiro da Cunha, Cicero Dantas, Corrêa de Oliveira, Dionysio Martins, Domingues, Evangelista Lobato, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira de Aguiar, Ferreira Lage, Ferreira da Veiga, Figueira de Mello, Floriano de Godoy, Fontes, F. Belisario, Gama Cerqueira, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Guimarães, Gonçalves da Silva, Heracito Graça, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Lima e Silva, Manoel Clementino, Mello Mattos, Mello Moraes, Pederneras, Pereira da Silva, Perdigão Malheiro, Pinto de Campos, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Silva Nunes, Antonio Prado, Siqueira Mendes, Taques, Teixeira Junior, Paula Toledo, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

O Sr. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta de numero legal.

Acta em 12 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS

Ao meio-dia, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, Casado, Araujo Lima, Angelo do

Candido Mendes, Sobral Pinto, Azambuja, Junqueira, Vicente de Figueiredo, Galvão, Fernandes Braga, Sales, João Mendes, Raposo da Camara, Cruz Machado, Angelo do Amaral, Souza Reis, conde de Baependy, Fausto de Aguiar, Araujo Gôes, Rodrigo da Silva, Fiel de Carvalho, Pereira Franco, Camillo Barreto, Pinto Lima, Lamago, Ferreira Vianna, Corrêa, Paulino de Souza, Bittencourt, Augusto de Oliveira, Carneiro da Cunha, Siqueira Mendes, Cardoso de Menezes, Pinto de Campos, Henriques, Candido Torres Filho, Theodoro da Silva, Uchôa Cavalcanti, Corrêa de Oliveira, Manoel Clementino, Paranhos Junior, Fontes, J. de Alencar, Canedo, Affonso de Carvalho, Aureliano de Carvalho, Castello Branco, Jeronymo Penido, Antão, Almeida Pereira e Andrade Figueira.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Pinto Moreira, José Calmon, Casado, Vieira da Silva, e Dias da Rocha; e sem ella os Srs. Alencar Araripê, Araujo Lima, Bahia, barão de Anajutaba, Barros Barreto, Barros Cobra, Benjamin, Borges Monteiro, Camillo Figueiredo, Cicero Dantas, Costa Pinto, Dionysio Martins, Domingues, Duque-Estrada Teixeira, Evangelista Lobato, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira de Aguiar, Ferreira Lage, Ferreira da Veiga, Figueira de Mello, Floriano de Godoy, F. Belisario, Gama Cerqueira, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Gonçalves da Silva, Guimarães, Heracito Graça, Jaguaribe, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Lima e Silva, Luiz Carlos, Mello Mattos, Mello Moraes, Mello Rego, Menezes Prado, Pederneras, Pereira da Silva, Perdigão Malheiro, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Silva Nunes, Antonio Prado, Taques, Paula Toledo, Teixeira Junior, Leal de Menezes, Paes de Mendonça e Augusto Chaves.

O Sr. PRESIDENTE declara não haver sessão por falta de numero legal; e que vai-se officiar ao governo afim de saber-se o dia, hora e lugar em que poderá ser recebida a deputação que tem de pedir a S. M. o Imperador a designação do dia, hora e lugar do encerramento da presente sessão; e nomeia para a mesma deputação os Srs. Figueira de Mello, Fausto de Aguiar, Candido Mendes, Aureliano de Carvalho, Gomes da Silva, Augusto de Oliveira, Casado, Menezes Prado, Pereira Franco, Borges Monteiro, Canedo, Paula Toledo, Azambuja, Dias da Rocha, Vicente de Figueiredo, Affonso de Carvalho, Fontes, Galvão, Luiz Carlos, Carneiro da Cunha, Cardoso de Menezes, Theodoro da Silva, Angelo do Amaral e Siqueira Mendes.

Em seguida o Sr. 1º secretario procede á leitura de um offício do senado, enviando a seguinte proposição, que vai a imprimir para entrar na ordem dos trabalhos:

« A assembleia geral resolve:

« Artigo unico. Fica o governo autorizado para conceder garantia de juro de 6 % ao capital adicional da companhia da estrada de ferro de Pernambuco, a qual não poderá exceder a 4,316:877\$777; devendo-se contar da data desta resolução a obrigação e pagamento da referida garantia.

« Paço do senado, em 11 de Outubro de 1869. — Visconde de Albuquerque, presidente. — José Martins da Cruz Jobim, como 1º secretario. — Barão do Rio-Grande, como 2º secretario. »

Sessão em 13 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

SUMARIO. — Expediente. — Pensões a diversos. — Ordem do dia. — Casa da supplicação. — Approvação. — Estrada de ferro de Pernambuco. — Observações dos Srs. Pereira da Silva, Ferreira Vianna, Junqueira, ministro da agricultura, Almeida Pereira e Figueira de Mello.

Ao meio-dia, feita a chamada e achando-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Vieira da Silva, Coelho Rodrigues, Casado, Araujo Lima, Angelo do

Amaral, João Mendes, Ferreira da Veiga, Fontes, Rodrigo da Silva, Paranhos Junior, Salles, Candido Mendes, Azambuja, Carneiro da Cunha, Vicente de Figueiredo, Luiz Carlos, Fernandes Braga, Taques, Camillo Barreto, Galvão, Corrêa de Oliveira, Jeronymo Pêido, Theodoro da Silva, Pinto Lima, Lamego, Jaguaribe, Pereira Franco, Manoel Clementino, Junqueira, Corrêa, J. de Alencar, Raposo da Camara, Gama Corqueira, Cruz Machado, Costa Pinto, Henriques, Souza Reis, conde de Baependy, Canedo, Uchôa Cavalcanti, Cardoso da Menezes, Augusto da Oliveira, Castello Branco, Ferreira Vianna, Siqueira Mendes, Duque-Estrada Teixeira, Affonso de Carvalho, Fausto de Aguiar, Paulino de Souza, Mello Rego, Pinto de Campos, Silva Nunes, Evangelista Lobato, Candido Torres Filho, Lima e Silva, Fiel da Carvalho, Barros Barreto, Sobral Pinto, F. Belisario, Almeida Pereira e Borges Monteiro, abrem a sessão.

Comparecem depois de aberta a sessão os Srs. Pereira da Silva, Ferreira de Aguiar, Andrade Figueira, Figueira de Mello, Antão, Bittencourt, Perdigão Malheiro, Araújo Góes e Domingues.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Dias da Rocha e José Calmon; e sem ella os Srs. Alencar Araripe, Aureliano de Carvalho, Bahia, barão de Anajatuba, Barros Cobre, Benjamin, Camillo Figueiredo, Cleoro Dantas, Dionysio Martins, Pinto Braga, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira Lage, Floriano de Godoy, Gomes de Castro, Gomes da Silva, Guimarães, Gonçalves da Silva, Heracito Graca, Jansen do Paço, Leandro Maciel, Mello Mattos, Mello Moraes, Menezes Prado, Paderneiros, Ribeiro da Luz, Antonio Prado, Paula Toledo, Teixeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

Lêem-se e approvão-se as actas das antecedentes.

O Sr. 1.^o SECRETARIO dá conta do seguinte

EXPEDIENTE.

Um officio do ministerio do imperio, enviando as authenticas da eleição a que se procedeu em Agosto ultimo nos collegios eleitoraes da capital, Alhandra, Mamanguape, Pilar, Ingá, Independencia, Arêa, Alagôa Nova e Bananeiras, do 1.^o districto da provincia da Parahyba, afim de preencher-se a vaga deixada nesta camara pelo barão de Mamanguape, que tomou assento no senado.—A' 1.^o commissão de poderes.

Outro do mesmo ministerio, enviando o officio da presidencia da provincia do Rio-Grande do Sul, de 1 do corrente, transmittindo a authentica da eleição primaria a que se procedeu em Setembro proximo passado na parochia da Cachoeira.—A' 3.^o commissão de poderes.

Outro do mesmo ministerio, declarando que se expedira aviso á presidencia da provincia de Minas-Geraes sobre a decisão desta camara relativa á eleição primaria, cujo julgamento fôra adiado, da parochia de S. José do Paraíso, pertencente ao collegio de Itajubá, do 3.^o districto eleitoral da mesma provincia.—Inteirada.

Outro do mesmo ministerio, enviando o officio com que a presidencia da provincia das Alagoas transmitta a informação prestada pelo delegado de policia do termo de S. Miguel dos Campos sobre a eleição primaria a que se procedeu na parochia do mesmo nome.—A quem fez a requisição.

Outro do mesmo ministerio, enviando o officio com que a presidencia da provincia do Ceará transmitta a authentica da eleição primaria da parochia de S. Bernardo das Russas, e presta informações acerca da qualificação do eleitor padre Francisco Ribeiro Bossa. — A quem fez a requisição.

Outro do mesmo ministerio, enviando a representação da camara municipal da capital da provincia da Bahia, sobre a inconstitucionalidade da resolução pela qual a assembléa legislativa da mesma provincia elevou o ordenado do administrador do matadouro publico. — A' commissão de assembléas provinciaes.

Outro do 1.^o secretario do senado, communicando ter constado ao mesmo senado que S. M. o Imperador consente na resolução que concede isenção do direito de importação nos machinismos,apparelhos, utensilios e mais objectos necessarios para a illuminação a gaz carbonico e para canalisação das aguas e dos esgotos das empresas que se propuzerem a realizar tais melhoramentos nas cidades de S. Paulo e do Santos.—Inteirada.

Dous do mesmo secretario, participando que o senado adoptou, e vai dirigir á sancção imperial, as resoluções da assembléa geral que approvão diversas pensões.—Inteirada.

Outro da camara municipal da Villa-Bella da Imperatriz, enviando todo o processo eleitoral da freguezia de Andará, da provincia do Amazonas. — A' 1.^o commissão de poderes.

PENSÕES A DIVERSOS.

Lêem-se, julga-se objecto de deliberação, e a requerimento do Sr. Diogo Velho dispensa-se a impressão para entrarem na ordem do dia de amanhã, os projectos com que concluem os seguintes pareceres:

« A commissão de pensões e ordenados, tendo examinado a cópia do decreto de 27 de Maio de 1868, reofficiando a pensão concedida a José Romão do Sacramento, é de parecer que se adopte o seguinte projecto:

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.^o A pensão de 500 rs. diários, a que foi elevada de 400 rs. por decreto de 27 de Maio de 1868 ao aspeçada do 3.^o batalhão de infantaria José Romão do Sacramento, deve ser considerada como concedida ao mesmo aspeçada, sendo porão do 8.^o corpo de voluntarios da patria.

« Art. 2.^o Esta pensão será paga da data do decreto de 27 de Abril de 1867, em que lhe foi concedida a pensão de 400 rs. diários.

« Art. 3.^o Revoga-se as disposições em contrario.

« Sala das commissões em 13 de Outubro de 1869.—R. F. de Araújo Lima.—A. A. G. de Azambuja.—F. Belisario S. de Souza. »

« A commissão de pensões e ordenados, tendo examinado a cópia do decreto de 29 de Setembro de 1869, é de parecer que se adopte o seguinte projecto:

« A assembléa geral resolve:

« Art. 1.^o A pensão de 368 mensaes, concedida por decreto de 13 de Maio de 1869 ao alferes do 31.^o corpo de voluntarios da patria João de Souza Menezes, deve entender-se como concedida ao alferes do mesmo corpo José de Souza Menezes, conforme o decreto de 29 de Setembro de 1869.

« Art. 2.^o Esta pensão deverá ser paga da data do decreto de 13 de Maio de 1869.

« Art. 3.^o Revoga-se as disposições em contrario.

« Sala das commissões, em 12 de Outubro de 1869.—R. F. de Araújo Lima.—A. A. G. de Azambuja.—F. Belisario S. de Souza. »

O Sr. CONDE DE BAEPENDY (pela ordem): — Sr. presidente, na sessão de 4 de Outubro, tratando-se do projecto que eu e outros honrados deputados apresentámos, concedendo dez loterias em beneficio da reconstrução do theatro de Santa Izabel, em Pernambuco, V. Ex. ha de recordar-se que este projecto, sendo approvado em 1.^o discussão, entrou em 2.^o, por ter sido dispensado o intertício, e então vierão á mesa duas emendas estendendo a mesma concessão aos theatros de Porto-Alegre e da capital da provincia do Pará. Encerrada a discussão, forão approvadas, não só o artigo do projecto, como as duas emendas, e V. Ex., consultando a casa se o projecto assim emendado passava á 3.^o discussão, o declarou rejeitando.

O *Jornal do Commercio*, publicando esta parte da sessão, fô-lo pela fórma seguinte:

« Ninguém pedindo a palavra, e pondo-se a votos o projecto, é rejeitado, ficando prejudicadas as emendas. »

Peço, pois, a V. Ex. se sirva mandar fazer a conveniente rectificação para que o facto appareça como se deu na casa.

SESSÃO EM 13 DE OUTUBRO DE 1869.

53

O Sr. PRESIDENTE: — Como não houve exactidão no resumo, o jornal que publica os trabalhos da casa attenderá á reclamação do nobre deputado.

ORDEN DO DIA.

CASA DA SUPPLICAÇÃO.

Continúa a 3ª discussão do projecto vindo do senado declarando que os assentos tomados na casa da supplicação de Lisboa têm força de lei em todo o Imperio, com as emendas apoiadas.

Cedendo da palavra o Sr. Duque-Estrada Teixeira, e procedendo-se á votação do projecto, é approved e remetido á comissão de redacção com a emenda do Sr. J. de Alencar, que é também approved, sendo rejeitada a do Sr. Alencar Araripe.

ESTRADA DE FERRO DE PERNAMBUCO.

Entra em 2ª discussão o projecto vindo do senado, autorizando o governo para conceder garantia de juro de 5 % ao capital adicional da companhia da estrada de ferro de Pernambuco.

O Sr. PEREIRA DA SILVA (pela ordem): — A materia do projecto do senado ora sujeito á deliberação da camara é da maior importancia e gravidade. Exige um exame circumstanciado, um debate largo e estudado. Carece de uma solução tomada com criterio, completos esclarecimentos e perfeito conhecimento do assumpto.

Trata-se de fixar uma garantia de juro annuo ao capital adicional que allega a companhia da estrada de ferro do Recife a S. Francisco haver de mais despendido na construção da obra do que fôra orçado e se compromettira o governo brasileiro.

Esse capital adicional monta a \$ 485,660; o juro annuo que mais se exige do governo sobre a \$ 24,283 novo encargo que tem de sobrecarregar o thesouro já tão exaurido; e não é questão de obra nova productiva, de novo melhoramento ou progresso para o paiz: é de uma construção já feita, que foi tratada pelo governo em 1851 por \$ 875,125, que por favor foi elevada em 1853 a \$ 1,900,000, e que agora de novo se pretende fazer subir a \$ 1,485,660 a pretexto de indemnização equitativa.

Protende-se que algum ou alguns ministros se compromettem, e que por isso não deve trepidar o corpo legislativo em cumprir a palavra do governo, tornando assim aquelle subordinado em assumptos de dinheiro, e em dispendio subordinado a este, quando seja exacto o comprometimento do governo.

Vá a camara quantas questões importantes se devem ventilar e solver no presente projecto! Comprehende elle considerações economicas e financeiras, e de ordem administrativa e politica.

E quando se quer que tratemos de assumpto tão transcendente? Nos dous ultimos dias de sessão da camara, depois de mais de um mez de protogação, após uma sessão legislativa trabalhosa e longa (apoiados), no momento em que cansados estão os espiritos, e menos aptos para questões sérias e meditadas. (Apoiados.)

Porque se não trouxe a tempo o a debate esta questão? Porque só nos dous ultimos dias? Porque se fez no senado tratar do assumpto nos derradeiros instantes daquella casa do parlamento, para ser alli approved o projecto ás pressas, sem discussão? (Apoiados.)

Se o governo tomava a peito decidir esta questão, porque não a fez discutir no senado no principio da sessão, e aqui chegar ha mais do quinze dias?

Accresce que este assumpto foi discutido em 1864; depois disto nenhum ministério o suscitou, e nem arrancou do somno em que dormia nos archivos do senado. E eis que em uma camara toda nova, composta de deputado sem grandissima uniforria que o não erão em 1864, e nos dous ultimos dias de sessão, como se poderá resolver?

Não exige ella estudos e exames? Que é do tempo que se nos dá para isso? Não reclama leitura de documentos officiaes para se reconhecer a e apreciar a devidamente, e onde estão elles? Que é dos que no seu

relatorio nos prometteram o Sr. ministro da agricultura como annexos á letra L, que ainda não forão aqui distribuidos, que deputado nenhum viu, e nem pôde ler? O relatorio do Sr. ministro, fallando desta questão sem a desenvolver, envia os representantes do paiz para o annexo letra L, e até hoje aqui não appareceu semelhante annexo! (Apoiados.)

Como se pretende, portanto, que discutamos, e unanimemente, e com criterio e consciencia resolvamos a questão? (Apoiados.)

Oreio que nada perde ella em esperar para Maio de 1870, ouvindo no entanto a camara duas das suas comissões a respeito, que no intervalo poderão esclarecê-la para deliberar com sabedoria. (Apoiados.)

Tomo, portanto, a liberdade de offerrecer um adiamento, pedindo que se remetta o projecto vindo do senado ás comissões de fazenda e obras publicas. (Apoiados.)

Vem á mesa, é lido, apoiado, e entra em discussão, o seguinte requerimento:

« Requeiro que se remetta o projecto das comissões reunidas de fazenda e obras publicas, afim de interponem seu parecer. — *Pereira da Silva.* »

O Sr. FERREIRA VIANNA pronuncia um discurso que se acha no *Appendice*.

O Sr. Junqueira: — Sr. presidente, eu sinto divergir do illustre deputado pelo municipio neutro. Me parece que em uma questão desta ordem, tão grave, nas afflictivas circumstancias em que está o thesouro, nós não podemos votar o projecto que está sujeito ao debate tão de chofre como quer o nobre deputado. (Apoiados.)

Sr. presidente, eu tambem desejo manter bem alta a palavra do governo do meu paiz, e muito mais a palavra empenhada por um ministro do gabinete de 16 de Julho, a que tenho prestado todo o meu franco apoio. Mas o adiamento proposto pelo nobre deputado do Rio de Janeiro de nenhuma maneira vai de encontro a esse nosso desejo.

Mens senhores, o compromisso que porventura tomasse o nobre ministro da agricultura, de fazer decidir pelo parlamento com brevidade esta questão que se tem agitado ha cinco annos, esse compromisso não pôde ter a latitude que lhe quiz emprestar o nobre deputado a quem respondo; esse compromisso era para trazer a questão ao parlamento nesta sessão, como trouxe; mas não era para dar um passo avante, porque para isso não tinha poder nem faculdade.

O que fez foi sujeita-la á nossa apreciação, e havemos resolvi-la pelos meios ordinarios marcados no regimento e aconselhados pela praxe desta casa. Esses meios, quando se trata de uma questão importante, é fazê-la estudar pelas comissões; e é isso que propõe o nobre deputado pelo Rio de Janeiro. (Apoiados.)

Como, pois, decidir de chofre uma questão destas, rompendo pelo direito claro que assiste ao governo de manter o contrato que celebrou com a estrada do ferro de Pernambuco, e fazermos uma doação, sem ao menos um estudo cubal a respeito, só por se lhe querer dar um caracter que ella não tem, chamando-a questão internacional, uma questão completamente mercantil, de libras esterlinas? (Apoiados.)

Em julgo que esta camara saberá manter seu posto, decidindo a questão pró ou contra com a mesma dignidade que a tem caracterizado até hoje (apoiados), sem saltar por cima de todas as considerações, sem proterir o regimento, as formulas e as tradições desta casa. As salutaras formulas e tradições desta casa são estu-darem-se as questões pelas suas respectivas comissões. (Apoiados.)

Sr. presidente, não é esta uma questão internacional, não vejo nem vislumbre de semelhante cousa; se eu visse a honra do meu paiz empenhada, eu abaixaria a cabeça e votaria para salva-la; mas não é isso que vejo, vejo apenas uma questão mercantil, e no terreno do direito uma questão juridica, a da apreciação por contrato.

Portanto, que necessidade temos de proterir todas as formulas? A palavra do governo imperial está cumprida; a questão está sujeita ao debate, decidamo-la, mas não do afogadilho; deliberemos que as illustres comissões tragão o seu parecer, porque sendo quasi toda a camara

de deputados novos, não tendo assistido ás discussões de 1864, não vio sonão de longe o que aqui se passou...

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E o nosso juizo em opposição era contra ella.

O Sr. JUNQUEIRA: —... esta camara não vio por que fórma o gabinete de 15 de Janeiro empregou esforços para depois, um questão de gabinete, obterem-se alguns votos mais?

Portanto, que necessidade temos de precipitar esta materia? Nós que mandamos ás commissões as questões as mais simples, as penões, as loterías, as licenças, as pequenas concessões, havemos preferir estas formulas a as disposições do regimento para decidirmos agora esta questão, porque se trata de um grande numero de libras esterlinas, e porque se resolverá necessariamente contra o thesouro, que é quem paga as custas? (Apoiados.)

Que me importa que um ministro de um gabinete transacto tivesse nesta materia feito um compromisso menos pensado, quando os estrangeiros que nisso intervião devem saber que o Brazil é regido pelo governo parlamentar, e que um ministro em materia semelhante não pôde ter iniciativa e decisão final, porque a questão de fundos e do enriquecimento da causa deve ser resolvida pelo parlamento? (Apoiados.)

Portanto, supponhamos que houvesse ministro que tivesse comprometido a palavra do governo do que se havião fazer taes ou taes concessões, esta camara está no seu direito de apreciar a questão como entender, porque o governo do Brazil é representativo, e isto sabem todos os povos e os commerciantes que contratá-rião a estrada de ferro de Pernambuco. (Apoiados.)

Assim, Sr. presidente, por estas breves considerações que faço, e coherente com o meu papel de 1864, em que me debati nesta tribuna contra esta concessão, eu peço á camara que não precipite a questão, que a façamos estudar pelas commissões para depois resolvê-la com calma e com o critério preciso. (Apoiados.) O credito do paiz não se perde por este estudo e a estrada de ferro de Pernambuco tambem não se perderá por esse mesmo estudo, ao contrario, será muito melhor apreciada se não for precipitada uma questão tão importante. (Muito bem.)

O Sr. ANTÃO (ministro da agricultura): — Sr. presidente, eu começo por dizer que não iniciel esta questão, que os compromissos não serão tomados por mim, que os achei, e que assim como os tinha achado os apresento.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Apoiado.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — A questão não é de um ministerio, não é de *ex* ministerios anteriores ou do actual ministerio, a questão é da solidariedade que têm os governos.

O Sr. FERREIRA VIANNA: — Isso é que eu desejo saber.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Manoel Felizardo nunca se compromettou.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Esta questão tem sido assim ontandade, e eu não posso dizer hoje que é uma questão individual; é uma questão em que a dignidade do governo está empenhada até certo ponto.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Não apoiado; a honra nacional não está empenhada em semelhante questão.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — A questão, meus senhores, tem relação com interesses externos, por isso que ha promessas a uma companhia estrangeira que tem solicitado o seu cumprimento.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — O governo não se compromettou senão a trazer a questão ao parlamento.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Quanto a mim, o compromisso unico é este de fazer que se discuta e se decida esta questão. Mas não me refiro a este, refiro-me a promessas positivas dos governos anteriores.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — E' um modo procedente.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Estes compromissos é que a camara deve apreciar no seu bom senso; eu nada mais fiz do que dar resposta no officio que me dirigio o nosso ministro em Londres, acompanhado de uma carta do director da companhia, a peço favores

á camara para ler essa carta, e ver os termos em que está concebida.

O Sr. BARRAS BARRETO: — E' mais uma especulação da companhia.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA (tendo):

« Londres, 25 de Agosto de 1868. — Tive a honra de receber o memorandum de V. Ex., especificando o estado do projecto para garantia do capital adicional da companhia de estrada de ferro de Pernambuco perante o senado, e agradeço-vos a bondade de ministrar estas informações, que habilitará os directores para explicar aos accionistas a posição em que elles hoje se achão.

« O ministerio passado parece ter-se esforçado muito honrosamente para effectuar o que nós consideramos como uma obrigação nacional; e se elle tivesse portu-necido na administração, não posso duvidar que em breve teriamos recebido noticia da conclusão de um negocio que está pendente ha tantos annos, sobre o qual se tem fixado a attenção publica, e que é para os accionistas de importancia vital.

« Recebendo que na prossecução da guerra e na administração dos grandes negocios do Imperio se tenha perido de vista com esta mudança de ministerio, o nosso negocio comparativamente insignificante, rogo a V. Ex. se digna de chamar de novo a attenção do governo imperial para elle, e de representar-lhe a urgencia da sua prompta decisão.

« Em 7 do mez findo dirigi a V. Ex. uma carta neste sentido, e julgando poupar incommodo a V. Ex. e á legação,ouse suggerir que se enviasse para o Rio de Janeiro cópias daquella carta acompanhada desta, e suppondo que approvareis esta minha suggestão, remetto a inclusa cópia da mencionada carta, e bom assim cópias em triplicata de ambas ellas.

« Agradeço-vos de novo muito sinceramente a grande cortezia que tendes tido a bondade do dispensar-me; tenho a honra de ser da V. Ex. fiel e obrigado servo. — Robert Benson. — A S. Ex. o Sr. ministro brasileiro. »

Recebendo esta carta com officio do nosso ministro, respondi-lhe pela maneira por que já enunciei-me, que o governo não deixaria de promover a decisão desta questão, para sua ulterior decisão....

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — V. Ex. tem a bondade de ler o seu aviso?

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — E' de 7 de Outubro: é o transumpto que apparece, que foi ha pouco annuciado pelo illustre deputado.

E en, quando ha pouco me refari no meu aviso ás communicações anteriores, identicas, que tinham sido feitas pelos meus antecessores, havia apenas annuciado aquillo mesmo que elles havião feito, quando a directoria da estrada de ferro de Pernambuco tinha exigido a solução desta questão.

O meu antecessor disse que esta questão estava dependente do senado, que não podia ser resolvida senão pelo corpo legislativo; que só depois disto poderia então o governo tratar de resolver definitivamente a questão.

(Ha diversos apartes.)

Agora, senhores, se é preciso para mostrar como nós não podemos deixar de tomar uma solução a este respeito, eu tomarei o trabalho de ler os diferentes avisos em que se fixava a quantia que deveria ser garantida com 5 %.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Se V. Ex. promette mandar hoje os annexos do n. 7, eu estou prompto para retirar o adiamento e continuar a discussão do projecto.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Eu vou ler no nobre deputado o aviso do Sr. Domiciano Leite Ribeiro, o ultimo que veio sobre o assumpto, e com o qual vierão todos os annexos para esta casa, onde foram impressos, em que se fundava a decisão desta senão.

O Sr. Domiciano Leite Ribeiro dirigio á camara dos Srs. deputados, em 26 de Fevereiro de 1864, o seguinte:

« Directoria das obras publicas e navegação. — 2ª secção. — Rio de Janeiro. — Ministerio dos negocios do

SESSÃO EM 13 DE OUTUBRO DE 1864.

85

agricultura, commercio e obras publicas, em 28 de Fevereiro de 1864.

« Tendo os directores da companhia da estrada de ferro de Pernambuco encaminhado á presença de S. M. o Imperador uma representação (documento n. 1) pedindo, mediante as razões allegadas, concessão de garantia de juros para o augmento do capital que effectivamente foi empregado na execução das obras da estrada, mediante os exames e revisões que fossem necessarios, o governo imperial, áfim de poder resolver a questão, ordenou que, não só em Londres como também em Pernambuco, se procedesse a um inquerito sobre o emprego que teve o capital garantido á companhia, e todas as suas contas (doc. ns. 2 e 3). De posse o governo imperial desses documentos, verificou não estarem as commissões, quanto ao resultado dos seus trabalhos, de perfeito accordo; entretanto, convido desde logo manifestar á companhia qual o pensamento do governo a respeito de uma questão de sua natureza grave, não só para ella como em relação aos interesses do Estado, um dos meus antecessores dirigio ao respectivo superintendente, M. Branah, o officio incluso por cópia (doc. n. 4), ao qual mostrou as benevolas disposições em que estava o governo imperial do conceder o augmento da garantia pedida mediante os novos estudos e exames da materia que ainda são precisos. Essas estudos definitivos foram feitos (doc. ns. 5, 6 e 7) e por elles conhecido qual o excesso de despesa feita *bona fide* com as obras da estrada, a em que proporção o capital primitivamente garantido podia ser augmentado, resolveu o governo imperial conceder á companhia da estrada de ferro da provincia de Pernambuco um augmento de garantia na razão de \$ 485,660, não só de conformidade com os contratos subsistentes, como nos termos finaes do officio de 24 de Julho de 1862 (doc. n. 4). O que communico a V. Ex. para que, levando ao conhecimento da camara dos Srs. deputados, se digne ella habilitar o governo imperial com os meios precisos para o effectivo cumprimento da resolução tomada.

« Deos guarde a V. Ex. — *Domiciano Leite Ribeiro*. — Sr. 1.º secretario da camara dos Srs. deputados: »

Não sei, á vista de uma resolução tomada por um gabinete, annunciada solemnemente no officio que elle dirigio também, e communicada a uma companhia que está na persuasão íntima de que sobre isto não havia contestação...

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Não deve estar nesta persuasão, não pôde dispôr da fortuna publica.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — ... ou devia dizer — não, senhor, não concordo; não ha solidariedade neste ponto?

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA dá um aparte.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — A' vista de uma decisão do governo imperial, assim manifestada, pergunto eu...

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Peço a palavra.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — ... poderíamos deixar interminavel esta questão? Não se deveria dar uma decisão qualquer?

Eu me opponho ao adiamento, e, continuando a discussão, eu lerei todos os diversos avisos dos ministros, estabelecendo este *quantum*, determinando esta somma.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Sempre com reprovação nossa.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Se ou tratasse da questão pela primeira vez, havia de estudar todos os seus elementos, e havia de ver se era ou não admittivel; mas, desde que eu não posso deixar de acceitar as promessas feitas pelo governo do meu paiz, não posso acceitar o adiamento.

O Sr. Almeida Pereira: — Sr. presidente, estava muito longo das minhas previsões ter de vir occupar a attenção da camara no fim de seus trabalhos e na sua penultima sessão; mas chamado ao debate pelo honrado deputado pelo municipio neutro, e além disso obrigado a sustentar o acto que pratiquei no exercicio do cargo de ministro do imperio, não posso esquivar-me ao dever de fazer algumas considerações sobre o projecto sujeito ao debate.

Não se trata, porém, neste momento de apreciar as

vantagens que podem resultar no paiz da adopção ou não adopção do projecto sujeito ao exame da camara; não é isto o que se acha em discussão (*apoiados*); o que está em discussão é o adiamento do projecto. (*Apoiados*.)

Sobre o adiamento eu tenho de votar com o honrado Sr. ministro da agricultura. Se S. Ex. entende que a questão deve ser resolvida desde já, eu, que acompanho o governo, não posso deixar de acompanhar também o nobre ministro, porque entendo que nesta questão e em todas as outras que se podem suscitár o honrado ministro da agricultura não pôde deixar de estar em perfeito accordo com os seus collegas, em virtude do principio da solidariedade que deve ligar ao gabinete.

Como, pois, a questão de que se trata agora é apenas relativa ao adiamento, peço ao honrado deputado pelo municipio neutro que me releve não dar já os esclarecimentos que exige; quando entrar em discussão o projecto me apresentarei em dizer á camara quaes os fundamentos que tive para interferir o pedido que fez a companhia da estrada de ferro do Recife.

O Sr. Pereira da Silva: — Sinto não poder assentir ao desejo enunciado pelo nobre ministro da agricultura, de resolvermos já, e a toda a pressa, a materia do projecto vindo do senado, e que nos está actualmente offerecida em discussão. Desejaria marchar sempre de harmonia com o nobre ministro, sou forçado todavia, na hypothese vertente, a sustentar o adiamento que tive a honra de apresentar, porque elle é que me parece a solução mais regular e mais digna da camara dos Srs. deputados. (*Apoiados*.)

Fique certo o nobre ministro da agricultura que, exprimindo-me por esta maneira, sou com tudo, e serei o primeiro a promover com aficção a execução plena da palavra, ou compromisso do governo do meu paiz, qualquer que elle seja, de amigos ou de adversarios politicos, logo que a honra e credito do paiz se achem ligados ao desempenho dessa promessa. (*Apoiados*.) Quero porém na presente questão esclarecer-me, apreciar bem se ha esse compromisso, se foi justamente tomado, quando seja exacto, e se o corpo legislativo o deve sancionar da modo honroso. (*Apoiados*.)

Eis-ahi os fundamentos do adiamento que submetti á consideração da camara.

Mas o proprio nobre ministro declarou que o unico compromisso tomado pelo governo era o de promover a solução deste negocio pelo corpo legislativo. E nem podia ser outro, senhores, porque o governo não pôde contrahir por si e sem autorisação do parlamento obrigações pecuniarias (*apoiados*) como esta. (*Apoiados*.)

Nem o ministerio actual e nem os seus antecessores tomarão o compromisso de pagar a reclamação formulada pela companhia da estrada de ferro de Pernambuco, e só nã ou outro, isto é, o de Janeiro de 1864, e o actual Sr. ministro prometterão que a farião resolver pelo parlamento. Eis um ponto já adquirido pela discussão. (*Apoiados*.)

Esse compromisso ou promessa, pois, está cumprida. Passou uma resolução no senado, e veio para a camara. A questão, pois, é já outra. (*Apoiados*.) O nobre ministro exige que a camara decida já, e eu penso ainda que a camara precisa de tempo para estudar e decidir com maturação e sabedoria. (*Apoiados*.)

Quando a camara entenda adiar a questão para solvê-la mais esclarecida, ou quando rejeite já o projecto vindo do senado, penso pois que está no seu plano direito, sem que fique perdido o credito do governo ou do paiz, como se quer fazer injustamente noreeditar (*apoiados*), para exercer pressão sobre nossos espiritos. (*Apoiados*.) Colloca da assim a questão no seu verdadeiro terreno....

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Muito bem, este é que é o terreno verdadeiro da questão. (*Apoiados*.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — ... continuado a pensar que o adiamento é necessario, para que a decisão da camara leve gravado o cunho da sabedoria, qualquer que seja a sua resolução. (*Apoiados*.)

Como nestes dois dias ultimos de sessão, depois de um mez de prorogação, com os espiritos cansados do trabalho insano de quasi seis longos mezes continuados,

em uma camara de deputados nove, em uma questão importantissima, que joga com finanças, com politica, com o direito civil, com considerações da mais alta esphera, tratar e resolver um assumpto destes? E vêm esclarecimentos, vêm dados officiaes? O relatorio promette apenas sobre a questão um annexo de documentos sob a letra L, e esse annexo até hoje o Sr. ministro não apresentou! (Apoiados.) Forneça-nos no menos, hoje, esse annexo, para conhecermos a questão, e eu declaro que retiro o meu adiamento e amanhã discutiremos o projecto. (Risadas.) Que é desse annexo L? Significará a letra L a palavra logro? (Risadas.)

A camara não pôde decidir nem saber, e o que desejo é que se lhe dê com tempo todos os esclarecimentos. Outro qualquer procedimento seu a desconcentuará perante o paiz...

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—Muito bem, apoiadissimo.

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Se o Sr. ministro da agricultura queria fazer solver a questão na presente sessão, por que a não promoveu com tempo no senado? Por que a não fez vir para a camara ha 20 ou 15 dias? Como só hontem nos chega ella, e já hoje a devemos solver, quando desde 1864 não ouvimos della fallar, quando o governo no-la não annunciou com antecedencia, e nem nos ministrou documento nenhum a respeito, e nem os do famoso annexo L, que cá ainda não chegaram? (Risadas.)

Eu ouvi, senhores, vós todos o deveis ter ouvido accusar a construção dessa estrada de esbanjamentos, malversações e até roubos...

O Sr. BARROS BARRETO:—Apoiado.

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Até se provão com a leitura do relatorio de commissarios nomeados pelo governo para examinar os trabalhos. (Apoiados.)

Como, pois, sem recorrerme a uma discussão pausada e pensada podemos votar? Como as pressas, as correiras, sem esclarecimentos nenhuma, de modo que o publico saiba os fundamentos que nos movêrão e determinarão? (Apoiados.) Como sob a pressão de exigencia immediata da companhia? (Apoiados.)

Nem tanta impaciencia, senhores, nem tanto apodamento! Isto é que prejudica o credito da camara perante o paiz, e o credito do paiz e do governo perante o estrangeiro. (Apoiados.)

Parece-me, senhores, que não podemos proceder de outro modo; a camara decidirá porém se se considera já habilitada para entrar no debate. Por minha parte persevero em votar pelo adiamento. (Apoiados.)

O Sr. JUNQUEIRA:—Sr. presidente, desejo sómente fazer sentir á camara que é desnecessaria a pressa com que procura fazer votar este projecto: não aproveitará para a resolução da questão.

Trata-se de fazer effectivo o pagamento de uma garantia. Mas desde que os fundos não foram decretados no orçamento, não pôde o governo fazer o respectivo pagamento. Portanto, não ha inconveniente em que fique a questão adiada. Será nesse caso melhor estudada; e no orçamento que deverá ser votado no anno vindouro se incluírá a decretação dos fundos competentes.

Parece-me isto obvio, ainda mais considerando nas ultimas palavras do projecto.

Vou, portanto, mandar um additamento afim de que o governo informe se ha fundos para esse excesso de garantia: desde que se declarar que não ha fundos, a votação do projecto desde já será sómente a preterição da meditação e do estudo em materia tão grave.

Vem á mesa, é lido, apoiado, e entra conjuntamente em discussão, o seguinte additamento:

« Que o governo informe se no orçamento vigente ha fundos para esse excesso de garantia.—Junqueira. »

O Sr. Antão (ministro da agricultura):—E' facil responder ao additamento apresentado pelo nobre deputado pela Bahia; elle mesmo já sabia qual deverá ser a resposta quando o propoz.

Se ainda não passou a autorisação e lei para o governo conceder garantia de juros, como podião existir decretados no orçamento os fundos correspondentes?

O Sr. JUNQUEIRA:—E' isto o que eu queria ouvir.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA:—E' obvio: não ha fundos decretados, porque ainda não está concedida a autorisação. Será depois de ser ella consignada em lei, que se destinará a quantia necessaria ao seu pagamento.

A duvida suscitada pelo nobre deputado nenhuma influencia tem na questão, porque não inibe o parlamento de decidir desde já se o governo fica ou não autorizado a garantir juros ao capital adicional da estrada de ferro do Recife. (Apoiados.)

Já disse quanto pareceu-me opportuno sobre o adiamento. Se o governo se comprometter a promover a discussão deste assumpto, como a camara sabe, não poderis admittir o adiamento. Uma cousa contraria a outra. (Apoiados.)

E esclarecimentos sobre a questão têm sido prestados copiosamente, desde o primeiro tempo em que foi discutida. Os documentos foram presentes á camara dos Srs. deputados, que portanto acha-se sufficientemente habilitada para decidir desde já. Ao menos é este o meu parecer.

Não tratarei dos diversos pontos em que tocou o nobre deputado, porque não é propria a occasião para apreciá-los. Não se trata ainda do projecto, mas sómente do adiamento, sobre o qual tenho dito quanto é bastante.

O Sr. JUNQUEIRA (pela ordem):—Peço permissão para retirar o meu additamento, visto que a resposta do nobre ministro me satisfaz cabalmente.

Não ha fundos, nem os podia haver.

Consultada a camara, consente na retirada do additamento.

Ninguém mais pedindo a palavra sobre o adiamento, é posto a votos o requerimento, e rejeitado.

Continúa a discussão do projecto.

O Sr. Almeida Pereira:—Sr. presidente, chamado nominalmente pelo honrado deputado pelo municipio neutro, não posso esquivar-me a tomar parte neste debate. A questão que se ventila é sem duvida de grande importancia, e de maior ainda pelas circumstancias que a têm acompanhado.

Sinto bastante, Sr. presidente, estar separado nesta questão dos honrados membros, aos quaes tributo a mais alta consideração e estima, não só em virtude das relações pessoais que com elles mantenho, mas ainda das laços que prendem o homem politico aos que são órgãos e representantes de sua opinião na alta administração do Estado. Na apreciação, porém, do meu procedimento, eu não devo desejar outro juiz melhor do que qualquer dos honrados membros; estou, pois, por esse lado tranquillo.

A questão que se discute, Sr. presidente, data de ha muito, data do tempo em que infelizmente tive de exercer eu o cargo de ministro do imperio.

O Sr. CRUZ MACHADO e outros Senhores:—Infelizmente, não.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA:—Fui eu quem primeiro teve de decidir a questão, indeferir o requerimento que a companhia da estrada de ferro do Recife dirigio ao governo imperial, em que indicou a necessidade mais uma vez de augmento de capital para construção da estrada, o augmento por consequente de garantia de juros. Os fundamentos que tive para dar esse indeferimento podem ser devidamente apreciados por aquelles que têm estudado a questão, ou darem-se ao trabalho de examinar os decretos que constituio aquella companhia e regulão os seus direitos e obrigações.

Sr. presidente, logo que entrei para o ministerio, tive de acompanhar S. M. o Imperador na visita que fez a algumas provincias do norte; já nesse tempo surgio difficuldades entre o governo e a administração da estrada de ferro do Recife. Procurando com conhecimento de causa solver essas difficuldades e examinar as questões que suscitavão-se com dados seguros, fiz seguir para a Bahia, e depois para Pernambuco, um engenheiro, que então se achava ao serviço do governo, o distincto Sr. Lame.

Chegando ao Recife esse engenheiro, teve de cumprir as instruções que dei-lhe, e estudar as diversas questões que se prendem com aquella estrada, dando circum-

SESSÃO EM 13 DE OUTUBRO DE 1869.

69

estancada informação de tudo quanto convinha saber-se para apreciar-se a situação da companhia, e do modo por que se haviam despendido os capitães garantidos pelo thesouro nacional.

No relatório que dirigio aquelle engenheiro ao governo, e deve existir nos archivos da secretaria de estado dos negocios da agricultura, está bem manifesto o estado da administração da estrada de ferro do Recife; ficou bem clara a maneira por que foram despendidos os capitães da companhia, que erão garantidos pelo governo, e a posição falsa do thesoureiro, em vista de despezas que não erão muito legaes nem legitimas, sobre as quaes tinha de correr o onus da garantia de juros.

Voltando do Recife, quando tinha pleno conhecimento do estado da companhia, conhecimento bebido nas informações muito seguras do Sr. Lane, que não podia ser suspeito, porque pertencia á mesma nacionalidade da maior parte dos accionistas da companhia de Pernambuco, e julgando dever acatellar para o futuro os interesses do thesouro e remediar os seus interesses de momento, quanto fosse possível, tomei diversas providencias, e entre ellas a de nomear um engenheiro fiscal, que pudesse melhor acompanhar o serviço da estrada de ferro do Recife, e me auxiliasse nessa fiscalização. Felizmente encontrei um auxiliar digno no Sr. Buarque de Macedo, a quem desta tribuna devo render o mais completo elogio, pelo procedimento sábio que teve no exercicio das funções que lhe competião.

O Sr. Buarque de Macedo, nomeado pelo governo fiscal da estrada de ferro de Pernambuco, zelou como devia os interesses do paiz, e foi um grande auxiliar que encontrei para poder evitar mais desgastos do capital da companhia e livrar o thesouro de despezas que não tinham fundamento, e das quaes foram glosadas algumas.

Sr. presidente, foi justamente depois de conhecer cabalmente o estado das cousas, depois de estar convencido de que a administração da estrada de ferro de Pernambuco havia commettido erros graves, que redundavam em prejuizo do thesouro, que a directoria da companhia em Londres, dirigindo-se ao governo imperial por intermedio do enviado extraordinario e ministro plenipotenciario do Brazil, solicitando mais uma vez augmento de capital para construção da estrada. Já não era a primeira vez que a companhia vinha solicitar do governo augmento de capital: por decreto de 13 de Outubro de 1853 o capital da companhia foi fixado em \$ 875,123; mais tarde, em 1855, a companhia requereu augmento de capital na razão de \$ 324,877, e o governo, por decreto de 11 de Agosto de 1855, deferiu a pretensão, elevando o capital a \$ 1,200,000.

Desse decreto transparece o receio que já dominava o governo de que essa companhia não se contentasse no futuro com o capital adicional que solicitava, e de que pudesse vir requerer mais augmento de capital, por isso no mesmo decreto de 1855 procurou trancar a porta a quaesquer pretensões futuras, estabelecendo uma clausula clara, positiva, que não podia ser de forma alguma infringida, e tolhia a companhia de solicitar mais qualquer elevação de capital garantido. Por essa clausula a companhia se obrigava a fazer todas as despezas com a construção da estrada, sem poder vir pedir mais augmento de capital.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Esse é que é o direito que obriga o governo e a companhia.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA:— Sr. presidente, em vista das disposições desse decreto e da má gerencia dos negocios da companhia, que não dava lugar a que houvesse com ella a menor equidade, entendi que não devia attender ao seu novo pedido, e indeferi-o, não hesitando um momento nesta resolução; porque entendo que é melhor para o governo em questões desta ordem, em questões especialmente que entendem com interesses de estrangeiros, cortar as difficuldades logo (apoiados) do que adia-las; e immediatamente indeferindo o requerimento da companhia, communiquei em data de 21 de Agosto de 1860 ao enviado extraordinario e ministro plenipotenciario do Brazil em Londres esse indeferimento.

Depois desse indeferimento ainda estive alguns mezes

no ministerio; mas a companhia não procurou nada mais, e eu suppunha essa questão morta, e mesmo devia suppor-la morta, não só porque não assistia nenhum direito á companhia, mas porque, depois de um indeferimento dado pelo governo era necessario que apparecessem fundamentos novos e muitos precedentes para que se annullasse o acto pelo governo praticado. (Apoiados).

Mas infelizmente outros membros que succedêrão-se a mim entenderão a questão diversamente. Não faço a ninguém accusações, nem é esse o meu proposito nesta tribuna: a minha missão é defender-me, defendendo o acto que pratiquei.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— V. Ex. não precisa de defesa, está defendido por si mesmo.

O Sr. PEREIRA:— Basta a exposição que fez.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA:— Além das razões indicadas, havia uma para mim muito importante, e é que o poder executivo não tem o direito de augmentar despezas que não sejam autorisadas pelos competentes ramos do poder legislativo. (Muitos apoiados.)

Porém infelizmente correm os tempos, as circumstancias mudam, outros ministros, segundo constame, tomam o tal ou qual responsabilidade no deferimento desta pretensão, e a companhia, perseverante nos seus intentos, tem persistido até hoje, trazendo a questão ao ponto em que se acha, e parece dever approximar-se á definitiva solução, obtendo por conseguinte a companhia o deferimento do seu pedido.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Havemos oppôr-lhe embergos.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA:— Coherente com o que pratiquei em 1860, o meu voto nesta questão não pôde ser senão contra o projecto. (Muito bem.) As razões que tive naquella data para indeferir o requerimento feito pela companhia são as mesmas em que me estubo hoje, como deputado, para votar contra o projecto. (Muito bem.)

Entretanto sinto profundamente, como disse no começo do meu discurso, apartar-me nesta questão dos honrados ministros; mas espero que cada um delles, apreciando o meu procedimento, declare se é possível que quando se invoca o principio de solidariedade de honra na manutenção de um acto dos ministros anteriores, com muito mais razão não deva invocar o mesmo principio de solidariedade de honra na manutenção de um acto que foi praticado por mim quando ministro.

Vozes:— Muito bem.

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:— Nesta questão não pôde haver solidariedade de ministerios.

O Sr. SOUZA REIS:— Senão a respeito do primeiro indeferimento.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA:— Colocado nesta posição, Sr. presidente, não tenho nada mais que dizer á camera; os motivos que tive para indeferir o requerimento da companhia estão dados; não é occasião opportuna para entrar em mais largo desenvolvimento na discussão do projecto.

Esta questão foi objecto do vivo e largo debate nesta camera e no senado; por esta occasião fizeram-se considerações muito justas, enunciou-se toda a verdade, fazendo-se sentir quanto era flagrant a pretensão da companhia; recorrendo-se aos Annuaes do senado e da camera, das sessões de 1864 e 1865, ali se hão de encontrar os diversos fundamentos em que se basearão os que votarão contra este projecto; não posso lançar mais luz sobre o debate do que aquella que já diffundirão antes.

A minha missão resumia-se unicamente em defender o meu acto e dizer á camera e ao meu amigo que obrigou-me a vir a esta discussão quaes os motivos que tive para assim proceder; a questão hoje posta não pôde ser entre mim e o governo; deve ser entre o governo e os nossos amigos, que, não se achando na mesma posição que eu, ponderando as circumstancias difficis do paiz e do estado a que chegou a questão, poderão dar um voto, que, posto não seja o mais legal, pôde contudo ser o mais conveniente.

Infelizmente estou tolhido de ter outro alvitre que não

seja votar contra o projecto; e peço á camara e aos honrados ministros que neste meu procedimento não vejam outra coisa senão o desejo sincero a que aspiro, o de manter sempre na minha vida publica a coherencia dos meus actos.

VOZES: — Muito bom; muito bem.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Rogo ao nobre ministro da agricultura, que antes do proseguirmos neste debate, nos faça uma exposição dos motivos em que se fundamenta para pedir a approvação do projecto. S. Ex. oppõe-se ao adiamiento que nos dava tempo para estudar, conseguiu da camara que o rejeitassem. De-nos, pois, os esclarecimentos precisos, leia-nos os documentos que comprovão o tal ou qual compromisso, que na opinião de S. Ex. foi tomado por seu antecessor, convenção nos dodes já para sabermos o que nos cumpre resolver. Nada nos disse no seu relatório annuo ás camaras, contentando-se com referir-se ao annexo da letra L, que nunca aqui appareceu. (Risadas.)

Por minha parte, não usarei da palavra, enquanto S. Ex. nos não illustrar lançando á luz no assumpto controvertido.

Por ora as explicações dadas até aqui não bastão para regular o meu voto. (Muito bem.)

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO (pela ordem): — Sr. presidente, segundo as informações que me dão alguns amigos, parece que a materia desta resolução foi já vencida nesta casa, e remittida para o senado na lei de orçamento de 1864; mas sendo ali supprimida para formar projecto distincto, veio agora para esta casa com uma emenda que pelo senado fôr approvada. Por consequencia, o projecto que veio do senado já está approvado por esta camara; portanto, basta se adiantar de saber se devemos ou não apprová-la emenda, que deu nova formula a materia. (Apoiados e não apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — O senado constituiu outro projecto.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Se as cousas correrão como supponho, en quizera que se consultassem os precedentes da casa, e se me dissesse o que houve sobre este objecto para que a discussão marche em regra.

Se devemos considerar que a primeira parte do projecto já foi approvada nesta camara, e que o senado não lhe fez senão uma emenda que foi apresentada pelo Sr. Souza Franco, que é a seguinte: *devido-se contar da data desta resolução, a obrigação do pagamento da referida quantia (apoiados)*, claro está que a discussão não pôde versar então sobre esta emenda; que toda a discussão que versar sobre a materia é intempestiva. A camara não pôde discutir aquelle acto que ella já approvou.

O Sr. CHUZ MACHADO: — Vem como projecto do senado.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Não, senhor, este artigo foi em um projecto do orçamento, o senado separou-o; mas para discuti-lo em projecto distincto e de modo mais especial. Essa separação se verificou, não porque o senado reprovou o artigo enviado por esta camara, em tal caso bastava que o senado dissesse que o supprimia; mas, porque o senado reparou-o apenas para entrar em discussão especial; logo, o senado adoptou a emenda da camara e discutiu-a como projecto vindo della. Ora, a emenda que o senado addio ao projecto, em minha opinião, foi utilissima, porque tende a diminuir os encargos do nosso thesouro, porquanto tendo sido a divida reconhecida pela camara dos deputados desde o anno de 1864, poderia entender a companhia da estrada de ferro de Pernambuco que ella tinha direito de exigir que se lhe pagassem os juros dessa divida desde então por diante.

Portanto, concluindo eu, desejava que V. Ex. me informasse se a discussão marcha regularmente, e como o meu requerimento respeita sómente á ordem da discussão, não digo alguma cousa em favor da resolução por que voto; peço sómente que se consultem os precedentes da casa, isto é, se o projecto que foi desta casa para o senado, e d'elle nos voltou, deve-se considerar como novo projecto do senado, ou simplesmente

como projecto desta casa, que pelo senado fôr emendado.

O Sr. PRESIDENTE: — Os precedentes da casa e do senado são neste caso contrarios ao que o nobre deputado pensa e julga.

Os artigos destacados do orçamento, ou de outra lei pelo senado, constituem alli um projecto novo adoptado pelo senado. (Apoiados.) Nesse sentido vê-se que adoptada a resolução, não vem como emenda, porque não pôde vir...

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Desejo saber se isto está no regimento.

O Sr. PRESIDENTE: — O regimento diz que as resoluções da camara devem voltar do senado com as emendas em separado; mas, pela observação que fez V. Ex. sobre a ultima parte desta proposição, vê-se que ella não veio como acto da camara, emendado pelo senado, mas como resolução propria iniciada alli (Apoiados.)

O officio da envistoria do senado confirma esta intelligencia, e é desta maneira concebido: « O senado envia á camara dos deputados a resolução junta, e pensa que tem lugar pedir a Sua Magestade a sua sancção. »

Já vê, pois, que mesmo pela mesa do senado não havia duvida nenhuma de que era uma resolução adoptada lá.

O Sr. FIGUEIRA DE MELLO: — Desejo saber se o senado rejeitou ou apenas separou.

O Sr. PRESIDENTE: — Ha cinco annos que se tratou desta materia e então ficou sem approvação no senado, que ora adoptou o mandou a esta camara com sua propria iniciativa como resolução nova do senado, alli discutida e votada integralmente, com essa parte mais que foi notada pelo nobre deputado sem ter ou poder se dar o caracter de emenda (apoiados), por isso continúa a 2ª discussão do projecto que veio assim do senado.

O Sr. ANTÃO (Ministro da Agricultura): — Sr. presidente, a historia da estrada de ferro de Pernambuco tem tido diferentes phases, diferentes épocas, que é preciso bem determinar para poder formar-se um juizo que a questão actual exige.

V. Ex. sabe que a estrada de ferro de Pernambuco foi uma das primeiras que se iniciou no paiz; que os estudos fizeram-se sem toda a prohição.

O decreto de 7 de Agosto de 1852 concedendo privilegio para a construção desta estrada, n'uma das suas condições estipulou que se fixaria o maximo do capital garantido, que teria lugar logo que a companhia apresentasse planta e orçamento.

Conseguidos os estudos, reconhecerão os emprezarios que as bases do primeiro contrato tornavam inexecuvel esta empresa, e solicitação, portanto, que fossem alteradas algumas das suas disposições.

Então a lei n. 725 de 3 de Outubro de 1853 autorizou o governo a modificar as condições do decreto de 7 de Agosto: o decreto n. 1,245 de 13 de Outubro do mesmo anno modificou algumas das condições do primitivo contrato, e então fixou o capital em \$ 875,123.

Havia no contrato primitivo duas condições muito importantes, que orão a 16ª e 17ª, em que a companhia obrigava-se a uma fiscalisação constante das despesas que devião se fazer com a construção.

Estas duas condições foram expressamente revogadas no segundo contrato e reduzidas aos seguintes termos: que esta inspecção era unicamente relativa ás despesas do custeio e receita, para se calcular o rendimento liquido; então o governo reconheceu de alguma maneira que a companhia poderia fazer as despesas boas fides, porque não quiz continuar com a prescripção dessas duas condições.

O Sr. ANTONIO FIGUEIRA: — Mas isto não exclui a fiscalisação por parte do governo.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Exclui a fiscalisação nos seus livros e em tudo quanto diz respeito á administração.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Foi só sobre a receita e a despesa.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Foi só limitada a receita e despesa do trafego.

Houve grandes contestações a este respeito; pos-

viciu que nomeasse uma comissão composta do engenheiro fiscal por parte do governo e do empregado de fazenda, encarregado da verificação das contas da dita estrada, para que, examinando toda a escripturação da companhia, verificasse se as sommas despendidas tinham sido empregadas na construção da via ferrea com a devida economia, ou se foram transviadas e desperdiçadas.

« E porque algumas dessas despesas têm sido feitas em Londres, riva ao V. Ex. de mandar examina-las e remetter ao referido presidente a conta do que se tem effectuado, para que possa ser por elle tomada em consideração, quando tiver de transmittir ao governo a conta de todas as despesas com a estrada de que se trata, e habilitar o mesmo governo a instituir um juiz seguro sobre o modo por que foram despendidos os capitales que têm garantido os juros, quer do governo geral, quer do provincial, e a resolver com pleno conhecimento de causa sobre a conveniencia de conceder-se, ou não, a garantia de juros requerida pela directoria. Deos guarde, etc. — Manoel Felizardo de Souza e Mello. — Sr. enviado extraordinario e ministro plenipotenciario do Brazil em Londres. »

No relatório que apresentou ao corpo legislativo tracto ainda da questão da mesma maneira por que a encarrara no aviso que acabo de ler.

O Sr. ANTONIO FIGUEIRA: — Ha outro aviso do Sr. Manoel Felizardo, dirigido ao nosso ministro em Londres, depois dos exames, que não vem na obra do Sr. Domingiano.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Os exames a que se procedeu, destinados a serem presentes ao corpo legislativo a fim de resolver com acerto, foram apreciados pelo Sr. conselheiro Sinaimbu, ministro em 1863, que expodio o seguinte aviso:

« Rio, etc., em 24 de Julho de 1862. — No officio que me dirigio em 18 do corrente expõe V. S. que no governo imperial apresentára a directoria da companhia da estrada de ferro de Pernambuco no anno passado uma petição, em que requereu concessão da garantia de juro para augmento do capital indispensavel para conclusão da dita estrada, que o governo imperial para dar uma decisão conforme á justiça e aos legitimos interesses de tão importante empresa, mandára proceder da informações necessarias; que tendo as commissões nomeadas em Londres e Pernambuco concluido o seu relatório, achava-se por isso o governo imperial habilitado a tomar uma resolução definitiva sobre negocio tão urgente por maneira que pudesse ella ser conhecida em Londres até o mez de Agosto proximo futuro, sendo que a esta altura viera o superintendente daquella estrada, para prestar as informações que fossem exigidas, e conseguir semelhante decisão de vital interesse para a companhia; que entretanto tendo o superintendente partido de Pernambuco na certeza de nobar-se terminado o relatório da commissão desta provincia, dois mezes era passando sem que tivesse sido enviado esse relatório, e sem que consequentemente pudesse o governo imperial dar a solução precisa e urgente deste negocio, resultando da demora, não só perda consideravel de tempo, como talvez graves e irremediaveis males para a companhia; e que pois a directoria, acompanhada da solicitude do governo imperial, a elle recorria para evitar o transtorno que ameaça a companhia, manifestando a sua deliberação acerca do pedido da directoria, para lhe ser transmittida pelo vapor francez, isto é, se o governo imperial está resolvido a conceder a garantia, uma vez que pelas informações, a que se procedeu, se mostra que as sommas despendidas o foram effectivamente sem offensa da honra e da boa fé, ficando todavia dependente de ajustes posteriores a forma pela qual se deve conceder aquella garantia.

« A vista das razões constantes desta sua exposição, e das que verbalmente me apresentou V. S. na ultima audiência que teve deste ministerio, demonstrando a conveniencia de obter em tempo da ser transmittida pelo vapor francez, presteis a partir, resposta da pergunta que me fez a fim de ser communicada a directoria da estrada de ferro em Londres, sobre o dever de declarar-lhe que por este mesmo vapor acaba o governo imperial de receber de Pernambuco o relatório da commissão en-

carregada de examinar as contas da companhia da estrada de ferro, que de posse desse relatório, como já o está do que foi feito em Londres, o governo imperial vai entrar no exame geral deste negocio, a que se o resultado desse exame for satisfactorio, como muito deseja o governo, não duvidará esta fazer á companhia da estrada de ferro de Pernambuco o favor solicitado, isto é, conceder a garantia no excesso do capital já garantido, que for absolutamente indispensavel para conclusão das obras contractadas entre a companhia e o governo, cumprido todavia advertir que esse excedente nunca irá além do maximo do capital garantido para a estrada de ferro a Bahia, uma vez que este valor tenha sido exclusivamente empregado nas obras da referida estrada segundo os contratos subexistentes.

« Cumpro-me finalmente declarar a V. S. que o governo imperial, mantendo tão benevolos disposições, está também no proposito de tornar a nova concessão, que delle se espera, dependente das clausulas que a lição de experiencia heja aconselhado como mais salutar tanto ao bom resultado da empresa, como aos interesses dos respectivos accionistas. Deos guarde, etc. — J. L. V. C. Sinaimbu. — Sr. E. H. Bramah. »

Pela leitura desta peça official vê-se que já se começava a reconhecer que a companhia merecia algum favor. O facto de se terem ordenado esses exames manifestava da parte do governo disposição para chegar ao conhecimento das despesas que tivessem sido feitas *bona fide*. Já se admitia que havia despesas excedentes ao capital garantido, que podião ser attendidas.

O resultado desses exames foi remettido ao Sr. Viriato de Medeiros, o qual, depois de glossar todas as despesas que julgou não deverem comprehender-se no quantum que houvesse de ser admittido á garantia, declarou qual era, em sua opinião, a despesa effectiva. O capital por elle reconhecido para ser augmentado ao que já estava garantido, foi reduzido a \$ 845,618.

Depois disso o Sr. Bellegarde concordou com a opinião do Sr. Viriato de Medeiros.

Declaram, portanto, o Sr. Bellegarde que reconhecia ter sido aquella quantia despendida *bona fide*.

Vêo posteriormente o Sr. Domingiano, o qual disse o que consta do seu aviso, que já tive occasião de ler, em que declarou qual tinha sido a decisão do governo imperial.

Esta é a segunda phase da historia da estrada de ferro, quanto ao seu capital.

A vista da discussão que houve na camara dos Srs. deputados em 1864, e da que tem havido no senado, tendo se reconhecido que era indispensavel um acto do poder legislativo autorizando o governo a conceder a garantia, que se deveria fazer effectiva depois da data da resolução, estando a questão nesta posição, o que restava a fazer, tanto mais quanto os ministerios anteriores, reconhecendo uma despesa feita *bona fide*, fixação o quantum para garantia?

O Sr. PRINCE DA SILVA: — O Sr. Paula e Souza não aceitou a solidariedade.

O Sr. ANTONIO FIGUEIRA: — Durante a sua administração a questão não marchou para adiante um só passo.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Portanto, tendo eu dito que o governo promoveria a discussão desta resolução que estava pendente da decisão do senado, não fiz mais do que repetir o que disse o meu antecessor. O governo comprometteu-se a promover a discussão, declarando que não concederia a garantia antes da decisão do poder legislativo.

Pergunto eu: é ou não da necessidade resolver a questão? Eu creio que sim. E preciso resolvê-la sem mais demora; não pôde ficar sem solução. Podem dali nascer complicações, porque ha reconhecimento de despesa feita pela companhia em boa fé.

O Sr. ANTONIO FIGUEIRA: — Dalia para a garantia de juros ha grande diferença.

O Sr. MINISTRO DA AGRICULTURA: — Por isso digo que não julgo que seja questão de pequena importancia, ao contrario, é questão muito transcendente, e que pôde envolver de alguma sorte a dignidade do país. (Muito bem.)

O Sr. Pereira da Silva: — Não estou, senhores, preparado hoje para discutir como desejára o assumpto constante do projecto, para que se nos dê na athena. Propuz por essa razão um adiamento, pretendendo melhor aprofundá-lo e trazer então á consideração da casa o fructo do meu exame, como prova do quanto procuro corresponder á consideração com que ella se digna sempre de honrar-me. Não quiz a camara adoptar o adiamento; determinou que a discussão começasse; fallarão um meu nobre amigo, deputado pelo 2º districto do Rio de Janeiro, e o illustre Sr. ministro da agricultura. Cabe-me agora o dever de tomar parte no debate, e de enunciar o meu pensamento. Desculpê-me, portanto, a camara se meu discurso não guardar ordem e nem methodo, e se minhas expressões tiverem antes o caracter de improvisio que o cunho do estudo e do completo conhecimento dos factos.

Merece a questão todos os nossos cuidados pela gravidade que a reveste, pelas occorrencias que a cercão, pelos grandes interesses que suscita e levanta. Por ora, senhores, persistem minhas impressões contra o projecto; em vez de desfazê-las, augmentou-as, o que disse o nobre ministro da agricultura; deram-lhas mais vigor e mais força as palavras e declarações de S. Ex. Cada vez me convengo mais de que se deve rejeitar a resolução que nos remetteu o senado, posto a apatrocina o nobre ministro da agricultura.

S. Ex. não a defendeu como apoiada em justiça; não; deu mesmo a entender, que individualmente a não approvava, por ser lesiva aos interesses do thesouro e aos principios de direito. Sustentou-a, porém, com o fundamento de que havia um compromisso dos seus antecessores, de que devia existir solidariedade ministerial nos actos praticados pelos membros dos differentes gabinetes que têm dirigido a politica do paiz. « Não creio, não decido a questão, exclamou o Sr. ministro, achei-a feita, cumprio promessas e palavras dos meus antecessores, como dever de honra e de dignidade. »

Para roborar sua argumentação historiou a origem das occorrencias do negocio; leu algumas deliberações de ministros transactos, e dahi tirou como consequência a obrigação do governo actual de reclamar do corpo legislativo a approvação da resolução do senado, promovida naquella casa do parlamento por seus esforços e influencia.

E' na historia mesma do assumpto que eu fundo a minha contrariedade a S. Ex.; é na propria leitura dos documentos officiaes que vou encontrar provas sufficientes para pedir á camara que rejeite a resolução.

Permitta-me, pois, a camara que tozamente desenhê tambem um esboço historico da questão, acompanhando os passos do Sr. ministro, e seguindo-o em todas as observações que seu espirito lhe suggerir, e com que pretendeu esclarecer o debate.

Foi a 13 de Outubro de 1853, senhores, que se celebrou o contrato para a construção da estrada de ferro do Recife para S. Francisco. Uma companhia ingleza a tomou a si, e pelos exames scientificos, que fizera proceder, pelas plantas, que mandára levantar, pelos orçamentos, que conseguira organizar, a pactou com o governo imperial pelo preço de \$ 875,123, capital levantado por meio de ações distribuidas na praça de Londres.

Estipulou-se no contrato que o governo imperial durante 99 annos garantiria a esse capital um juro annuo de 5 % pelo thesouro geral, e de 2 % addicionaes e tabelecidos pela provincia de Pernambuco. Concordeu-se que o governo imperial exerceria inspecção nas obras da construção da estrada, e nas operações da receita e despesa, assim de por si verificar a importancia da garantia do juro a que se obrigára. Esse capital de \$ 875,123 foi calculado para todas as despesas da construção da linha, da edificação das estações, do custo do trem rodante, e de todos os mais objectos necessarios á completa execução da empresa.

No anno de 1855 veio, porém, a direcção da companhia representar ao governo imperial que se encontrava nos calculos: que carecia de modificar as plantas, effectuar maiores despesas, e augmentar o capital primitivo. Requerem que fosse este elevado a \$ 1,200,000, ficando a esta nova somma, e não sómente mais a do

\$ 875,123, obrigado o governo imperial pela garantia do juro.

Accadeu generosamente o governo imperial ao pedido da companhia: foi um primeiro favor que lhe fez, movido sem duvida por equidade, e não por justiça, visto que esta não assistia á companhia. (Apoiados.)

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Foi para fechar a porta a outros favores.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Celebrou portanto novação do contrato com a companhia em 11 de Agosto de 1855. O capital, a que se garantião juros de 7 % ao anno, foi elevado a \$ 1,200,000; mas declarou-se expressamente a condição de que quaesquer que fossem os gastos da companhia com todos os trabalhos de que se encarregára, correrião por sua conta, se excedessem o capital estipulado, e annua com a responsabilidade do governo imperial....

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA: — Eis o verdadeiro ponto da questão (multos apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Acrescentou-se ainda a essa novação do contrato uma declaração expressa para tirar no futuro qualquer pretexto de reclamação da companhia. Foi que o governo imperial assistia de inspecção e fiscalisação sobre as obras, que só por conta da companhia corria; reservando-se apenas o exame da receita e despesa, depois que a companhia funcio-nasse, para conhecer ao justo a quanto lhe cumpria pagar pela garantia do juro convençãoado....

Vozes: — A' vista disso nada se deve á companhia. (Apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Estas duas condições formão os us. 10 e 11 do contrato innovado.

O Sr. ALMEIDA PEREIRA: — Apoiadissimo.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Eis pois, senhores, as obrigações contrahidas pelo governo imperial e pela companhia. Estas dous contratos confirmão os direitos e deveres reciprocos das duas partes. (Apoiados.) Convertam-se em empreitada a construção da obra, na linguagem commum e popular. Dahi resultava que nem o governo imperial podia pretextar que a obra, custando menos á companhia, perdia elle a obrigação de pagar juros á somma de \$ 1,200,000 convençãoada, nem a companhia, no caso de lhe custar a obra mais dinheiro, podia reclamar indemnisações ou garantias pelo capital acrescido e despendido. (Apoiados.)

O Sr. JUNQUEIRA: — Isso é irrespondivel.

Os Srs. PERDIGÃO MALHEIRO e ANDRADE FIGUEIRA: — Apoiado.

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Cumprirão as partes contratantes os seus deveres? Eis a questão a aventar-se agora.

Nunca, senhores, deixou o governo imperial de pagar a garantia de juros a que se obrigára. Até fallando desde o principio os cofres provinciaes do Pernambuco com os 2 % addicionaes a que por lei da provincia se haviam compromettido, o governo imperial os tem sempre pago integralmente á companhia.

Vou mais longe. Quereis saber ainda a somma de favores novos que tem o governo imperial feito á companhia, tem se achar obrigado pelos contratos, movido apenas pelo desejo de vê-la prosperar e effectuar as obras da estrada de ferro?

Basta lançar os olhos pelos relatorios dos respectivos ministros do estado desde 1854.

Precisando a companhia de levantar um emprestimo na praça de Londres de \$ 150,000, o governo imperial generosamente e por favor o garantiu para poder ser elle realzado.

Tendo-se esgotado os capitães constantes das ações, posto formasse a companhia uma sociedade anonyma, conforme o direito commercial, e a responsabilidade dos accionistas fosse limitada ao computo das porções subscritas, o governo imperial não teve duvida de dar, pela grande quantidade de ações que possuia, mais de 2 por cada uma, visto que a direcção precisava de dinheiro e não o podia haver aliunde.

Ha mais ainda um arranjo de juros, que eu não vi bem explicar, porque nem o famoso annexo I chegou-

nos, e nem tive tempo de verificar nos relatórios dos annos passados: por isso mesmo desejava eu o adiantamento da questão. Como quer que seja, aqui genericamente cedeu ainda o governo imperial em favor da companhia.

Foi máo, senhores, que assim procedesse sempre o governo imperial, porque a companhia tornou-se insuportável. Nada a satisfazia, e o que requeria como favor apregoava-o na praça de Londres o seu presidente Mr. Benson como justiça e direito, e antes de consagrar-lo, já o dava como feito, ameaçando sempre de perder-se o credito do Brazil quando não se correspondesse ás suas exigencias.

Quereis a prova? Vou apresentar-vos-a. Tende um pouco de paciência. Sei que estais cansadíssimos. Mas para que nos obrigai a tratar desta questão nos ultimos dias de uma sessão afadigosa? Não tenho remédio senão aborrecer-vos. *(Muitos não apoiados.)*

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—Tom fallado, como sempre, perfeitamente. *(Muitos apoiados.)*

O Sr. PERNAMBUCO MALHEIRO e OUTROS SENHORES:—Ouvimos o com todo o prazer. *(Apoiados.)*

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Essa tática de dar como perdido o credito do Brazil em Londres quando se não satisfazem exigencias extravagantes é usada, e empregada de proposito alli e aqui para nos coagir. *(Apoiados.)* Entretanto, são ameaças vãs, ninguém se assusta entre nós com ellas. O credito do Brazil em Londres está solidamente firmado pela fidelidade e lealdade com que tem sempre regular e exactamente pago os juros de suas apolices, a importância das suas obrigações contrahidas. *(Muitos apoiados.)* O facto de uma divergencia peculiar com uma ou outras das companhias inglezas, com a qual tenha contratos, nunca será na praça de Londres tomado como indice sequer de falta do governo do Brazil no cumprimento de seus deveres, porque conhecem todos a pontualidade do governo brasileiro nos seus pagamentos. *(Muitos apoiados.)* Não passão taes ameaças de estratagemas imaginados para illudir os incautos daqui.

Logo que a estrada de ferro começou a funcionar em parte, conheceu o governo imperial o modo irregular com que estava sendo lesado. Não tendo tido inspecção ou fiscalização na construção da obra, não se importava se ella se effectava economicamente. Mas tendo-a sobre a receita e despesa para verificar a somma dos seus sacrificios de juros, descobriu que se lançava na conta das despesas quotas até absurdas e extravagantes com que o thesouro do Brazil carregava, por se lhe augmentar a garantia do juro. Já no correr do anno de 1860 noto eu o seguinte aviso do ministerio do imperio ao presidente da Pernambuco. Rogo a camara a sua attenção.

« Rio de Janeiro.—Ministerio dos negocios do imperio, em 8 de Outubro de 1860.

« Illm. e Exm. Sr.—Com o officio de V. Ex. de 9 de Agosto proximo passado foram recebidas nesta secretaria de estado as contas da estrada de ferro dessa provincia de Agosto do anno passado a Janeiro ultimo.

« O relatório do engenheiro fiscal que accompanha as referidas contas revela, na administração daquella estrada, a existencia de abusos muito serios que o governo imperial não pôde deixar de reprimir desde já, reconhecendo a responsabilidade de elles sobre quem os praticou. Entre esses abusos merecem a mais severa censura as seguintes despesas com que se protendeu aggravar illegalmente os onus do thesouro nacional.

« 1.º A quantia de 500\$ dada para o asylo de mendicidade de Pernambuco.

« 2.º A de 1:050\$375 que, além de não provada a respectiva despesa, resultou, segundo disserão os agentes da companhia, de obsequios feitos aos presidentes e outras autoridades da provincia por occasião de visitas que fizeram á estrada de ferro.

« 3.º A de mais de 9:000\$, cuja applicação não está devidamente discriminada, o que o engenheiro foi informado ter sido destinada para a mobília do escriptorio de um dos empregados da companhia.

« 4.º O furto do ouro de 2:000\$ praticado por um dos empregados da estrada. E' por demais absurdo que taes

liberalidades e extravios venhão recahir sobre o thesouro, sendo pagos pelo rendimento da estrada e concorrendo para augmentar o onus da garantia do juro. Além destas despesas insustentaveis, vê-se por um lado que a escripturação ha sido feita com a maior irregularidade, notando nella o engenheiro fiscal até erros de arithmetica, e tornando-se desta modo impossivel a conveniente fiscalisação, e por outro lado que prosegue o abuso de se lançarem a cargo da renda da estrada despesas que não podem nem devem ser toleradas, ou que, ainda que o pudessem ser, devião sahir do capital da companhia.

« Observa finalmente falta de zelo e de economia tão notavel no serviço e na administração da estrada, que, devendo esta produzir já renda sufficiente para cobrir o seu onus, ha sempre, pelo contrario, um deficit que vai crescendo, e a respeito do qual se tem commettido o abuso de l-lo amortizando pelo excesso da receita que se dá em um mez sobre a despesa effective. A vista disso e do mais que expõe com muito criterio o engenheiro fiscal, cujo trabalho denota zelo digno de elogio, declaro a V. Ex. que as despesas acima referidas devem ser reprovadas desde já, não se consentindo que desfalquem o rendimento da estrada, e que convém que V. Ex., na sua posição de inspector da estrada, faça tornar effective a mais severa fiscalisação, tanto sobre este ponto, como sobre tudo quanto fór tendente a evitar que continue o desperdicio que até agora tem havido na administração da mesma estrada, fazendo adoptar as regras indicadas pelo engenheiro fiscal, e recommendando a este que quanto antes conclua e proponha o systema da contabilidade que tratava de organizar, segundo consta do citado relatório. Deos guarde a V. Ex. — João de Almeida Pereira Filho. — Ao Sr. presidente da provincia da Pernambuco. »

Por aqui vá conhecendo a camara o procedimento da administração da estrada.

Não se importava porém ella com taes impertinencias do governo imperial. *(Risadas.)* A proporção que lhe sorvia o interesse, reclamava novos sacrificios. No mesmo anno em que se davão os abusos de que trata o aviso, que acabei de ler, e em vez de prohibilos e emenda-los, lembrou-se a directoria de dirigir ao governo imperial uma petição, declarando-lhe que a construção e obras contratadas excederão os seus calculos e capital em mais \$ 660,000, além de 1,200,000 garantidas pelo governo imperial; e que reclamava assim novação dos contratos a fim de se elevar pelo menos o capital garantido com juros a \$ 1,860,000. Felizmente o gabinete presidido pelo finado senador o Sr. barão de Uruguayana, e do qual fazia parte o nosso distincto collega pelo 2.º districto do Rio de Janeiro, indeferiu-lhe redondamente a pretensão pelo aviso seguinte:

« Rio, etc., em 27 de Setembro de 1860. — Comunico a V. Ex., para que o faça constar aos interessados, que foi indeferido o requerimento de 6 de Junho proximo passado, em que a directoria da companhia da estrada de ferro do Recife a S. Francisco, em Pernambuco, pedia que fosse augmentado o maximo capital garantido da mesma companhia. Deos guarde a V. Ex. — João de Almeida Pereira Filho. — Sr. enviado extraordinario e ministro plenipotenciario do Brazil em Londres. »

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—E havia no ministerio dous pernambucanos, os Srs. Rego Barros e Paes Barreto. *(Apoiados.)*

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Pensa a camara que a companhia dessamou? Engano completo seria. *(Apoiados.)* E quando consiga esta pretensão, ontras virão; ellas se seguem como as estações do anno. *(Risadas.)*

No anno de 1861, achando-se na administração de paz outro gabinete presidido pelo Sr. duque de Caxias, voltou á carga a companhia. Confessou que sua reorganização não era já de justiça, e apenas de favor. Pintava-se, porém, exausta de meios, e pedia ao governo que lhe augmentasse o capital garantido, comprometendo-se a melhorar o serviço e a economisar os dispendios.

Disse-se aqui que parte desse gabinete tinha um compromisso, ou pelo menos tal ou qual promessa do governo de satisfazer essa exigencia da companhia. Eu

tomo a peito a empresa de limpar o crédito do ministro da agricultura de então, tão injustamente accusado. Era o Sr. senador Manoel Felizardo de Souza e Mello, de saudosíssima memória (muitos apoiados), estadista tão intelligente quanto experimentado, tão pratico e prudente quanto honesto, e laborioso. (Repetidos apoiados.) O Sr. Manoel Felizardo, ouvido sobre a pretensão da companhia e consultor da secretaria, como este seu parecer de 11 de Abril requerer a audiência do engenheiro fiscal, não indehiu redondamente a petição, como seu antecessor o fizera...

Vozes: — Era o melhor. (Apoiados.)

O Sr. FELIZARDO DA SILVA: — Também eu o creio, e o fizes logo. (Muitos apoiados.) Mas o Sr. Manoel Felizardo, que desejava decidir os negócios provando a luz do dia a justiça das suas resoluções, assentou de antes de deliberar, incumbindo duas comissões, uma em Londres, composta dos Srs. Laus e Morgan, engenheiros inglezes; e outra no Recife, dos Srs. Martineau e Barque de Macão, caracteres honestissimos todos, e competentes como profissionais, de examinar as obras effectuadas, e as contas e livros da companhia, e de reconhecer ao júst o quanto economica e regularmente poderia ter despendido a companhia. Declarou esta sua resolução ao diplomata brasileiro em Londres, além de communicar a direcção respectiva.

Esta resolução constante do aviso, que passo a ler, não compromettu o governo imperial, não pôde ser tomada como promessa favorável á companhia, e nem o devia ser.

« Ilh. e Exm. Sr. — Não desejando o governo imperial dar decisão alguma sobre o requerimento em que á directoria da companhia da estrada de ferro de Pernambuco pede garantia de juros para todo o capital que for empregado na conclusão das obras contratadas, sem que tenha verificado se os capitales consumidos na parte da linha já concluída, e na que está em construção, forão bem e devidamente applicados ás obras da referida estrada, determinei ao presidente daquelle provincia que nomeasse uma comissão, composta do engenheiro-fiscal por parte do governo e do empregado da fazenda encarregado da verificação das contas da dita estrada, para que, examinando toda a escripturação da companhia, verificasse se as sommas despendidas tinham sido empregadas na construção da via ferrea com a devida economia, ou se forão tranviadas e desperdiçadas.

« E porque algumas dessas despesas têm sido feitas em Londres, sirva-se V. Ex. de mandar examina-las, e remetter ao referido presidente a conta do que se tem effectuado, para que possa ser por elle tomada em consideração quando tiver de transmittir ao governo a conta de todas as despesas com a estrada de que se trata, e habilitar o mesmo governo a instituir um juizo seguro sobre o modo por que forão despendidos os capitales que têm garantia de juro, quer do governo geral quer do provincial, e a resolver com pleno conhecimento de causa sobre a conveniencia de conceder-se ou não a garantia de juros requerida pela directoria.

« Deus guarde a V. Ex. — Manoel Felizardo de Souza e Mello. — Sr. enviado extraordinario e ministro plenipotenciario do Brazil em Londres. »

Quereis mais uma prova clarissima do pensamento do Sr. Manoel Felizardo? Passo a da 1.ª. Em resposta a este aviso communicou-lhe o diplomata brasileiro em Londres, que o Sr. Bonson, presidente da direcção da companhia, declarára aos acionistas que contava com despacho favoravel, e que por isso ordenára que se communicassem aos commissarios os livros e contas da companhia, quando até então os negava ao governo. O Sr. Manoel Felizardo em novo aviso de Agosto replicou-lhe immediatamente que annunciasses formalmente áquelle presidente e aos mais acionistas, que nem uma promessa fizera, nem um compromisso tomara a respeito; que os exames a que mandára proceder erão necessarios particularmente para seu estado; que os antecedentes da companhia, em relação ás noticias que tinha o governo, não a autorizavam, e nem os seus contratos, a esperar decisão favoravel á sua pretensão, e que só a daria o governo quando o entendesse conveniente aos interesses do Brasil e não aos da companhia.

Tamou responsabilidade alguma? Não, mil vezes não! (Muitos apoiados.) Não ha compromisso nenhum no procedimento do Sr. Manoel Felizardo; nada promettou, conforme positivamente o declarou ao diplomata brasileiro no aviso do Agosto, ratificando e explicando o de Abril. (Apoiados.)

Continuemos com o historico da questão, fundando-o sempre nos documentos officiaes.

No anno de 1862 representou a companhia de novo ao governo imperial, apenas sobre outro gabinete, presidido pelo Sr. marquez de Olinda, tomara conta da situação. Posto que os exames a que se mandára proceder não houvessem sido ainda presentes ao ministro da agricultura de então, o Sr. senador Camarão de Simbubá, deu S. Ex. esta resposta:

« N. 43. — Directoria das obras publicas e navegação. — 2ª secção. — Rio de Janeiro. Ministerio dos negocios da agricultura, commercio e obras publicas, em 24 de Julho de 1862.

« No officio que me dirigio em 18 do corrente expõe V. S. que ao governo imperial apresentára a directoria da companhia da estrada de ferro de Pernambuco no anno passado uma petição, em que requereu concessão de garantia de juro para o augmento do capital indispensavel para conclusão da dita estrada; que o governo imperial, para dar uma decisão conforme á justiça e aos legitimos interesses de tão importante empresa, mandára proceder ás informações necessarias; que, tendo as commissões nomeadas em Londres e Pernambuco concluido o seu relatório, achava-se por isso o governo imperial habilitado a tomar uma resolução definitiva sobre negocio tão urgente, por maneira que pudessa ella ser conhecida em Londres até o mez de Agosto proximo futuro, sendo que a esta corte viera o superintendente daquelle estrada para prestar informações que fossem exigidas, e conseguir semelhante decisão, de vital interesse para a companhia; que entretanto, tendo o superintendente partido de Pernambuco na certeza de achar-se terminado o relatório da commissão desta provincia, dois mezes erão passados sem que tivesse sido enviado esse relatório, e sem que conseguidamente tivesse o governo imperial podido dar a solução precisa e urgente deste negocio, resultando da demora não só perda consideravel de tempo, como talvez graves e irreparaveis males para a companhia; e que, pois, a directoria, compenetrada da solicitude do governo imperial, a elle recorria para evitar o transtorno que ameaça a companhia, manifestando a sua deliberação ácerca do pedido da directoria para lhe ser transmittida pelo vapor francez, isto é, se o governo imperial está resolvido a conceder a garantia, uma vez que pelas informações a que se procedeu se mostre que as sommas despendidas forão effectivamente sem offensa da honra e da boa fé, ficando todavia dependente de ajustes posteriores a forma pela qual se deve conceder aquella garantia.

« A vista das razões constantes desta sua exposição e das que verbalmente me apresentou V. S. na ultima audiencia que teve oeste ministerio, demonstrando a conveniencia de obter em tempo de ser transmittida pelo vapor francez, preste a partir, resposta da pergunta que me fez, sem de ser communicada á directoria da estrada de ferro em Londres, corre-me o dever de declarar-lhe que por este mesmo vapor acaba o governo imperial de receber de Pernambuco o relatório da commissão encarregada de examinar as contas da companhia da estrada de ferro; que, de posse desse relatório, como já está do que foi feito em Londres, o governo imperial vai entrar no exame geral desse negocio, e que, se o resultado desse exame for satisfactorio, como muito deseja o governo, não duvidará este fazer á companhia da estrada de ferro de Pernambuco o favor solicitado, isto é, conceder garantias no excesso do capital já garantido que for absolutamente indispensavel para conclusão das obras contratadas entre a companhia e o governo, etc. »

Aqui, disse-me, ha compromisso do governo ou pelo menos promessa. Eu sustento que nem uma e nem outra cousa. (Apoiados.) O Sr. Camarão declarou apenas que teria prazer do despachar favoravelmente a pretensão da companhia, quando depois de examinar

os relatórios dos commissarios do Recife e de Londres, se conveniências da razão da companhia. E' caso diverso. (Apoiados.) São formulas civis e socias as de que se servio. (Apoiados.)

Confesso, senhores, que este aviso não foi redigido constitucionalmente; pecca por este grandissimo defeito.

Um ministro da corôa pôde dizer que no caso de achar justa a pretensão, recorrerá ao corpo legislativo para decidir se quer conceder a garantia adicional ao novo capital requerido. (Muitos apoiados.) Não pôde, porém, declarar que o governo concederá a garantia pedida. (Muitos apoiados.) Regemo-nos pelo systema representativo e na divisão dos poderes politicos nescenta elle a sua base principal. Só o corpo legislativo pôde dar dinheiro, pôde conceder autorisações, pôde estabelecer fundos. (Apoiados.) O poder executivo não é competente. (Apoiados.)

Deixada, porém, de parte a má redacção do aviso, conhece-se ainda que nenhum compromisso tomou, nenhuma promessa fez o Sr. Cansanção senão no caso de ficar inteiramente convencido da justiça da companhia, depois de examinar os relatórios dos commissarios, que não tinha ainda lido. (Apoiados.)

Abandona o Sr. Cansanção ao Sr. Bellegarde a repartição da agricultura; volta a companhia a representar a este cavalheiro. Em data de 26 de Fevereiro de 1863, assim lhe responde o Sr. Bellegarde:

« Declaro a V. Ex. que acerca do augmento do capital ainda me refiro á carta que sobre este assumpto dirigi meu antecessor em 24 de Julho de 1862 a M. Bramah. Quanto ao pagamento dos juros aos accionistas, só está o governo imperial obrigado á quantia correspondente ao capital de £ 1,200,000. »

Nem o Sr. Bellegarde, portanto, tomou igualmente compromisso nenhum, e nada prometteu á companhia. (Apoiados.)

Examinemos agora os relatórios dos commissarios afim de apreciarmos a luzque delles ámaná para a questão vertente, e conhecermos até que depois delles outro procedimento não podia ter o governo imperial senão terminar a questão por um redondo indeferimento á pretensão da companhia.

Os dons de Londres, Inglezes insuspeitos, declarão que muitos escandalos praticarão os agentes da companhia, para sobrecarregar as despesas da construcção da estrada.

1º facto revelado.—Dá-se como remettidos de Londres e embarcados no navio *New Ed* 960 pés de comprimento de pontaria, effectuando-se o seguro pela somma de £ 19,400, e tendo custado cada pontaria £ 51 por tonelada de transporte. Reconhece-se que só chegou n'um navio ao Recife cerca da terça parte da quantidade, o que o preço do transporte da tonelada não devia exceder de £ 25.

Vozes: — Oh! oh!

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Aqui está o relatório. 2º facto revelado.—Pelos mappas se declara ter-se remettido para o Recife 91 milhas de via permanente de trilhos, além de caldeiras e ferramenta correspondente. Segundo os peritos, excedião todas as necessidades da linha completa tase remessas, e devem existir então no Recife. Prova-se, porém, que lá não appareceão.

Vozes: — Oh! oh!

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — 3º facto revelado.—Segundo o orçamento do Sr. Northwick, cada uma milha exige £ 1,257 e 6 sch. de trilhos, £ 296, 17 sch. e 6 p. de caldeiras, e o frete não deve importar em mais de £ 338. Reconhece-se das contas que o cento de trilhos por cada milha subio a £ 1,634, 5 sch. e 9 p., e das caldeiras a £ 402, 18 sch. e 5 p., havendo um roubo em cada uma milha, só nestes objectos, de £ 145, 3 sch. e 8 p.

Vozes: — Oh! oh! Com effeito!

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — 4º facto revelado.—Computámo-se nas despesas da construcção da estrada as sommas de £ 1,791 gastas com o passageio dos Inglezes Greenfell e Verecker ao Brazil, onja passagens e tratamento pagou a companhia.

Vozes: — Assim nada chegava! (Apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA: — Passemos agora ao que declarão os commissarios do Recife. São elles um estrangeiro de reputação feita, e o Sr. Buarque de Macedo, muito favoravelmente conhecido entre nós. (Apoiados.)

Eu lerei alguns trechos para esclarecimento da camara.

1.º—Execução do contrato Furness:

« Como já declarou a commissão, impossivel é fazer uma legitima distribuição dos capitais despendidos na construcção das 1ª e 2ª secções da estrada de ferro desta provincia. O maior obstaculo que a isto se oppõe é a irregularidade das transacções havidas entre o ex-empiteiro Furness e a companhia. E' assim que os pagamentos feitos áquelle agente nenhum titulo têm pelo qual se possa averiguar a natureza das obras da 1ª ou 2ª secções, nem a qual dellas pertencem tas obras. Os certificados ministrados pelo engenheiro da companhia, sem classificação ou distincção de forma alguma, como já se disse, bastavam para firmar o direito do empiteiro ao pagamento a que se achava aquella obrigada. A adopção de semelhante systema em uma obra de tanta magnitudo é por demais inconveniente, e colloca hoje a companhia em uma posição embaraçosa perante o governo, quando trata de provar o justo emprego do capital garantido.

« No meio de um verdadeiro cahos nesta parte, impellida a só por si colher dados que se achassem de alguma forma em harmonia com os citados certificados, recorreu a commissão aos esclarecimentos dos actuaes empregados da companhia, o ás notas e informações que lhe forão ministradas pelo representante do engenheiro em chefe. E' segundo esses esclarecimentos que a commissão passa a fazer a sua analyse. Convém notar antes de tudo que, segundo os dados officiaes e incontestaveis, o empiteiro Furness recebeu da companhia a somma de £ 421,632, 5 sch. e 6 d., sendo £ 242,700, 5 sch. e 10 d. em Londres e no Brazil £ 1,590,502\$002. »

E depois de examinar e avaliar as obras feitas por Furness conclue a commissão:

« Reunida esta somma a 1,750,000\$ da 1ª secção, temos que o empiteiro Furness despendeu nas obras por elle construidas cerca de 2,616,330\$000.

« Este resultado é tudo quanto a commissão pôde submeter á alta apreciação de V. Ex. acerca dos trabalhos executados por aquelle empiteiro.

« A commissão é, pois, de parecer que as sommas pagas áquelle agente na importancia de £ 421,632, 5 sch. e 6 d. são inteiramente desproporcionadas ás obras construidas e recebidas pela companhia, e que nesse enorme pagamento se deve encontrar o principal excesso do custo de construcção da estrada de ferro desta provincia.

« A commissão pensa que razoavelmente esse excesso pôde ser calculado em 1,600,000\$000.

« Os documentos que forão ministrados e examinados não justificão o emprego de uma semelhante somma; é de presumir, porém, que robustas provas tenham sido fornecidas á commissão de Londres, e que esta melhor possa esclarecer o governo imperial acerca deste excedente. »

2.º—Esbarramentos. São elles assim referidos pela commissão:

« Edificações.—O primeiro artigo dessa verba comprehende a construcção das estações permanentes, de predios destinados á habitação dos empregados da companhia, escriptorios e edificios para as officinas na importancia de 432,442\$948.

« Nesta somma não está incluído o custo de todas as estações. As que ahí estão contempladas forão construidas por um preço moderado e seus edificios são de solida apparencia.

« E' digna de especial attenção a somma de cerca de 200,000\$ gasta com a edificação das casas destinadas á morada dos agentes da companhia na villa do Cabo. Semelhante despesa era completamente desnecessaria. Estes edificios mal collocados, mal distribuidos, não terão destino depois de concluidos os trabalhos da via ferrea, o, se não são considerados em pura perda, é certo

SESSÃO EM 13 DE OUTUBRO DE 1869.

65

que causarão um desfalque no capital da companhia de cerca de 75 % de seu custo de construção.

« E' para notar que essas habitações provisórias, pois outro nome não se lhes pôde dar, custassem mais do duplo da somma despendida com a construção dos edificios permanentes das officinas da companhia em Barbalho, estabelecimento importante. »

3.º—Despesas judiciais:

« D'entre as despesas judicias entende a commissão dever mencionar as seguintes:

« 1.º A somma de 54.477\$803 paga por despesas judicias nesta provincia. A commissão julga pouco razoavel que se tenha despendido semelhante quantia em Pernambuco com as questões judicias, correndo, como é de presumir, as despesas da desapropriação por conta do contrato feito.

« Não pareceo devidamente justificada semelhante somma, quando se vê que a companhia mantinha nesta provincia tres advogados de partido, ganhando um delles, que ainda hoje conserva, e 700 ou cerca de 6:300\$ annuaes. »

Vozes:—Quantos escandalos! (Apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—A commissão termina assim o seu trabalho:

« A commissão pensa ter glossado as despesas capitais mencionadas no balanço annexo, e, portanto, conclue:

« 1.º Que não houve o necessario zelo no emprego do capital garantido da estrada de ferro do Recife a S. Francisco.

« 2.º Que na somma de e 421.432, 5 sch. e 6 d., paga ao ex-empresario G. Furness, deve ser encontrado o principal, excesso do custo de construção das obras da mesma estrada.

« 3.º Que o emprego da importância de cerca de 1,500:000\$, parte da dita somma, não está devidamente justificado com os documentos existentes em Pernambuco, nem se acha de accordo com os orçamentos da commissão. »

O Sr. BARROS BARRATO:—E a linha foi miseravelmente feita.

O Sr. CARDOSO DE MENEZES dá um aparte.

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Permitta-me o nobre deputado por Goyaz que eu dê antes fé ao seu honrado collega de Pernambuco, que, além de vir da provincia, é habilitissimo profissional. (Apoiados.) Não sei, mas acredito em presença da allegação do illustre representante de Pernambuco.

O Sr. CARDOSO DE MENEZES:—O nobre deputado não me ouviu.

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Parece, senhores, que depois desses relatorios estava terminada a questão. Mas o ministerio presidido pelo Sr. marquez de Olinda, sem fazer promessa alguma, e nem tomar compromisso, quiz illustrar-se melhor, e enviou a Londres o Sr. Viriato de Medeiros incumbido de estudar ainda a questão.

O Sr. Viriato escreveu de Londres ao ministro, que glossando-se cerca de e 100,000 nos gastos indevidos da estrada, se podia avaliar-la custando 1,685,660, e que sua opinião era que se augmentasse a garantia do juro para um capital adicional, não de e 627,000 pedidas, mas só de 465,660. Eis-aqui a primeira palavra favoravel proferida na questão a favor da pretensão da companhia, não palavra de ministro, mas de um simples agente e commissario examinador. Daqui é que parto a allegação de compromisso.

Mas, meus senhores, a opinião, por mais autorizada que seja, de um agente administrativo não obriga o governo e nem a nação. (Muitos apoiados.) Convém dizer que o Sr. Viriato, levado do espirito escrupuloso de só glossar quantias muito perfeitamente provadas de falau, não se referio a sommas e objectos sobre que passavam acções mais ou menos fundadas, mas cuja prova não era completa. Vou mais longe ainda. Estou convencido que não é possível avaliar-se ao certo o que justu e economicamente devéra ter custado a construção de uma estrada de ferro depois da feita. Como computar-se o serviço do pessoal, do movimento de pedras e de terras? Os salarios e ordenados?

Pôde-se só concluir a quantidade e valor dos materiaes empregados e que se encontrão. Mas esses custão muito menos do que aquelles. (Apoiados.) Aquelles são os que maiores despesas reclamão.

A vista, pois, dos relatorios dos commissarios do Recife e de Londres, como podemos saber que não se podia empregar menos de e 1,685,660, na construção das obras para admittirmos este capital? Que fé merece a administração antiga, não falto da actual, que governou aquella companhia? (Apoiados.)

Proseguindo no historico da questão, chegamos ao ministerio de Janeiro de 1864, presidido pelo Sr. senador Zacarias de Góes, ao qual foi a questão presente. O Sr. Leite Ribeiro, que occupava a pasta da agricultura, declarou que, em presença do que se passara, elle entendia que o governo estava comprometido a satisfazer á companhia. Trouxe, portanto, a questão á camara, elevou-a ás alturas da gabinetes, e obteve a sua approvação em Junho de 1864, por uma diminuta maioria.

Convém aqui dizer, senhores, que, posto fosse quasi unanimo a camara de então, e favoravel ao ministerio, grande numero de deputados delle se separarão no voto sobre este assumpto. Sabie a resolução da camara ao senado, incluída como additiva no senado. Soffren lá grande discussão....

O Sr. ANDRADE FIGUEIRA:—Todos os nossos correligionarios do senado se oppuzerão então. (Apoiados.)

O Sr. FERDINÃO MALHEIRE:—Ninguém nunca desajou mais carregar tal responsabilidade. (Apoiados.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—De feito o senado separou o artigo do orçamento, e mandou-o dormir nas pastas do archivo. Desde 1864 não se tratou mais da questão. Ao Sr. Zacarias succedeu o Sr. senador Furtado na presidencia do conselho; a este o Sr. marquez de Olinda em 1865; depois voltou em 1866 o Sr. senador Zacarias; em 1868 subio ao poder o Sr. visconde de Itaboraity. Ha-se notar que o Sr. Paula e Souza, quando ministro em 1866, declarou aqui que não aceitava solidariedade na questão da estrada de ferro de Pernambuco, e não lhe satisfazia a pretensão, por considerá-la injusta. Para que, pois, vir hoje aqui o Sr. ministro da agricultura tomar solidariedade que não existe nem pôde existir? (Apoiados.) Para que mandou fazer declarações em Londres de que considerava justa a pretensão da companhia e a submeteria ao corpo legislativo? Para que foi buscar esta difficuldade, este peso enorme? Se prevalecesse o principio da solidariedade em tais questões, porque não vingou elle em relação á primeira resolução do ministerio de 1860, que redundantemente negou deferimento á companhia? (Apoiados.) Serve para uns e não para outros? (Apoiados.)

Uma Voz:—O nobre deputado dizia que precisava de adiantamento para esclarecer-se, e desenvolve assim a questão! (Risadas.)

O Sr. PEREIRA DA SILVA:—Desejava sabê-la melhor para melhor desenvolvê-la, e não pretendia fallar hoje e nem me preparára para isso, tanto que nem é um discurso que pronunciei, é apenas uma conversa. (Risadas.)

Disse o nobre ministro da agricultura que levantára a questão para cumprir compromissos ou promessas dos seus antecessores. Já eu mostrei á camara que não ha promessa e nem compromisso dos ministros de 1861, 1862 e 1863; que só em 1864 o digno e illustradissimo Sr. Leite Ribeiro, opinando em favor da pretensão da companhia, por causa do parecer do Sr. engenheiro Viriato de Medeiros, pediu á camara que a resolvesse em sentido favoravel. Não passava, porém, de uma opinião de um ou mais ministros, ou de um ministerio, que não engajava nem as camaras e nem os seus successores. (Apoiados.)

Tanto que nem as camaras derão desde então decisão, e nem os posteriores ministros de 1864, 1865, 1866 e 1867 exigirão mais das camaras que tratassom da questão.

E porventura e obrigado um ministro a pensar como os seus antecessores? Então para que mudanças ministeriaes, se não se effectuão para modificar e alterar principios do governo ou de administração? (Apoiados.)

Eu não creio, senhores, que esta questão seja do gabinete, e nem mesmo penso que o nobre ministro da agricultura a queira fazer sua e pessoal (*apoiados*); seja, porém, como for, posto de o meu voto ao gabinete, posto que lhe tenha dado provas suficientes de quanto o procuro coadjuvar, posto deseje a sua continuação no poder, nesta questão acima de tudo está minha consciência (*apoiados*), a qual de tudo está o dever de zelar pelos dinheiros publicos. Em uma época de penosos sacrifícios de impostos, em uma época de inanição do thesouro nacional, não sei se a quem vote que annualmente se dê mais cerca de 300:000\$ à estrada de ferro de Pernambuco, e pelo espaço de 90 annos, como indemnização por assim dizer dos esbanjamentos e malversações que a sua administração deixou commetter na construção da obra contrahida. (*Muitos apoiados*) Posse mozigarada, economica e zelosa, e a estrada se concluiria sem duvida dentro da verba de \pm 1,200,000 assignadas e garantidas.

Não quero trazer difficuldades ao nobre ministro, não lhe injeio a posição social, como ha dias se publicou em uma correspondencia, chamando de ambiciosos a alguns deputados que, posto prestando seus votos ao governo, em questões administrativas, de uma ou outra repartição, se separão ás vezes dos ministros, e enunciação livre e independentemente as suas convicções. A ambição regradada, senhores, é em politica um sentimento nobre, e a devem ter os representantes do paiz, para fazerem prevalecer suas idéas: omheço, porém, que quando exagerada produz males, e causa difficuldades sérias á administração do paiz e aos proprios ambiciosos; mas não tento, senhores, fellemente, nem uma e nem outra, contanto-me ao defender neste posto as minhas opiniões, com declarar que prefiro que de mim se diga que meço as posições sociais sem as ter, do que se diga que as tenho sem as merecer. Sirva isto de resposta aos que possam achar em minhas palavras outro pensamento que não seja o cumprimento de um dever de deputado zeloso e franco. (*Apoiados*.)

Fallou-se em credito e honra ou palavra do governo empenhada na questão. Já mostrei que nada disso apparecia na realidade. Quando mesmo um ministro imprudente se compromettesse, seria esse compromisso individual, devia trazer a sua destituição; mas não sujeitava o corpo legislativo e nem o paiz, porque todos sabem no Brazil e no estrangeiro que vigora o systema representativo, e que em materias de dinheiro nada pôde nem prometter o governo sem ser autorizado pelas camaras. (*Apoiados*.)

Não se assustem, pois, com a perda do credito do paiz, porque se não sujeita á reclamação da companhia; havemos de ter credito na praça de Londres e nas da Europa, enquanto escrupulosamente pagarmos, como temos feito, as nossas dividas e seus juros, enquanto executarmos com pontualidade os nossos contratos.

Podaremos perdê-la, sim, se constar em Inglaterra que somos uns esbanjadores dos dinheiros publicos, que os damos com facilidade a quem no-os exige, sob qualquer pretexto de lesão ou indemnização, e que nem na época actual de ruina de finanças sabemos zelar os recursos do thesouro: dahi é que nos provirá descredito e desmoralização.

Tambem não temo que o governo brasileiro diminua de prestigio no estrangeiro porque as camaras não approvão ás vezes suas opiniões acerca de dispendios de dinheiros; esse facto e outros identicos provarão sómente um grande principio, e é que se pratica o systema representativo no Imperio, e que cada um poder politico guarda a independencia de attribuições que lhe confere a constituição do Estado. (*Apoiados*) Vir-nos-ha antes o conceito de que sabemos apreciar os nossos direitos e exercita-los como abono claro de que temos a maior confiança nas instituições do paiz! (*Apoiados*.)

Voto por ora, portanto, contra a resolução vinda do senado. (*Muito bem, muito bem.*)

A discussão fica adiada pela hora.

Dada a ordem do dia, levanta-se a sessão ás quatro horas da tarde.

Acta em 14 de Outubro.

PRESIDENCIA DO SR. NEBIAS.

Ao meio-dia, feita a chamada, achão-se presentes os Srs. Nebias, Diogo Velho, Portella, Coelho Rodrigues, Casado, Luiz Carlos, Angelo do Amaral, Araújo Lima, Figueira do Mello, Taques, Fernandes Braga, Lamego, Vicente de Figueiredo, Azambuja, Carneiro da Cunha, Ferreira de Aguiar, Juazeira, Candido Mendes, Fiel de Carvalho, Theodoro da Silva, Rodrigo da Silva, Souza Reis, conde de Baependy, Uchôa Cavalcanti, Mello Rego, Almeida Pereira, Antão, Ferreira Vianna, Corrêa de Oliveira, Fontes, Costa Pinto, Sobral Pinto, Raposo da Camara, Cruz Machado, Camillo Barreto, Cardoso de Menezes, Jeronymo Penido, João Mendes, Duque-Estrada Teixeira, Augusto de Oliveira, Paulino de Souza, J. de Alencar, Fausto de Aguiar, Alencar Araripa, Castello-Branco, Pinto de Campos, Siqueira Mendes, Canedo Lima e Silva, Bittencourt, Evangelista Lobato, Manoel Clementino, Silva Nunes, Gama Cerqueira, Jaguaribe, Candido Torres Filho, Pereira Franco, Pereira da Silva, Pinto Lima, Salles e Andrade Figueira.

Faltão com participação os Srs. Bonifacio de Abreu, Assis Rocha, Rosa, Candido Murta, Pinto Moreira, Joaquim Pedro, Pinheiro, Duarte de Azevedo, Capanema, Dias da Rocha, José Calmon, Vieira da Silva, e Paranhos Junior; e sem ella os Srs. Affonso de Carvalho, Araújo Góes, Aureliano de Carvalho, Bahia, barão de Anajetuba, Barros Barreto, Barros Cobre, Benjamin, Borges Monteiro, Camillo Figueiredo, Cícero Dantas, Corrêa, Dionysio Martins, Domingues, Fernandes da Cunha, Fernandes Vieira, Ferreira Lage, Ferreira da Veiga, Floriano de Godoy, F. Belisario, Galvão, Gomes de Castro, Guimarães, Henriques, Gonçalves da Silva, Gomes da Silva, Heracito Graça, Jansen do Paço, Leandro Mosiel, Mello Mattos, Mello Moraes, Menezes Prado, Podemneiras, Perdigão Malheiro, Pinto Braga, Ribeiro da Luz, Antonio Prado, Paula Toledo, Teixeira Junior, Augusto Chaves, Leal de Menezes e Paes de Mendonça.

O Sr. Presidente declara não haver sessão por falta de numero legal.

Não obstante, o Sr. 1.^o secretario procede á leitura de um officio do ministerio do imperio, communicando que S. M. o Imperador digna-se de receber hoje, á uma hora da tarde, no paço da cidade, a deputação desta camara, que tem de pedir ao mesmo augusto senhor a designação do dia, hora e lugar do acto solemne do encerramento da presente sessão da assembleia geral legislativa—Inteirada.

O Sr. Presidente convida a deputação que tem de pedir a S. M. o Imperador a designação do dia, hora e lugar do encerramento da presente sessão a cumprir a sua missão á hora designada; e convida os demais Srs. deputados a se conservarem na casa até que volte a deputação.

Voltando ella, o Sr. Figueira do Mello, na qualidade de orador, participa que a mesma deputação, sendo recebida no paço imperial com as formalidades do estylo, S. M. o Imperador se dignára responder que a sessão imperial de encerramento da presente sessão da assembleia geral terá lugar amanhã, á uma hora da tarde, no paço do senado.

O Sr. Presidente declara que a resposta de Sua Magestade é recebida com muito especial agrado; e convida os Srs. deputados a comparecerem amanhã para aquelle acto no lugar e hora designados.

Em seguida é lida, approvada e assignada a acta da sessão de hontem, bem como a da hoje.

O Sr. Presidente, em ultimo lugar, dá conta dos trabalhos da camara durante a sua presidencia, exprimindo-se nos seguintes termos:

O Sr. Presidente:—(*Profundo silencio*.) Tendo chegado ao termo dos nossos trabalhos na presente sessão, cumpria-me expôr á camara em uma breve synopse os actos todos que praticámos, não para conhecimento da camara, pois cada um de nós sabe o que fez e a attenção que prestou no exercicio de suas funções,

SESSAO EM 14 DE OUTUBRO DE 1869.

57

mas para que o paiz nos julgue, para que um juizo esclarecido da opinião publica aprecie a conduta desta camara.

Como era natural, depois de uma mudança de politica, as discussões desta casa, as discussões do parlamento, devião resentir-se de certo caracter tambem politico.

A imprensa e a opposição em luta com a situação presente e com os amigos desta situação, estabelecerão uma discussão prolongada no parlamento e fóra delle, que nesta camara tinhamos obrigação de satisfazer e acompanhar.

Muitos collegas nossos, encarregados de differentes administrações no Imperio, tiveram necessidade de justificar-se e assim plenamente desvanecer as queixas e as suspeitas que porventura poderão resultar de uma discussão mais calorosa contra seus actos.

Uma Voz:—E o fizeram brilhantemente.

O Sr. PRESIDENTE:—A administração geral do Imperio da mesma forma ora provocada a sustentar-se e defender o seu programma constitucional, repellindo accusações e injustiças, que naturalmente costumão levantar os partidos apaixonados.

E' por isso, meus collegas, que uma parte desta sessão não podia deixar de ser destinada para estas discussões, que nem sempre são estereis nos seus resultados e influencias sobre o espirito publico.

Além disto, sendo tambem o primeiro anno da legislatura, tinhamos de tratar da verificação dos poderes: e como hoje esta questão se ache um pouco mais resumida ou restricta pelas ultimas disposições regimentaes, contudo a camara teve de occupar-se, quer durante um mez de sessões preparatorias, quer mesmo depois de constituída, de muitos actos eleitoraes, que sem duvida absorverão algum tempo dos outros nossos trabalhos diarios.

Era uma necessidade indeclinavel. Todas as sessões, que se abrem nestas circumstancias, debaixo destes avassaladores resenhem-se de uma deficiência e de uma perda de tempo.

Assim mesmo, no meio destas lutas politicas, que erão inevitaveis nas duas casas do parlamento, creio que posso com orgulho dizer ao paiz, e os meus collegas comigo, que não perdemos o nosso tempo (Apoiados), que a presente sessão não foi estéril. (Apoiados.)

Sei que muito ha a fazer, sei que ha muitos males a curar, muitas modidas que o paiz reclama. No entanto os nossos esforços perseverantes na presente sessão alguma coisa adiantarão para desempenhar os nossos compromissos, e temos ainda diante de nós tres annos de uma legislatura para corresponder á confiança nacional. (Muitos apoiados.)

Senhores, actos importantes occuparão a sessão da camara. Alguns ficarão em andamento, outros serão para o senado, e diversos projectos já têm merecido a sanção imperial.

Eu tenho aqui presente um resumo de todos os actos que foram iniciados nesta casa, que ficarão pendentes, que serão para a outra camara, ou já sancionados, que serão devidamente publicados para nossa justa satisfação, se tanto fór necessario, perante o paiz.

Acompanharei alguns desses actos mais importantes, com breves considerações.

Fallo com preferencia da grande lista das pensões que nos occuparão durante quasi todos os dias de sessão.

Era uma divida sagrada que a nação tinha contrahido com os seus bravos e benemeritos que derramárão o seu sangue pela honra e desaffronta das injurias nacionaes. (Muitos apoiados.)

Os invalidos, que por milhares ali percorrem as ruas de nossas cidades; os orphãos e viúvas que perdêrão os seus protectores naturaes, reclamavão a tutela e os socorros da nação agredida. (Muitos apoiados.) Estas bravos que no campo da batalha, nas ultimas agonias, dando o seu ultimo suspiro, confiáráo á gratidão nacional seus orphãos e suas viúvas, jámais serão esquecidos em terra estranha, e a gratidão nacional ha de ser pontual no pagamento desta divida sagrada. (Apoiados; muito bem.)

E' um augmento de despesa indeclinavel nos nossos orçamentos. E não só isto, senhores, é um augmento de despesa que por outro lado indica a cessação de

muito serviço util, porque a guerra não só trouxe com a morte de tantos martyres o abandono de muitas familias, como além disto nos arrancou milhares de braços activos, em damno da produção e desfalque da renda publica.

A guerra que cessa, não traz immediatamente a paz com o seu cortejo de beneficios, com os seus trabalhos fecundos, com as suas prosperidades e alegrias; é apenas uma esperança.

A guerra que chega ao seu termo significa que vai estancar-se o sangue precioso de tantos Brazileiros, suspendendo uma parte das clamidades publicas; a guerra que cessa não restabelece os braços que nos faltão para a agricultura, dá-nos folga e o espaço necessario para irmos pouco a pouco rehabilitando as forças da nação para um dia mais tarde chegarmos ao equilibrio das nossas receitas e despesas. (Apoiados.)

Muitos elementos são necesarios para conduzir o paiz á sua grandeza; nosso solo abençoado ha de supprir os reveses por que temos passado, e a agricultura com seus dons prodigiosos ha de elevar este paiz aos seus altos destinos (Apoiados); mas temos de superar obstaculos sérios. Além dos braços livres que nos faltar consumidos pela guerra, nós servimos e alimentamos a nossa principal industria com braços escravos, e esta questão economica e social nas suas relações futuras é a mais palpitante e melindrosa da actualidade. (Apoiados.) Depois farei minhas observações a respeito.

Sem duvida temos todas as condições de um paiz civilisado, de uma grande nação hospitaleira para chamar ao Imperio milhares de produtores estrangeiros; mas os preconceitos que injustamente se têm levantado contra o nosso paiz nos grandes Estados do onde nos pôde vir a maior força e melhor supplimento de imigrantes não se podem destruir n'um momento.

A colonisação entre nós começou debaixo de mãos auspicios, foi infeliz nos seus ensaios, mal escolhida e mal favorecida, entregue mesmo a especuladores avaros; os factos primitivos da immigração, os contratos obscuros, as queixas e reclamações subidas não foram favoraveis ao Imperio; e por isso, no intregno de muitos annos, nós temos visto que apenas em uma ou outra provincia se têm accumulado algumas familias agricolas, que entretanto servem para um bom specimen da futura prosperidade do nosso paiz. (Apoiados.)

E' natural que cessando a guerra, restabelecendo-se a paz, venha a confiança, e com ella os estrangeiros que sobráo por esse grande mundo venhão aqui procurar e cultivar o nosso fertilissimo solo.

Felizmente o Brazil não é uma nação de barbaros, e não sei por que taes preconceitos têm durado por tanto tempo e têm sido tão fataes para nós!

No Brazil não ha rivalidades mesquinhas, não ha antipathies occultas ou pronunciadas contra a colonisação estrangeira (Apoiados); ao contrario, aqui achão todos o bem que procurão, e na sua vida laboriosa toda a protecção, todo o auxalho. Os estrangeiros no Brazil vivem como irmãos, nossas familias formão com elles uma familia commun (Apoiados), debaixo das mesmas leis, com iguaes garantias, perfeita tolerancia, com benevolencia reciproca (Apoiados); não ha inveja, má fé, nem perseguição contra os estrangeiros que vêm residir entre nós.

Digamos com orgulho: quaes são os males tratos, as injustiças, as offensas, os assassinatos que soffrem os estrangeiros no nosso paiz? Quaes são as fajas ou associações politicas e religiosas que se formão entre nós para hostilizar aos estrangeiros? Nada disto: não sei porque estes preconceitos têm permanecido por tanto tempo e com tão fataes consequências para o Imperio.

Mas deixemos que o tempo e o nosso procedimento generoso ha de justificar-nos e abrir-nos os bellos horizontes que estão reservados para este grandioso paiz.

Ha pouco entre os nossos actos, senhores, avultou um que vai de accordo com as idéas que acabo de apresentar, aquelle que concedeu titulos de naturalisações a immensas estrangeiros, que fazendo, já parte da familia brasileira quanto é possível pelas nossas leis communs, tambem ficarão partilhando das garantias e direitos politicos, a que são chamados pela nova nacionalisação.

Não podemos fazer tudo, não podemos dar só

trangeiro por uma reforma constitucional todos os direitos que pertencem aos Brasileiros. (Apoiados.)

Este favor amplo e a lei que passou ultimamente sobre naturalização, facilitando nas províncias e na capital do Império as cartas respectivas aos estrangeiros que se procuram, prova que o corpo legislativo e o governo do país não é mesquinho, e não quer arredar para longe a boa e moralizada população estrangeira que venha procurar os nossos portos e centros agrícolas.

Para segurança mutua e para melhor organização interna do nosso país, nós temos incluído na presente sessão diferentes projectos que tiveram andamento e alguns já sancionados como leis do Estado.

Com as considerações que tenho apresentado liga-se o projecto que passou nesta casa, proposto ha mais annos no senado, acerca da união da familia escrava.

Intelligencia esclarecida desta casa entenderão que este projecto não era completo. Sem duvida nenhuma que ha ahí muito a fazer e augmentar; mas nem todas as providencias humanitarias e vitas para o país se podem adoptar de repente. Tudo tem seu tempo, e depende de um estudo maduro e reflectido. (Apoiados.)

O senado mandou para esta casa um projecto favorecendo a alliança da familia escrava nos leilões publicos: é um passo que demos com respeito á civilisação e á humanidade, tanto como na segurança reciproca entre o senhor e o escravo.

O projecto que garante a união das familias, que não permite a prohibe a separação do marido e mulher, dos filhos e seus pais, até uma certa idade, é um principio eminentemente philantropico, e que dando expansão aos sentimentos e affeições naturaes nessa classe, ao mesmo tempo offerece repouso aos senhores, e tranquillia ou fortifica este genero de propriedade.

Já vos disse, não é uma medida completa: muitos illustres collegas com seus sentimentos elevados, com sua intelligencia afiada, querião que se fizesse mais alguma coisa. (Apoiados.) Creio que é este o pensamento em que abunda toda a camara e em geral o país inteiro. (Apoiados.)

Mas alguma coisa que se não pôde fazer e desde já converter em uma lei positiva, mais estensa e reclamada, já em grande parte é supprida pelos sentimentos naturaes, pelas tendencias benéficas da nossa população.

É uma questão esta, meus senhores, grave e melindrosa; devemos ser parcos em tratá-la, porque suas consequências são conhecidas por todo o parlamento e pelo país.

No entretanto, algumas observações mais devo expôr aos meus collegas, ao país, áquelles que porventura não tenham acompanhado os nossos trabalhos.

Não osarei obamar a attenção dos meus illustres collegas; seria uma falta de justiça e de respeito para com elles; mas, acompanhando este projecto da mais alguma consideração, por qualquer lado que se considere esta questão actualmente no país, devemos estar tranquilos e fallar com bastante coragem á nação e aos estrangeiros que nos observão.

Além das observações que fizerão alguns dignos collegas, a propósito deste projecto, eu vejo que as inspirações generosas do coração humano se manifestão de um modo brilhante tomando o seu curso rapido e natural no meio da nossa sociedade.

Todos os dias no nosso país, e ainda hoje na imprensa vêde o que se observa, senhores? Uma tendencia compassiva e tão generalizada, para me servir da boa palavra do meu illustre amigo, deputado por Minas, ha do naturalmente coroar a grande obra dos legisladores brasileiros.

Não passa um só dia em que se abra um testamento onde não vejamos consagrado o principio de liberdade para muitos escravos que têm merecimento, que rivalha nos seus bons serviços e na sua lealdade para com seus senhores.

Qual é o velho proprietario que não deixa livres alguns fiéis servidores?

Qual o filho, quasi os moços do nosso país que não respeitão os velhos servos de suas casas, os bons escravos que acompanhão com dedicação e fidelidade a sua infancia? Não estão os registros publicos de todas as províncias attestando a generosidade e gratidão dos

Brasileiros nesta parte tão importante dos sentimentos naturaes?

Senhores, os rigores que outr'ora muitas vezes se lançavão em rosto ao proprietario brasileiro têm desaparecido (Apoiados); a vida escrava hoje, sem ser uma sorte feliz e appetecida, corre amenizada pela brandura do senhor, moderação do trabalho, esperança de justa recompensa. (Apoiados.)

Sobranceiros aos nossos velhos condemnadores, podemos declarar em voz bem alta que nos nossos lares domesticos não ha victimas nem rigores; a população inteira protestaria com indignação, e a consciencia dos vizinhos daria o signal da reprobção publica. (Apoiados.)

Assim pois, senhores, a vida do escravo desperta os cuidados benevolentes do seu senhor; actos continuados de caridade e religião, suavizando o capiteiro, sem perigo e abalo, pressão ou injustiça, trazem as bellas soluções pacificas desse problema, que os philosophos mais obsecados, e os philantropos mais impacientes pretendem impôr com um rasgo de penna, e no meio de tristes commoções.

Ainda aproveitando-me das observações que fizerão alguns dignos collegas nossos neste ponto, é preciso não esquecer uma outra consideração que nós todos observamos no país.

Se a lei, que passou nesta casa, não foi completa em suas disposições e não prevenio todos os casos de separação particular ou por contrato, ou partilhas, a sensibilidade dos Brasileiros tem acudido já neste ponto ao grande desideratum.

Eu tenho por mim observado, e creio que comigo todos os nobres deputados terão visto em suas províncias, que nos contratos particulares respeita-se hoje e ha muitos annos a alliança da familia escrava. (Apoiados.)

Eu não vejo essa facilidade na separação do marido e mulher, dos filhos e seus pais (Apoiados); tenho visto em partilhas e papamentos de dividas estes sentimentos generosos irem além de muitos sacrificios.

Nas partilhas, quer de sociedades particulares, quer judicias, eu tenho visto muitas vezes um socio ou herdeiro tomar a si uma familia inteira para salvar o principio natural, a affeição profunda do casal.

Tenho visto muitas vezes herdeiros ou socios ficarem com familias numerosas, desnecessarias para o seu serviço.

Os meus collegas não de ter observado o mesmo facto, acompanhado de restricções onerosas por parte de muitos credores bondadosos, a instancia de seus devedores que nos seus interesses bem calculados não querem demorar as suas liquidações. Com tão bellos instinctos e disposições tão propicias, bem vê a camara que mais cedo ou mais tarde, sem violentar o direito e revolver a sociedade, preparamos um termo suave e natural. Deixemos este ponto, e passemos a outros trabalhos da presente sessão.

Para bem da liberdade individual, senhores, nós que pertencemos a uma escola constitucional, de solidas e permanentes garantias, digão embora o contrario os nossos adversarios, aquelles que querem desvirtuar as nossas crenças e os nossos esforços, para garantir a liberdade individual debaixo de diferentes pontos de vista, trabalhos significativos forão apresentados e concluidos na presente sessão legislativa.

Na guarda nacional, na administração da justiça, na organização separada da policia, projectos importantes do illustre Sr. ministro da repartição e de varios membros distintos desta camara, acompanhado do juizo competente das commissões respectivas, e tendo já passado por uma discussão intelligente, muito devem contribuir para consolidar as garantias individuais do cidadão brasileiro. Esses projectos não podião ser adiantados na presente sessão, porque não havia tempo para tudo; mas ahí se achão reservados para os nossos estudos no intervalo da sessão, para complemento de nossa obra nos annos subsequentes da legislatura.

Não podendo já decretar medidas completas em reforma criminal, concedemos aos réos absolvidos pelo jury um certo grão de pouca o favor da fiança para não continuarem na prisão por virtude da appellação interposta, como até agora. Deste modo não se fomos ao encontro do capricho sustentado, por um accusador impla-

cavel, que muitas vezes tinha o duro e vingativo recurso de perseguir assim ao tão innocente com alguns meios de tucão, como também consagramos o respeito devido a essa instituição popular, que sabemos apreciar e queremos perpetuar com sua influencia salutar, esboçada de vícios e defeitos.

Uma disposição efficaz também adoptamos pelo lado das garantias electorales. Assim, nós que queremos a verdade do systema representativo, e temos na casa projectos iniciados para o effeito de garantir amplamente a liberdade electoral, demos um grande passo com esta resolução, aqui pendente desde 1864, mandando que esse o recrutamento em todo o Imperio por occasião de proceder-se a importante eleição municipal.

Por que razão, senhores, até agora não se tinha cuidado de alargar o titulo da liberdade electoral até este ponto? Foi no municipio que germinou a emancipação primitiva dos povos; e sendo a eleição municipal a base cardinal de nossas instituições liberaes, merecia uma tal garantia, aspiração legitima do voto livre em sua origem para sua manifestação solemne nos grandes comícios electorales. (Apoiados)

Foi sem duvida uma grande prova para mostrar as nossas tendências politicas e a vontade firme de resguardar a liberdade individual. Assumpto ligado com esta providencia é suspensão ahi deixamos entregue á discussão do senado uma lei de recrutamento, que foi amplamente discutida no empenho de realizar esta promessa antiga nas providencias mais urgentes e adaptadas as circumstancias do povo brasileiro.

Assim, acabando com o recrutamento, segundo o systema anterior, estabeleciamos uma norma geral equitativa, comprehensiva de todas as classes sem excepções odiosas, a não serem aquelles essencialmente ligados ao serviço do Estado, aquelles que se fundão na falta ou excesso de um certo grão de idade.

Assim, fazemos com que o serviço militar tenha de pesar indistinctamente sobre grande parte do povo brasileiro; e ninguém se queixará, ninguém ficará isento de contribuir com este tributo, aliás tão grave e tão magistoso.

A conscrição e o sorteo garantem a igualdade neste imposto. As poucas excepções estabelecidas garantem ainda a igualdade com que quizemos proceder neste assumpto para com todos os brasileiros.

Para coroar esta feliz concessão, senhores, para aludir mais gosto e enthusiasmo dar pela carreira militar, sobretudo quando os nossos braves soldados tanto se têm distinguido no campo da batalha, adoptamos uma medida essencialmente honrosa e propria para elevar a condição do homem no exército de uma nação livre.

Nós queremos o serviço voluntario por parte do povo brasileiro; e para isso entendemos que um dos caminhos mais promptos, um dos mais nobres incentivos era a abolição dos castigos corporaes. (Apoiados)

Senhores, na presente sessão temos adoptado diferentes outras medidas parciais que concorrem, sem duvida, para o engrandecimento do paiz.

As despesas publicas têm avultado muito; e os meus illustres collegas sabem melhor do que eu, que os grandes encargos que nos fição da guerra actual têm de nos acompanhar por muitos annos. Por isso devemos pôr em jogo todos os grandes recursos materiais do paiz para augmentar a produção e a renda publicas.

Para chamar ao nosso ameno solo essa colonização util e morigerada, que traga braços vigorosos e outros capitães, methodos aperfeiçoados na cultura da terra e na preparação de seus fructos, cumpre que depembarmos as grandes arterias da vitalidade industrial que ligão nossas provincias, facilitem a comunicação de diferentes centros productores, não só grandes estradas territoriaes, como pela navegação de nossos rios internos. (Apoiados.)

Tudo isto está em via de andamento, não esqueço ao corpo legislativo este grande desideratum da nação brasileira (apoiados); temos na sessão actual dado algum impulso, temos promovido o estabelecimento de certas linhas ferraes, e para isso temos dispensado favores que hão de um dia produzir seus resultados com sufficiente indemnização para o thesouro publico.

Assim, temos em diferentes provincias do Imperio, ao norte e ao sul, feito concessões que aquelles povos reclamão e que hão de traduzir-se em benefícios mais ou menos proximos. Nossos rios também precisam de ser explorados e navegados, é uma questão pendente ha muitos annos; tratamos de estudá-la, de lhe dar desenvolvimento, tratamos de aproveitar os elementos naturaes que esta grande paiz offerece por toda a parte aos nacionaes e aos estrangeiros.

Neste sentido temos encetado alguns trabalhos, é o orçamento que está pendente de approvação do senado contém muitas medidas importantes que nos devem conduzir a esta grande solução.

Uma vasta e geral empreza também decretamos no intuito de melhorar os nossos portos, e melhor servir a nossa produção e ao nosso commercio. Fallo da lei que autorizou a construção de grandes docas.

É uma obra importante e precisa na capital do Imperio como nas outras provincias maritimas. Parecendo á primeira vista uma instituição puramente fiscal, não é; porque se as docas trazem certeza e proveito para a arrecadação fiscal, trazem sem duvida nenhuma também grandes vantagens para o embarque e desembarque de nossos generos de commercio e da produção nacional.

Sabemos que um dos reclamos da nossa industria interna e do commercio, que se opera por um movimento continuo, está na facilidade da carga e descarga dos generos, assim como no seu bom acondicionamento. Até hoje sabemos que as nossas alfândegas em todos os portos do Imperio são deficientes; além de numerosas perdas e prejuizos que dão ao extraviço de generos, acresce que na sua demificação todos os dias vamos deploráveis consequências.

As docas bem constituidas, com boas proporções de embarque e desembarque, com seus armazens de deposito, vêm remediar todos estes inconvenientes e trazer um novo plano tanto para o fisco como para o commercio estrangeiro e para a produção nacional.

No meio de tantos serviços que esta sessão teve de fazer, e procurando desempenhar para com os nossos constituintes, as municipalidades reclamavam uma reforma vital nas suas instituições: um projecto offerecido com bases largas pelo illustrado ministro do Imperio, estudado convenientemente pelas commissões da casa, já teve andamento nesta sessão, procurando dar autonomia ás nossas camaras municipais, melhor fiscalização e emprego nas suas rendas, e para não faltar o devido cuidado por todas as partes de uma circumscripção municipal, ahi temos essa nova especie de vereadores auxiliares tirados das diferentes parochias para o conhecimento das necessidades privativas e bom emprego das rendas municipais na satisfação dellas.

Este projecto, que está em ultima discussão, ha de ser convenientemente discutido na sessão do anno seguinte, e assim dotaremos o paiz com essa reforma que elle reclama desde muitos annos, e que se tem procurado converter em lei, mas que em verdade tam sido demorada, porque o assumpto é grave e devia ser objecto de longa meditação.

Em lei desta legislatura ficou decretado e reconhecido que a exoelsa princeza, futura imperatriz do Brazil, tem assento no conselho de estado, e o principe illustre, seu digno consorte, por nomeação do Imperador. Na profunda sabedoria e lealdade dos vellos estadistas e conselheiros; nas suas discussões luminosas e proficuentes hão de sempre a augusta princeza e seu distincto esposo achar estudos reflectidos com as boas regras, praticas e tradições governamentaes, deixando em seu coração virtuoso e seu espirito cultivado a mais feliz e benéfica influencia.

Todas as leis annuas foram discutidas e votadas pela camara considerando nellas os recursos financeiros e do força publica para uma quadra e serviço que ainda não têm seu caracter ordinario e normal. Foram igualmente approvados os creditos pedidos pelo governo para satisfazer despesas extraordinarias. E demorando-se a adopção da principal lei no senado, procuramos regularizar as despesas e receitas do exercicio corrente por meio da resolução provisoria mandando vigorar o orçamento anterior com as alterações propostas.

Muitas outras medidas parciais foram adoptadas de

interesse individual ou de importância secundaria, que estão presentes ao espirito de meus illustres collegas, e que não é preciso lembrar neste momento á sua consideração.

Assim, pois, senhores, com este esboço ligeiro, que apresento ao paiz, para que sejamos julgados com justiça e pleno conhecimento, creio que, terminando os nossos trabalhos, se não podemos ufanar-nos de ter attenção a todos os ramos do serviço publico, de ter removido todos os males que a população sente; de ter decretado todas as medidas que o paiz reclama, ao menos podemos com franqueza declarar que procurámos com esforço perseverante cumprir a nossa missão. (Muitos apoiados.)

Dando-se entre o governo e a camara reciproca lealdade e confiança, vínculos que nos têm prendido, parlamento e governo, procurámos auxiliar a administração publica e cumprir na grandes vistas do paiz; o governo conservando-se desassombrado e livre na sua acção governativa, e o corpo legislativo satisfeito de proceder nesta mutua alliança com dignidade e confiança, que são os elementos que nos têm guiado na presente sessão.

Não temos a vantagem de ter dado ao paiz uma satisfação completa ás suas necessidades, mesmo mais urgentes; mas creio que pela exposição que fica feita, pelo critério com que a opinião publica tem acompanhado os nossos trabalhos, podemos, sem susto, apresentar-nos com os nossos actos, com os nossos esforços e com a nossa dedicação ao juizo da nação. (Muitos apoiados.)

Se nos faltar a justiça de homens prevenidos, e pessimistas desarrachados, que não queirão ver os ombraços e os serviços que se derão na presente sessão, nós appellamos, cheios de tranquillidade, para o verdadeiro espirito publico (muitos apoiados); o espirito publico, senhores, que é o grande juiz imparcial, permanente, recto, que acompanha a administração do Estado, que exerce sobre todos os ramos dos poderes publicos uma influencia benéfica e severa; esse espirito publico, que não falta com a justiça, e que não tem a cegueira partidaria (apoiados), que não descobre em todas as épocas, em todos os actos, na administração publica, na magistratura, na guerra, na paz, nas finanças, mais do que tendencias fataes, abonos clamorosos, a corrupção e decadencia dos melhores caracteres e dedicados servidores.

Voltemos, senhores, aos nossos lares, e levemos a resignação e a coragem a todos os pontos das nossas provincias. (Muito bem.)

Sim, nós appellamos para o verdadeiro e esclarecido espirito publico, para esse que nos ha de fazer justiça, para esse que se ha de oppôr á malicia de uns e á injustiça de outros. (Apoiados.) E' para esse espirito publico, é para as suas lições que nós appellamos.

Voltando para o seio de nossos concidadãos, nas diferentes provincias do Imperio, nos procuraremos estudar com calma, com applicação séria, as necessidades palpitantes da nossa população; procuraremos esclarecer-nos com a verdadeira opinião nacional, com o espirito severo daquelles que, indicando os nossos erros com boa fé, não de, ao mesmo tempo, indicar-nos os recursos e os bons caminhos que temos a seguir.

Assim, pois, senhores, terminando esta sessão, que não podia deixar de resenir-se das discussões politicas de uma nova era, de uma transição, não simplesmente ministerial, porém politica, se não temos realizado todos os beneficios que o paiz reclama; se não temos vencido todos os flagellos que se accumuláram sobre a nação, trabalhamos com dedicação e esforço para corresponder á estima e á confiança nacional que nos enviáram a este recinto.

Tenho concluido. (Muito bem; muito bem.)

Quadro dos projectos remettidos para o senado, sobre pensões, naturalizações e loterias.

	Anos.	Numero de projectos.	Numero de pensionistas.	Numero de naturalizações.	Numero de concessões.
Pensões	1868	69	510		
»	1869	66	583		
Naturalizações.	1869	7		219	
Loterias.....	1869	4			309
			1,093	219	309

Projectos apresentados em 1869 e seu andamento.

Projecto n. 8.	Prorogando por mais seis mezes o orçamento de 1869 a 1869 e abrindo credits ao ministerio da guerra e da marinha.	Sanccionado.
Dito n. 12.	Approvando os decretos que transportarão diversas quantias de umas para outras verbas, abrindo credits para occorrer ás despesas nos exercicios de 1867 a 1868 e 1868 a 1869.	Idem.
Dito n. 14.	Lei da fixação de forças de mar para o exercicio de 1870 a 1871.	Idem.
Dito n. 17.	Autorisando o governo a conceder á companhia Paulista de estrada de ferro de Jundiahy á Campinas os mesmos favores concedidos á companhia ingleza de Santos e Jundiahy.	Idem.
Dito n. 34.	Autorisando o ministro da justiça a transportar do § 5º para o § 12 do art. 7º da lei de 26 de Setembro de 1869 a quantia de 40:000\$000.	Idem.
Dito n. 55.	Prohibindo a venda de escravos abaixo de preço e em exposição publica.	Idem.
Dito n. 67.	Abolindo o transito pela chancellaria.	Idem.
Dito n. 70.	Concedendo isenção de direitos a Thomas Dutton, para o material necessario á illuminação a gaz da cidade de Campos.	Idem.
Emenda ao mesmo.	Idem idem a Noel Paulo Baptista d'Orsano, para encanar gaz nas cidades da provincia de S. Pedro do Rio-Grande do Sul; e a Jules Villain para encanar agua na cidade de Pelotas.	Idem.
Idem idem.	Idem idem para a illuminação a gaz da cidade de Niterohy.	Idem.
Dito n. 134.	Idem idem para a illuminação a gaz e encanamento d'agua na cidade de Santos e S. Paulo.	Idem.
Emenda ao mesmo.	Idem idem para todo o material destinado á estrada de rodagem da capital para o interior da provincia da Parahyba de Nôite.	Idem.

SESSAO EM 14 DE OUTUBRO DE 1869.

73

Projecto n. 149 A.	Autorizando o governo para contratar a construção de docas e armazens nos diferentes portos do Imperio.	Sanccionado.
Dito n. 160 (proj. do senado)	Revogando o § 24 da lei de 22 de Agosto de 1860, e restabelecendo a disposição do art. 45 do código commercial	Idem.
Dito n. 168 (emenda do sen.)	Concedendo isenção de direitos para o material destinado á iluminação a gaz na capital do Maranhão.	Idem.
Dito n. 194.	Abrindo um credito extraordinario ao ministerio da marinha para occorrer ás despesas do 1º semestre de 1869 a 1870.	Idem.
Dito n. 196.	Idem idem para a compra da ilha das Enxadas.	Idem.
Dito n. 202.	Autorizando o governo a conceder á empresa que se organizar para construir o ramal ferreo do Rio-Grande á cidade de Jacarehy na provincia de S. Paulo, os mesmos favores concedidos á companhia ingleza de Jundiahy a Santos, com excepção de garantia de juros.	Idem.
Dito n. 203.	Abrindo um credito ao ministerio da guerra para occorrer ás despesas do 3º trimestre do exercicio de 1869 a 1870.	Idem.
Dito n. 226.	Mandando vigorar no exercicio de 1869 a 1870 a lei de 26 de Setembro de 1867; com a emenda vinda do senado autorizando o governo a despendar com o pagamento de dividas de exercicios findos até 500.000\$000.	A' sanção.
Dito n. 225 (proj. do senado)	Concedendo a James B. Bond isenção de direitos para a empresa de trilhos urbanos na capital do Pará.	Idem.
	Proposta da lei do orçamento para o exercicio de 1869 a 1870	Remettido ao senado.
Dito n. 15	Approvando o decreto de 5 de Agosto de 1868 que autorizou a emissão de 40.000.000\$000.	Idem.
Dito n. 19.	Lei de Exação de forpas de terra para o exercicio de 1870 a 1871.	Idem.
Dito n. 24	Autorizando o ministro do imperio na corte e os presidentes nas provincias a concederem titulos de naturalisação	Idem.
Dito n. 62 B.	Autorizando o governo a mandar concluir as obras de melhoramento do porto de Pernambuco.	Idem.
Emenda ao n. 70.	Reforma do recrutamento	Idem.
Dito n. 73.	Concedendo isenção de direitos de importação para o material necessario, para uma estrada de ferro da cidade do Recife e povoação do Jaboatão.	Idem.
	Concedendo o gráo de bacharel em sciencias mathematicas e physicas aos alumnos da escola central que fôrem approvados nas materias mencionadas no art. 181 do tit. 5º cap. 1º do regulamento de 28 de Abril de 1863	Idem.
Dito n. 78	Concedendo uma ajuda de custo aos bispos que forem a Roma assistirem ao concilio ecumenico.	Idem.
Emenda ao de n. 134, deste anno.	Concedendo isenção de direitos para as machinas,apparelhos, etc., necessarios á fundição de ferro e officina de machinas de Hund Rosach & Lydow, na cidade de S. Paulo.	Idem.
Dito n. 169.	Impondo penas aos infractores dos regulamentos que o governo estabelecer para o serviço telegraphico.	Idem.
Dito n. 184.	Revogando o disposto no art. 6º do decreto n. 1,341 de 24 de Agosto de 1866.	Idem.
Dito n. 190.	Outorgando á estrada de ferro de Porto-Alegre os mesmos favores concedidos ás companhias inglezas.	Idem.
Dito n. 125.	Approvando, com varias modificações, o decreto de 22 de Abril de 1868 que reformou a secretaria de estado dos negocios da justiça.	Approvado em 1ª discussão.
Dito n. 211.	Dando ao descobridor ou inventor de uma industria util a propriedade e o uso exclusivo da sua descoberta ou invenção.	Idem.
Dito n. 4	Concedendo ajudas de custo aos bispos para confirmação, transporte o primeiro estabelecimento, não excedendo a 3.000\$000.	Approvado em 2ª discussão.
Dito n. 178.	Administração local (projecto do Sr. Paulino de Souza.)	Idem.
Dito n. 145.	Reforma policial (projecto do Sr. J. de Alencar).	Em 2ª discussão.
Dito n. 195.	Concedendo uma subvenção annual de 40.000\$ á empresa ou companhia que se organizar para a navegação do rio Araguayá.	Idem.
Dito n. 16.	Estabelecendo que o art. 43 da constituição do Imperio e art. 6º da lei de 23 de Novembro de 1841 comprehendem tanto os principes de sangue, como os que casaram com princezas brasileiras da dynastia reinante, e que, sendo estrangeiros, se houverem naturalizado cidadãos brasileiros.	Remettido á commissão de constituição e poderes.
Dito n. 31.	Mandando proceder a uma matricula especial de todos os escravos existentes no Imperio, e considerando livres aos não matriculados.	Idem á commissão de estatística e fazenda.
Dito n. 40.	Autorizando o governo a melhorar o serviço do juizo dos	

Projecto n. 77.	feitos da fazenda, e fazendo modificações na lei de 29 de Novembro de 1841.	Remettido á commissão de justiça civil e de fazenda.
Dito n. 5.	Authorizando as congregações das faculdades e academias do Imperio a admitir á matricula do 1º anno aos estudantes, aos quaes faltar somente um preparatorio. Estabelecendo que a proposta de que trata o art. 3º da lei de 22 de Setembro de 1828, para a expedição de cartas de apresentação de benefícios ecclesiasticos seja remetida ao governo pelos bispos, governadores dos bispados ou vigarios capitulares, até 15 dias depois de ter sido feito o concurso para provimento do beneficio vago.	Idem á commissão de instrucção publica.
Dito n. 51.	Reforma da guarda nacional (proposta do Sr. ministro da justiça).	Foi unicamente impresso.
Dito n. 58.	Reforma da guarda nacional (projecto do Sr. Theodoro da Silva).	Idem.
Dito n. 61.	Regulando os direitos para a carreira diplomatica.	Idem.
Dito n. 76.	Reforma judiciaria (projecto do Sr. Vieira da Silva).	Idem.
Dito n. 144.	Idem idem, (projecto do Sr. Figueira de Mello).	Idem.
Dito n. 106.	Revogando o decreto de 30 de Dezembro de 1863, que aposentou os magistrados.	Idem.
Dito n. 132.	Modificando algumas disposições do código do processo criminal e da lei de 13 de Dezembro (projecto do Sr. J. de Alencar).	Idem.
Dito n. 133.	Relativo ao <i>habeas-corpus</i> (projecto do Sr. J. de Alencar).	Idem.
Dito n. 189.	Contendo providencias concernentes á magistratura. (Do Sr. J. de Alencar).	Idem.
Dito n. 235.	Declarando sem effeito as aposentadorias ordenadas pelo decreto de 30 de Dezembro de 1863.	Idem.
Dito n. 236.	Concedendo garantia de 5 % á companhia da estrada de ferro de Petropolis sobre o capital de 1,200:000\$.	Idem.
<p>N. B. — Foram durante a sessão apresentados 239 projectos, entre elles diversos sobre matriculas de estudantes, licenças a empregados publicos e outros que por serem de interesse simplesmente individual não são especificados.</p> <p>Parceres de 1869.</p>		
N. n. 47.	Relativo á moção das camaras portuguezas ás do Brazil pelos triumphos alcançados no Paraguay.	Approvado.
N. n. 54.	Da commissão de policia relativa á indicação do Sr. Ferreira Vianna para que se nomeie uma commissão de 21 membros para examinar se a constituição do Imperio tem sido observada desde 1862 até hoje. (Em 8 de Outubro nomeou-se a commissão.)	Idem.
<p>N. B. Foram approvados 118 pareceres, diversos sobre eleições e outros sobre pretensões individuais.</p>		

Projectos de diferentes annos que tiveram andamento em 1869.

Projecto n. 74 de 1861.	Concedendo fiança ao réo absolvido em 1ª instancia até decisão de recurso no caso de appellação.	Sanccionado.
Emenda ao projecto n. 84 de 1868.	Concedendo isenção de direitos para o material necessario á illuminação a gaz da provincia do Ceará.	Idem.
Dito n. 128 de 1866.	Emendas do senado ao projecto que concede uma diaria de 18000 ás pessoas que servirão durante a luta da independencia.	Idem.
Projecto n. 130 de 1869.	Declarando que as disposições do art. 6º da lei de 23 de Novembro de 1841, na parte relativa ao príncipe imperial, são applicaveis á princeza imperial, etc.	Idem.
Dito n. 136 de 1864.	Estabelecendo que as disposições da lei de 19 de Agosto de 1846 sejam observadas todas as vezes que se houver de fazer qualquer eleição de eleitores, juizes de paz e vereadores.	Idem.
Dito n. 101 de 1868.	Determinando que o auxilio concedido ao monte-pio geral de economia dos servidores de estado pelo decreto de 22 de Agosto de 1864 subsistirá até que, a juizo do governo, os effeitos de reforma daquelle instituição, o tornem disponavel.	A' sanção.
Dito n. 34 de 1866.	Authorizando o governo a conceder, a quem melhores condições offerecer, permissão para incorporar a companhia para construir uma estrada de ferro de Santa-Catharina ao Rio-Grande do Sul.	Remettido ao senado.
Dito n. 122 de 1868.	Applicando as leis criminaes do Imperio aos seus subditos que, tendo commettido qualquer delicto, se acharem em paiz estrangeiro.	Em discussão.
Dito n. 5 de 1868.	Determinando que os exames dos estudos preparatorios	

SESSAO EM 14 DE OUTUBRO DE 1869.

73

	para os cursos superiores feitos nas faculdades, academias ou escolas do Imperio sejam aceitos em qualquer das mesmas.	Remetido a commissão de instrucção publica.
Projecto n. 48 de 1853. . .	Creando a provincia de Oyapochia, tendo por capital a villa de Macapá.	A' commissão de estatistica.
Dito n. 60 de 1868. . .	Estabelecendo que a disposição do art. 877 § 6º do código commercial é extensiva aos credores por fornecimento de carvão mineral.	A' commissão de justiça civil.
Dito n. 67 de 1862. . .	Creando a provincia de Minas do Sul, tendo por capital a cidade da Campanha da Princesa.	A' commissão de estatistica.
Dito n. 190 de 1864. . .	Marcando os limites entre Goyaz e Mato-Grosso.	Idem idem.

SESSÃO IMPERIAL DO ENCERRAMENTO DA ASSEMBLÉA GERAL LEGISLATIVA

EM 15 DE OUTUBRO DE 1869.

PRESIDENCIA DO SR. VISCONDE DE ABAETÉ.

Ao meio-dia, reunidos os Srs. deputados e senadores no paço do senado, são nomeadas as seguintes deputações:

Para receber a S. M. o Imperador, os Srs. deputados conde de Baependy, Candido Mendes, Fontes, Cruz Machado, Raposo da Câmara, Jeronymo Penido, João Mendes de Almeida, Fausto de Aguiar, Augusto de Oliveira, Fernandes Braga, Araujo Lima, Angelo do Amaral, Ferreira de Aguiar, Vicente de Figueiredo, Azambuja, Casado, Henriques, Barros Barreto, Afonso de Carvalho, Pinto de Campos, Coelho Rodrigues, Alencar Araripe, Pereira Franco e Dias da Rocha, e os Srs. senadores barão das Tres-Barras, Souza Franco, visconde de Sapucahy, visconde de Camaragibo, Sayão Lobato, visconde de S. Vicente, Nunes Gonçalves, Fonseca, barão de S. Lourenço e Dias de Carvalho.

Para receber a S. M. a Imperatriz, os Srs. deputados Luiz Carlos, Siqueira Mendes, Jaguaribe e Corrêa de Oliveira, e os Srs. senadores Zacarias e barão do Bom-Retiro.

Para receber a S. A. a princesa imperial, os Srs. deputados Candido Torres Filho, Paranhos Junior, Corrêa e Bittencourt, e os Srs. senadores Sinimbú, Paranaguá e Firmino.

A' uma hora da tarde, annunciando-se a chegada de Sua Magestade o Alteza Imperial, o Sr. presidente convida as deputações para esperá-lo á porta do edificio, e entrando S. M. o Imperador no salão, é ali recebido pelos Srs. presidente e secretarios, os quaes, reunindo-se aos membros da respectiva deputação, acompanham o mesmo augusto senhor até o throno.

S. M. o Imperador, tomando assento, manda assentarem-se os Srs. deputados e senadores, e lê a seguinte falla:

« Augustos e dignissimos Srs. representantes da nação.—Tenho a satisfação de assegurar-vos que durante o periodo da presente sessão legislativa a tranquillidade publica não foi alterada em ponto algum do Imperio, e as relações com as potencias estrangeiras conti-

nuarão no mesmo estado de boa intelligencia e amizade.

« Foi assignado em 2 de Junho ultimo na cidade de Buenos-Ayres pelos plenipotenciarios dos governos alliados o accordo para organisação de um governo provisório na república do Paraguay.

« A' bravura e constante dedicação de nossos briosos concidadãos, que, sob o commando de meu muito amado e prezado genro, o marechal de exercito conde d'Eu, sustentão no territorio inimigo a honra nacional, á leal e valiosa cooperação de nossos alliados, devemos assignaladas victorias que expellirão em Agosto as forças de Lopez das importantes posições que occupavão.

« Ao passo que o inimigo foge para as extremas do territorio paraguayo, a população, livra do jago que a opprimia, vai revelando por demonstrações irrecusaveis sua adhesão ao governo provisório instalado na capital da república.

« Cheio de jubilo nutro a mais bem fundada esperanza de ver brevemente concluida a guerra por modo digno do nome brasileiro, e chegado o ensejo de volvermos nossa attenção especialmente para os negocios internos, achando na recordação de tantas glorias novos estímulos a empenharmo-nos ainda mais pelo engrandecimento do Brazil.

« Agradeço os meios com que habilitastes o governo para prover ás necessidades do serviço publico.

« A importancia das medidas este anno iniciadas dá testemunho de vossa illustrada solicição, e o patriotismo, que sempre inspirou os Brasileiros, affiança que na proxima sessão legislativa serão decretadas as reformas que urgentemente reclama nossa legislação.

« Augustos e dignissimos Srs. representantes da nação.—Confio que, restituidos a vossas provincias, sereis os melhores conselheiros de nossos concidadãos em tudo que interessar o bem publico.

« Está encerrada a sessão. »

Terminado este acto, retirão-se SS. MM. e A. Imperial com o mesmo ceremonial com que foram recebidos, e immediatamente o Sr. presidente levanta a sessão.